



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1141/2024

г. Екатеринбург

19.04.2024г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия)

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-30 при участии представителей:

— заказчика в лице АО «ФПК»,

— в отсутствие представителей заявителя в лице ООО «СОЮЗ ТЭК», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «СОЮЗ ТЭК» (вх. № 6749-ЭП/24 от 02.04.2024 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «ФПК» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении процедуры конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Уральского филиала АО "ФПК" (извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СОЮЗ ТЭК» (вх. № 6749-ЭП/24 от 02.04.2024 г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «ФПК» Закона о закупках при проведении процедуры конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Уральского филиала АО "ФПК" (извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24), соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что положения закупочной документации в части установления критериев для оценки заявок не соответствуют требованиям действующего законодательства, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы представителя заказчика, изучив имеющиеся доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть

обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК» (далее по тексту - Положение) утвержденного советом директоров АО «ФПК» и размещенного в единой информационной системе 21.02.2024г. в редакции № 31.

29.03.2024г. на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24и закупочная документация на оказание услуг по уборке помещений и территорий для нужд Уральского филиала АО "ФПК".

Начальная (максимальная) цена договора 17 322 776,58руб.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе:

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 268 Положения в документации о конкурентной закупке должны быть указаны следующие сведения, в том числе:

13) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

14) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 232 Положения для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии, в том числе:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки.

В силу п. 235 Положения оценка заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в документации о конкурентной закупке, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке, а также документов, перечисленных в документации о конкурентной закупке.

Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в заявке участника. В случае если информация, необходимая для оценки заявки не представлена участником, но его заявка не отклонена в ходе рассмотрения, заявка по соответствующему критерию оценивается в 0 баллов.

Если по каким-либо причинам участник представил информацию частично, заявка по соответствующим критериям оценивается на основании имеющейся в составе заявки информации.

Если документы, необходимые для осуществления оценки, не соответствуют требованиям документации о конкурентной закупке, оценка заявки по соответствующим критериям осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.

Если условия заявки сформулированы неоднозначно, при оценке заявок учитываются значения, указанные в заявке участника, согласно которым присваивается меньшее количество баллов.

Приложением № 1.4 к конкурсной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок, в том числе:

№ критерия	Наименование критерия/подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
1.	Цена договора	Максимальное количество баллов - 50 баллов	<p>Заявки участников, оцениваются путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 части 1 документации о закупке.</p> <p>Оценка осуществляется по следующей формуле:</p> $B_j = \frac{(C_{\max} - C_j) + C_{\min}}{C_{\max}} * N * K \text{ где}$ <p>B_j — количество баллов j-ого участника; C_{\max} — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке; C_j — цена, предложенная j-ым участником без учета НДС; C_{\min} — цена договора без учета НДС, указанная в техническом задании документации о закупке, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены. Максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{\min} = ((C_{\max} - 0,10 * C_{\max}) + 1 \text{ копейка})$ ($C_{\min} - 12992082,45 \text{ руб.}$); N — максимально возможное количество баллов; K - коэффициент значимости</p> <p>Если участником предложена цена договора, сниженная до 10% цены договора (лота) без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется</p>

			<p>коэффициент значимости равный 1.</p> <p>Если участником предложена цена договора, которая на 10% ниже цены договора (лота) без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, при расчете применяется коэффициент значимости 0,75.</p> <p>Если предложенная участником цена договора снижена более чем на 10% цены договора без учета НДС, указанной в техническом задании документации о закупке, коэффициент значимости снижается в следующем порядке:</p> <p>Снижение цены Коэффициент значимости</p> <p>10% - 10,99% 0,75</p> <p>11% до 11,99 % 0,74</p> <p>12% - 12,99% 0,73</p> <p>13% - 13,99% 0,72</p> <p>Далее коэффициент значимости рассчитывается по аналогии и т.д.</p>
--	--	--	---

В свою очередь, Комиссия считает проведение оценок заявок подобным образом неправомерным на основании следующего.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В свою очередь, приведение заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения. Комиссия утверждает, что факт указания заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, являющегося плательщиком НДС, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения без НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога.

При этом, если при оценке участников, являющихся плательщиками НДС, размер НДС будет вычитаться из их ценовых предложений, это будет фактически предоставлять им преимущество над лицами, не являющимися плательщиками указанного налога, так как последним, чтобы быть конкурентноспособными придется снижать свое предложение как минимум на размер НДС. Вместе с тем для лиц, не являющихся плательщиками НДС, в любом случае установлена своя система налогообложения и предусмотренное законодательством право на освобождение от уплаты соответствующего налога, которого фактически лишает Заказчик путем установления такого порядка оценки.

Ни одна норма действующего законодательства не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающим их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога. Установление в Положении о закупках такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность.

При этом Комиссия отмечает, что при оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки, поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (статьи 346.11, 346.14 НК РФ) в размере 6 % от суммы полученного дохода (пункт 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже по сравнению с лицами, находящимися на общей системе налогообложения,

что априори ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия в закупочной процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения. Увеличение же такими лицами своих ценовых предложений при подаче заявок (для исключения последующего исполнения договора в убыток собственным интересам) исключит возможность их победы в закупочной процедуре ввиду более привлекательного ценового предложения, сделанного лицом, применяющим общую систему налогообложения.

По мнению Комиссии, примененное заказчиком в данном случае уменьшение цены лица, являющегося плательщиком НДС, создает неравные условия для участников закупки, что противоречит положениям Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным п. 14 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Указанная правовая позиция нашла отражение в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021г. № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019.

Также приложением № 1.4 к конкурсной документации определен следующий критерий и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок по данному критерию:

№ критерия	Наименование критерия/ подкритерия	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию
2.1.	Опыт участника	Максимальное количество баллов - 20 баллов	<p>Оценивается в два этапа.</p> <p>1 этап: Оценивается путем деления стоимости оказанных каждым (j-ым) участником услуг, на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:</p> $B_j = \frac{Ц_j \Sigma_{\text{опыт}}}{Ц_{\text{нач.макс}}} * N, \text{ где}$ <p>B j – количество баллов j-го участника; Цj Σ опыт – стоимость фактически выполненных j-ым участником услуг (без учета НДС); Ц нач.макс. – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС). N – максимально возможное количество баллов. В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.</p> <p>2 этап: Сумма начисленных в 1 этапе баллов за опыт фактически оказанных услуг (БОj), уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем вступившим в законную силу судебным актам, в том числе утверждающим мировые соглашения, опубликованным на сайте my.arbitr.ru, вынесенным не в пользу участника закупки, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств подрядчика, возникших из договоров на оказание услуг по уборке.</p>

			<p>Под суммой санкций понимается совокупность взысканных либо подлежащих взысканию с участника закупки денежных средств по вступившим в законную силу судебным актам, в том числе утверждающим мировые соглашения (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате государственной пошлины). При расчете суммы санкций по судебным актам учитываются опубликованные на сайте my.arbitr.ru акты вышестоящих инстанций.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Наличие санкций</th> <th>Коэффициент санкций K_c</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Санкции не применялись</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет менее 1% от начальной (максимальной) цены договора</td> <td>0,9</td> </tr> <tr> <td>Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 1-5 (исключительно) % от начальной (максимальной) цены договора</td> <td>0,7</td> </tr> <tr> <td>Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 5-10% (исключительно) от начальной (максимальной) цены договора</td> <td>0,3</td> </tr> <tr> <td>Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10% и более от начальной (максимальной) цены договора</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Наличие санкций	Коэффициент санкций K_c	Санкции не применялись	1	Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет менее 1% от начальной (максимальной) цены договора	0,9	Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 1-5 (исключительно) % от начальной (максимальной) цены договора	0,7	Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 5-10% (исключительно) от начальной (максимальной) цены договора	0,3	Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10% и более от начальной (максимальной) цены договора	0
Наличие санкций	Коэффициент санкций K_c														
Санкции не применялись	1														
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет менее 1% от начальной (максимальной) цены договора	0,9														
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 1-5 (исключительно) % от начальной (максимальной) цены договора	0,7														
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 5-10% (исключительно) от начальной (максимальной) цены договора	0,3														
Размер санкций, примененных к участнику закупки, составляет 10% и более от начальной (максимальной) цены договора	0														

Комиссией установлено, что Положением предусмотрено право заказчика самостоятельно в закупочной документации устанавливать показатели (подкритерии), по которым будут оцениваться заявки участников закупки по каждому критерию и их содержание.

Согласно определению «Конкурс», содержащемуся в Положении, критерии и порядок оценки заявок устанавливаются в закупочной документации в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Комиссия приходит к выводу, что данный критерий и порядок оценки заявок на участие в закупке по нему соответствуют требованиям Положения, позволяют заказчику оценить заявки и выявить лучшие условия исполнения договора, ввиду чего нарушений действующего законодательства в данных действиях заказчика Комиссией не выявлено.

Довод заявителя о том, что заказчиком неправомерно не установлено предельное значение опыта по данному критерию, является несостоятельным, так как нормы действующего законодательства, Положение не обязывают заказчика устанавливать данное значение при формировании критериев и порядка оценки заявок участников закупки.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «СОЮЗ ТЭК» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице АО «ФПК» выявлены нарушения п. 14 ч. 10 ст. 4, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице АО «ФПК», оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица ответственного за составление/утверждение закупочной документации/извещения по закупке № 3307/ОКЭ-ФПК/24, с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения
_____ 20_____ г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-1141/2024

**о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации,
проведения закупки**

г. Екатеринбург

19.04.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов
на основании решения № 066/01/18.1-1141/2024 от 19.04.2024г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице АО «ФПК», закупочной комиссии **в срок до 08 мая 2024 года** устранить нарушения Закона о закупках, допущенные при проведении закупки (извещение № 3307/ОКЭ-ФПК/24), установленные решением 066/01/18.1-1141/2024 от 19.04.2024г., путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, если таковые были составлены, внесения изменений в закупочную документацию, продления срока подачи заявок на участие в закупке, завершения процедуры с учетом требований Закона о закупках, Положения.
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице АО «ФПК» **в срок до 16 мая 2024 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: to66@fas.gov.ru.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.