

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве (Московское УФАС России)**

Заявитель: ООО «РБК»

Заказчик (организатор торгов):
ПАО «ОАК»

Оператор электронной площадки: ООО «АСТ ГОЗ»

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика**

Заказчик разместил информацию о проведении электронного аукциона на поставку 2300-2023-00509 Поставка СОЖ для нужд филиала НАЗ (Sinertek MX), извещение о проведении которого размещено на сайте <http://www.astgoz.ru> (извещение N 231260500011). Заявитель подал документы на участие в аукционе.

В проекте договора на поставку (п.9.2.) предусмотрено, что все споры и разногласия по Договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» и более никак. при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда.

Заявитель направил в адрес Заказчика предложение о корректировке данного пункта, в соответствии с которым предусматривается, по усмотрению инициатора разбирательства (Истца), возможность обращения в том числе и в Арбитражный суд РФ, при этом в предложении Заявителя было четко отражено, что выбор Истца места разбирательства не подлежит оспариванию из чего следует, что право обязательного обращения в третейский суд за Заказчиком остается и оно неоспоримо.

Заказчик данное предложение отклонил, из чего следует цель данного условия проекта договора это лишить потенциального поставщика (по каким-то не очень понятным причинам) возможности обращения за защитой своих интересов в судебные органы РФ (Третейский суд не является судебным органом: ст.4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»).

С целью определения правомерности своей позиции, Заявитель, по существу вопроса, обратился за разъяснениями в ФАС России. ФАС России в своем ответе (**письмо ФАС России исх. от 03.10.2022**

г. №ПИ/90784/22) четко указал: «..... Вместе с тем при размещении проекта договора в составе извещения о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами ГК РФ, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских.» По мнению Заявителя, данная формулировка в полном объеме подтверждает правомерность позиции Заявителя и неправомерность решений Заказчика. Кроме того, ФАС России является органом исполнительной власти обладающим правами разъяснения и применения на практике норм действующего законодательства РФ из чего следует безусловная необходимость обязательного исполнения участниками конкурсных процедур рекомендаций и решений ФАС России.

Кроме того, формулировка Заказчика в полном объеме является нарушением требований действующего законодательства РФ, в том числе, и в первую очередь – антимонопольного законодательства РФ, а именно:

1. ПАО «ОАК» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение. В соответствии с требованиями ст. 3 и ст.10 Закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектом занимающим доминирующее положение запрещено установление заведомо невыгодных условий или условий не относящихся к предмету договора и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, что конкретно предполагается в данной закупке, т.к. исходя из суммы договора в размере 42 883 386,29 руб. неоспоримо, что размер государственной пошлины при рассмотрении спора на указанную сумму (например при просрочке оплаты поставленного товара, что является типичным для Заказчика) в Арбитражных судах РФ составит сумму в размере 200 000 руб. а размер арбитражного сбора (ст.3 Положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении при ОООР «СоюзМаш России») составит 570 000 руб. с последующим его возможным увеличением (в зависимости от коллегияльности судей) на 200% т.е. до 1 600 000 руб., что несомненно, по мнению заявителя квалифицируется как навязывание невыгодных условий и необоснованное ограничение конкуренции, т.к. для Заявителя сумма в размере 570 000 руб. является величиной 38% ежемесячной себестоимости компании, в которую входят заработная плата, налоговые платежи, содержание офиса и пр... и которую надо будет фактически изъять из оборота сроком до 120 дней (ст.11 Правил Арбитражного учреждения при ОООР «СоюзМаш России» - срок рассмотрения арбитражного спора – 120 дней). Совершенно очевидно, что далеко не каждая организация относящаяся к СМП сможет себе позволить вывод таких средств из оборота и на такие сроки, что, по мнению Заявителя может квалифицироваться только как навязывание невыгодных условий и ограничение конкуренции и что, по своей сути, может вообще привести к лишению предприятия возможности защиты своих интересов, например, как указано выше - при неоплате поставленного товара, что является типичным для Заказчика или к банкротству предприятия, что в принципе, кроме того, противоречит всем требованиям и указаниям Правительства РФ и Президента РФ о поддержке и развитии малого бизнеса.
2. В соответствии с требованиями ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ – Закона о закупках Заказчик обязан: «При закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ..... » В соответствии со ст. 46 Конституции РФ «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». В соответствии с п.1 ст. 47 Конституции РФ "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено". Заказчик исключает это право, из чего совершенно очевидны нарушения им требований Конституции РФ и как следствие требований 223 – ФЗ.

Изложенные обстоятельства, в полном объеме подтверждаются также позицией ФАС России изложенной в письме от 24.12.2018 г. № СП/106050/18 «О направлении разъяснений по вопросу обзора правоприменительной практики при рассмотрении заявлений, дел антимонопольными органами, а также судебных решений по статье 10 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае навязывания доминантом невыгодных условий при заключении договоров» С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Признать жалобу ООО "РБК" обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений по существу изложенного.

Приложение:

1. Копия решения "О назначении Управляющего ООО "РБК" - 10 листов
2. Извещение - 94_ листов
3. Проект договора поставки - 14 листов.
4. Предложение Заявителя о корректировке договора – 3 листа
5. Разъяснения Заказчика - 1 лист.
6. Письмо ФАС России **исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 – 3 листа**
7. Письмо ФАС России от 24.12.2018 г. № СП/106050/18 «О направлении разъяснений по вопросу обзора правоприменительной практики при рассмотрении заявлений, дел антимонопольными органами, а также судебных решений по статье 10 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае навязывания доминантом невыгодных условий при заключении договоров» - 6 листов

ИТОГО: приложение – на 131 лист

Управляющий ООО "Р

А.Н. Рубаненко

«23» марта 2023 года