

19.10.2022

в Управление Федеральной
антимонопольной службы по Московской области
Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44.

Жалоба на положения конкурсной документации.

Заказчик:

Наименование заказчика: Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 35» (МОУ СОШ № 35).

Место нахождения: 142118, Московская область, Городской округ Подольск, город Подольск, микрорайон Кузнечики, улица Генерала Стрельбицкого, д. 5а.

Почтовый адрес: 142118, Московская область, Городской округ Подольск, город Подольск, микрорайон Кузнечики, улица Генерала Стрельбицкого, д. 5а.

Адрес электронной почты: school35podolsk@mail.ru.

Номер контактного телефона/факс: +7 (496) 759-10-31.

Ответственное должностное лицо: Руднюк Инна Евгеньевна.

Участник закупки:

ИП Пуцунтика Вячеслав Николаевич

Место нахождения: 117420, г. Москва, ул. Профсоюзная 61А

Почтовый адрес: 108819, г. Москва, г. Московский, 3-й микрорайон, д.9, кв.299

Номер контактного телефона/факс: +7 (915) 471 96 74

Адрес электронной почты: b0918502@gmail.ru

Ответственное должностное лицо: Пуцунтика Вячеслав Николаевич

Сведения об обжалуемой закупке:

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: 32211737008

Способ размещения закупки: 223-ФЗ Конкурс в электронной форме

Наименование закупки: Оказание услуг по организации питания воспитанников

Дата опубликования извещения: 04.10.2022

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика): 20.10.2022
10:00

Место подачи заявок (адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»): www.rts-tender.ru

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Доводы жалобы:

04.10.2022 заказчиком было размещено извещение о закупке № 32211737008.

1. По мнению Заявителя, содержащиеся в составе документации критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме имеют признаки нарушения принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

1.1. Заказчик требует: «...Данные договоры/контракты должны быть заключены участником закупки с заказчиком в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»...».

По мнению Заявителя, Заказчик создает неравные стартовые условия, ставит в преимущественное положение хозяйствующие субъекты, имеющие опыт выполнения указанных услуг для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют. А что если потенциальный участник, к примеру, имеет опыт оказания услуг по организации питания воспитанников **частного** детского дошкольного учреждения. Этот опыт Заказчик **неправомерно** не примет к учету, в соответствии с требованиями документации.

1.2. Заказчик требует: «...При этом стоимость каждого ранее исполненного договора/контракта должна составлять не менее 10% начальной (максимальной) цены закупки, на право, заключить который проводится закупка. Документы должны быть читаемыми, подписанными всеми сторонами...».

На дату подачи жалобы, Заявителем не найдено определение термина «начально-максимальная цена **закупки**» в российском законодательстве. Встречалось «начально-максимальная цена контракта (договора)» но Заказчик видимо счел ненужным применять официальный термин, учитывая тот факт, что непонятно как его применить, если закупка совместная и начально-максимальных цен 9, проще придумать новый термин, который к тому же явно ограничит количество участников, ибо отсекает от получения баллов участников, имеющих релевантный опыт, но с ценой договора ниже 11 757 200,00 рублей (если Заявитель правильно понял сакральный смысл вышеуказанного требования Заказчика). К слову указанный ценовой порог, по мнению Заявителя, совершенным образом несоразмерен с некоторыми начально-максимальными ценами Заказчиков по процедуре, например такими, как 1 021 592 (Один миллион двадцать одна тысяча пятьсот девяносто два) рубля 00 копеек или 2 693 288 (Два миллиона шестьсот девяносто три тысячи двести восемьдесят восемь) рублей 00 копеек.

В совокупности с тем фактом, что Заказчик(и) проводят закупку – однолотовую, не разделив ее благоразумно на лоты (многолотовую), (участник не может подать заявку на участие в процедуре с одним или несколькими Заказчиками из перечня исходя из своих коммерческих, экономических возможностей, предпочтений) по мнению Заявителя, максимально преследуется цель ограничения участников процедуры, недопущения к ней малых предприятий, субъектов малого и среднего предпринимательства. Ведь однозначно понятно, что проведение совместной (если так удобно) многолотовой закупки с требованием в критерии по опыту «не менее 10% начально-максимальной цены **договора**, на право, заключить который проводится закупка» (то есть используя официальный термин), явно соберет большее количество потенциальных участников в процедуре, нежели в действующей конструкции закупки, но такие «тектонические» изменения конструкции закупки возможны исключительно лишь по решению уважаемой Комиссии Московского областного УФАС России ибо Заказчик скорее всего не преследует цели расширения круга потенциальных участников закупки, их равноправия, получения более справедливой рыночной стоимости услуг (все вышесказанное исключительно скромная субъективная оценка / мнение Заявителя, не более).

1.3. Заказчик требует: «...Сведения о заказчиках, с которыми заключены договоры/контракты, должны находиться в единой информационной системе на сайте (www.zakupki.gov.ru). При не нахождении заказчиков в данном реестре, представленный договор не будет принят к оценке по показателю...»

Что делать в случае если, например Заказчик (по исполненному договору) реорганизовался / ликвидировался и его учетная запись на ЕИС аннулирована?

Смысл указанного требования Заявителю совершенно не ясен, как оно позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта/договора также не ясен (ну если только формальные ограничения потенциальных участников, отклонения заявок участников и тд и тп).

1.4. Заказчик требует: «...Оценке подлежат исполненные договоры/контракты (ОКПД2 56.29) на оказание услуг по организации питания в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организациях, организациях социального обслуживания, организациях отдыха детей и их оздоровления...»

По мнению Заявителя, указанное требование содержит неправомерное ограничение требования опыта в исключительно определенных Заказчиком местах (учреждениях, организациях), а также по ОКПД2 (что если Заказчик по ранее исполненному договору по неким причинам указал иной код ОКПД2 при этом предмет и условия полностью

соответствуют требованиям). Также, как и по предыдущим доводам, смысл указанного требования не ясен, имеет признаки исключительно ограничения в победе в закупке.

1.5. Заказчик требует «...Для оценки квалификации участников закупки необходимо предоставить не более 50 **копий** исполненных договоров/контрактов соответствующих предмету закупки, **за последние три года до даты подачи заявки на участие в закупке...**».

Также по мнению Заявителя «...**за последние три года до даты подачи заявки на участие в закупке...**» ограничение по времени заключения/исполнения контрактов/договоров, представляемых в качестве опыта, не ведущий к определению лучших условий исполнения договора.

Также здесь прошу отметить, что в документации не отмечено, каким образом представлять документы, подтверждающие опыт, если они подписаны в электронном виде, как их будет проверять / принимать Заказчик.

1.6. В документации отсутствует уведомление/упоминание о том, что закупка является совместной, отсутствует порядок назначения членов Комиссии (с включением представителя от каждого Заказчика), отсутствует уведомление о том, что договора заключается отдельно с каждым Заказчиком, на ЕИС не опубликован документ – соглашение между Заказчиками, регламентирующий порядок проведения совместной закупки.

2. Заказчиком указаны различные размеры / суммы обеспечения исполнения по договору в документации и на ЭТП по каждому Заказчику, как пример:

		<p>Заказчик № 7: Размер обеспечения исполнения договора предусмотрен в следующем размере: 10 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 1 532 388 (Один миллион пятьсот тридцать две тысячи триста восемьдесят восемь) рублей 00 копеек, НДС не облагается.</p> <p>Обеспечение исполнения договора может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или путем внесения денежных средств на счет Заказчика. Способ обеспечения исполнения договора определяется участником закупки самостоятельно.</p> <p>Размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок предоставления обеспечения договора: в соответствии с разделом 15 общей части конкурсной документации.</p>
--	--	---

Сведения о заказчиках, подписывающих договоры

Заказчик №1 (МОУ СОШ №31)	
Заказчик:	МОУ СОШ №31
Начальная (максимальная) цена договора:	15 323 880,00 (Российский рубль)
Регион:	Московская обл.
Место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг :	Московская область, Г. о. Подольск, г. Подольск, улица Юбилейная, д 13б.
Обеспечение заявки :	0,00 (Российский рубль)
Обеспечение договора :	1 306 355,55 (Российский рубль)
Регистрационный номер плана:	2210533572
Номер позиции плана:	10

С учетом изложенного, **ПРОШУ:**

1. Приостановить процедуру заключения договора, провести внеплановую проверку действий Заказчика при проведении запроса котировок.
2. Признать жалобу обоснованной.
3. Принять решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении указанных нарушений.

С уважением,

ИП Пуцунтика В. Н.