

В Управление Федеральной

антимонопольной службы

по г. Москва

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка)+7 (861) 944 25 77 (вход со стороны Боярского переулка). Прием документов осуществляется в соседнем крыле (со стороны Мясницкого проезда напротив представительства Якутии САХА), необходимо подняться на 5 этаж.
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «СтройПромСнаб»

Адрес места нахождения и почтовый адрес:
Юридический адрес: 350012 г. Краснодар ул. Заполярная – 35, корпус – 3 помещение – 8.

Фактический адрес: 350012 г. Краснодар ул. Заполярная – 35, корпус – 3 помещение – 8.

тел.8-861-243-88-99.8-988-240-88-11.

email: 93sps@mail.ru

Заказчик (организатор торгов):

Акционерное общество «Балтийский Балкерный Терминал»

Юридический адрес:

198096, Санкт- Петербург, Элеваторная пл-ка

(Угольная гавань), д. 28, литера АС

Почтовый адрес:

198302, Санкт- Петербург,

ул. Маршала Казакова, дом 1/1, а/я 11

Оператор электронной площадки: :

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»

Адрес места нахождения:

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко , д. 23А, 25 этаж, помещение 1

Почтовый адрес:

121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко , д. 23А, 25 этаж, помещение 1

Московское УФАС
Рег. номер 36835/21
зарегистрирован 30.04.2021



Тендер

Жалоба

на действия (бездействие) заказчика

ООО «СтройПромСнаб», в соответствии с протоколом подведения итогов №288/21-И от 08.04.2021г. торговой процедуры № 32110095477 на Выполнение работ по замене металлического настила полов конвейерной галереи №10 (КГ-10), включая удлинение (инв. №5580) Универсального перегрузочного комплекса минеральных удобрений», признана Победителем.

19.04.2021 года в соответствии с протоколом отказа от заключения договора по закупке №2011379 ООО «СтройПромСнаб» признан уклонившимся от заключения Договора.

ООО «СтройПромСнаб» считает, вышеуказанный протокол отказа от заключения договора по закупке №2011379 незаконными и нарушающим его права и законные интересы, по следующим основаниям:

1. Стоимость нашего Ценового Предложения 7 452 000,00 рублей, формировалась на 30.03.2021г. Стоимость предложения включала в себя стоимость листовой стали с чечевичным рифлением 5x1500x6000мм (в соответствии с указанной информацией в Приложении №1 к Техническому заданию Ведомость объемов работ), в объеме 30 тонн (с учётом обрезков металла после раскроя). Стоимость данного металла в период подготовки Заявки с 18.03.2021г. по 30.03.2021г., по запросу цен у поставщиков данной продукции, составляла от 38 800,00 рублей за 1 тонну. После публикации Протокола подведения итогов №288/21-И от 08.04.2021г., наша компания запросила у поставщиков счёт на металл, поставщики обработали заявку 12.04.2021г. и сообщили, что такого металла как указан в Приложение №1 к Техническому заданию Ведомость объемов работ «листовая сталь с чечевичным рифлением ГОСТ8586 Толщина листа 5мм» не существует, а существует металл ГОСТ 8568-77. И данный металл в связи с падением курса рубля по отношению к европейской валюте, существенно подорожал и далее продолжается удорожание, и, по состоянию на 14.04.2021г., цена достигает 95 000,00 руб. за 1 тонну.

ПО ДАННЫМ ФАС В СМИ: ЦЕНЫ НЕ ПРОКАТИЛИ ОТ 28 апреля 2021, 11:05, Источник: Коммерсантъ. ФАС подозревает ММК, «Северсталь» и НЛМК в монопольно высокой стоимости продукции.

Федеральная антимонопольная служба России возбудила дела против ММК, НЛМК и «Северстали» по признакам установления и поддержания монопольно высокой цены на горячекатаный плоский прокат. По данным ФАС, его стоимость выросла более чем на 50%, что не соответствует темпам роста цен на сырьё и спроса.

Федеральная антимонопольная служба России возбудила дела против ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК), компании «Северсталь» и ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК) из-за установления и поддержания монопольно высокой цены на горячекатаный плоский прокат. Признаки нарушения антимонопольного законодательства были выявлены в ходе проверки поступившего в ведомство заявления о необоснованном росте цен на этот вид продукции, сообщает ФАС России.

По данным антимонопольной службы, ММК, НЛМК и «Северсталь» занимают на рынке горячекатаного проката коллективное доминирующее положение. «Рост цен на прокат происходил более быстрыми темпами, чем рост стоимости сырья, необходимого для его производства. Спрос со стороны российских потребителей существенно не увеличился, что, соответственно, не могло вызвать повышение цен более чем на 50% за первое полугодие 2021 года», - сообщает пресс-служба ФАС.

По мнению ведомства, в действиях компаний имеются признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 10 федерального закона «О защите конкуренции», запрещающего хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение на рынке, поддержание монопольно высокой цены. В ФАС России подчеркивают, что возбуждены три отдельных дела, поскольку такое рассмотрение позволит избежать доступ компаний-конкурентов к коммерческой информации друг друга и согласования их позиции и действий. В случае установления факта антимонопольного нарушения организациям могут быть назначены оборотные штрафы по ст. 14.31 КоАП РФ («Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке») в размере от 1% до 15% выручки, полученной на рынке, где совершено нарушение.

Таким образом, ФАС подтверждает необоснованное повышение цен, более чем на 50 процентов в первом полугодии 2021 года на горячекатаный прокат, к которому относится ГОСТ

8568-77 являющийся предметом Договора подряда № 221.53527 на поэтапное выполнение комплекса ремонтных работ, на электронной площадке РТС тендер, торговой процедуры №32110095477 (ЕИС) на Выполнение работ по замене металлического настила полов конвейерной галереи №10 (КГ-10), включая удлинение (инв. №5580) Универсального перегрузочного комплекса минеральных удобрений».

Таким образом, повышение цен, более чем на 50 процентов, в первом полугодии 2021 года, на горячекатный прокат, к которому относится ГОСТ 8568-77, приводит к нерентабельности подписания договора по данной закупке, т.к. в связи вышеуказанными обстоятельствами, выполнение обязательств приведет компанию ООО «СтройПромСнаб» к существенным убыткам.

Само по себе, включение в реестр недобросовестных поставщиков, по существу, представляет собой санкцию за недобросовестное поведение участника закупки, что предполагает учета степени вины.

Для ООО «СтройПромСнаб» повышение цен горячекатного проката, к которому относится ГОСТ 8568-77 послужило обстоятельством непреодолимой силы для заключения Договора.

2. Бацко Ю.И. ответственный специалист за заключение Договора находился в отпуске без содержания, ввиду временной нетрудоспособности в связи с травмой, больничный лист еще не закрыт до настоящего времени. Сотрудник компании, которому была передана ЭЦП не справился с поставленной задачей подписания договора электронной цифровой подписью.

В подтверждение трудовых отношений с Бабиным А.В. ООО «СтройПромСнаб» представлен Приказ от 30.03.2021 года № 9 о приеме работника на работу на должность маляра-пескоструйщика, трудовой договор от 30.03.2021 года № МП, должностная инструкция от 30.03.2021 года маляра-пескоструйщика, дополнение к должностной инструкции маляра-пескоструйщика от 12.04.2021 года, приказ № Б-9 о назначении ответственного за участие в электронных процедурах от имени ООО «СтройПромСнаб».

В связи с отсутствием специалиста по закупкам на период его болезни с 12.04.2021г. приказом от 12.04.2021 № Б-9 на маляра-пескоструйщика Бабина Анатолия Васильевича в период с 12.04.2021 возложено исполнение обязанностей по осуществлению надлежащим образом всех необходимых действий для заключения Договора № 221.53527 по закупкам в соответствии с дополнительной должностной инструкцией от 12.04.2021г. в течение установленной продолжительности рабочего времени наряду с работой, определенной трудовым договором.

20.04.2021 года Бабин Анатолий Васильевич, предоставил ООО «СтройПромСнаб» объяснительную записку о дисциплинарном проступке, в которой пояснил, что участвуя в торговой процедуре № 32110095477 (ЕИС) на площадке РТС Тендер, не справился с поставленной задачей и возложенными на него обязанностями, в связи с недостатком специального опыта.

20.04.2021 года, согласно приказу № В-2 В связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей Бабиным Анатолием Васильевичем, возложенных на него в п. п. А, п. 11 трудового договора № 11 от 30.03.2021 г. и разделом 3 Дополнения к должностной инструкции маляра-пескоструйщика от 12.04.2021г. выразившихся в ненадлежащем изучении и проверке предмета договора, порядка выявления и согласования дополнительных работ, изменения технической документации, сведений и условий Договора подряда № 221.53527 на поэтапное выполнение комплекса ремонтных работ, на электронной площадке РТС тендер, торговой процедуры №32110095477 (ЕИС) на Выполнение работ по замене металлического настила полов конвейерной галереи №10 (КГ-10), включая удлинение (инв. №5580) Универсального перегрузочного комплекса минеральных удобрений» (далее по тексту «Договор»), а именно:

1. Не проверил наличие «Листовой стали с чечевичным рифлением ГОСТа 8586 толщина листа 5 мм» на сайте Росстандарта <https://www.rst.gov.ru>, указанного Заказчиком в

Приложении № 1 к Техническому заданию Ведомости объемов работ (указанный на стр.23, п/п 2, к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1).

2. Не выявил расхождение на Рис .1 (стр.24 Приложения №2 к Техническому заданию, Схема замены металлического настила пола КГ -10 , к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1) указаны 2 размера: 760мм и 1100мм, а на Рис. 2 три размера: 780мм, 760мм, 1100мм, а размеры и их количество должны соответствовать друг другу, иначе такое несоответствие приведет к дополнительным затратам на нарезку металла.
3. Расхождение на рис.1 и рис.2 (стр.24 Приложения №2 к Техническому заданию, Схема замены металлического настила пола КГ -10 , к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1) неизбежно влечет за собой перерасчет входящих данных на стр. 23, п/п 2, «Ведомость объемов работ» (Приложение №1 к Техническому заданию, к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1), а именно:

2	Монтаж настила пола	м2/т.	650/28,96	См. рис.1. Настил выполнен из листовой стали с чечевичным рифлением ГОСТ8586 Толщина листа 5мм. <u>Масса 1м2 настила - 40,5+4,05=</u> <u>44,55 кг.</u>
---	---------------------	-------	-----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Согласно Рис.1 (стр.24 Приложения №2 к Техническому заданию, Схема замены металлического настила пола КГ -10, к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1) Заказчиком указаны размеры ребра жёсткости — 625мм*800мм. Соответственно при расчете, масса 1м2 настила с размерами ребра жесткости 625мм*800мм, составляет 60,75 кг, а не 44,55 кг (заявленные Заказчиком в Приложении №1 к Техническому заданию, к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1); то есть на листе шириной 1,1м объём закупаемого металла должен увеличиться минимум на 30%.

Таким образом, своевременно не выявленный неверный расчёт Заказчика в Приложении №1 к Техническому заданию, к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1, влечет за собой увеличение объема закупаемого металла минимум на 30%.

Соответственно общий вес стали листовой 650 м2 составляет не 28,96тн, как указал Заказчик в Приложение №1 к Техническому заданию, к договору 221.53527 или № в ЕИС 96/04.1, а минимум — 37,869тн.

4. Ведение переговоров с Поставщиками совершал путем телефонной связи, а не перепиской в письменной форме (отсутствие письменных ответов Поставщиков на письменные запросы ООО «СтройПромСнаб» об отсутствии «Листовой стали с чечевичным рифлением ГОСТа 8586 толщина листа 5 мм», в виде неверного указания несуществующего ГОСТа Заказчиком), что повлекло за собой невозможность прикрепления к протоколу разногласий необходимого количества доказательств добросовестного поведения ООО «СтройПромСнаб» в отношении подготовки к заключению Договора.
5. Ведение переговоров с Заказчиком совершал путем телефонной связи, а не перепиской в письменном форме, что повлекло за собой невозможность прикрепления к протоколу разногласий доказательств добросовестного поведения ООО «СтройПромСнаб», выраженного в отсутствии письменных ответов на просьбы ООО «СтройПромСнаб» разъяснить или исправить спорный предмет и условия договора.

Принимая во внимание серьезность допущенного нарушения указанных трудовых обязанностей,

ООО «СтройПромСнаб» применил дисциплинарное взыскание в виде выговора к маляру-пескоструйщику(бригадиру) Бабину А.В. за нарушение раздела 3, Должностной инструкции Маляра пескоструйщика (бригадира) от 30.03.2021 г.

Оценивая обстоятельства, ответственный специалист ООО «СтройПромСнаб» Бацко Ю.И. за осуществление надлежащим образом всех необходимых действий для заключения

Договора № 221.53527 находится в отпуске без содержания по настоящее время, ввиду поломанной руки, больничный лист не закрыт. Сотрудник компании, которому была передана ЭЦП не справился с поставленной задачей подписания договора электронной цифровой подписью.

Заказчик предоставил для подписания Договор с многочисленными нарушениями, а именно: 1. Неверно указан ГОСТ. 2. Ошибка в размерах настила, 3. Ошибка в размерах ребра жесткости.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

После направления ООО «СтройПромСнаб» протокола разногласий, Заказчик не внес изменения в Договор, не исправил ошибки, не разъяснил свою позицию по ряду выявленных ООО «СтройПромСнаб» нарушений.

Что противоречит нормам п.п. 3 п. 3 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Добросовестное поведение ООО «СтройПромСнаб» также подтверждается ранее заключенными и исполненными Договорами с тем же Заказчиком АО «ББТ», на общую сумму 10 194 872 (десять миллионов сто девяносто четыре тысячи восемьсот семьдесят два) рубля 00 копеек.

С учетом изложенного, руководствуясь п.п. 3 п. 3 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», п. 1 ч. 1 ст. 10 федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу ООО «СтройПромСнаб» обоснованной, доводы указанные в протоколе отказа от заключения договора недействительными, в части включения ООО «СтройПромСнаб» в реестр недобросовестных поставщиков.
2. Не включать ООО «СтройПромСнаб» в реестр недобросовестных поставщиков.

Перечень прилагаемых документов:

1. Жалоба в УФАС- на 6-ти листах;
2. Копия Должностной инструкции генерального директора ООО «СтройПромСнаб» от 18.03.2020 года на 4-х листах;
3. Копия Приказа о приеме работника на работу от 30.03.2021 года на 1-м листе;
4. Копия Трудового договора № МП от 30.03.2021 года на 3-х листах;
5. Копия Должностной инструкции Маляра-пескоструйщика (бригадира) ООО «СтройПромСнаб» от 30.03.2021 года на 2-х листах;
6. Копия Приказа № Б-9 от 12.04.2021 года на 1-м листе;
7. Копия Дополнения к Должностной инструкции Маляра-пескоструйщика (бригадира) ООО «СтройПромСнаб» от 12.04.2021 года на 1-м листе;
8. Копия Объяснительной Бабин А.В. от 20.04.2021 года на 1-м листе;
9. Копия Приказа № В-2 от 20.04.2021 года на 2-х листах;
10. Копия Договора подряда № 74/04.1 от 15.06.2018 года на 29 листах;
11. Копия Дополнительного соглашения №1 от 26.12.2018 года к Договору №74/04.1 от 15.06.2018 года на 5-ти листах;
12. Копия Договора подряда № 55/04.1 от 21.03.2017 года на 30-ти листах;
13. Копия Дополнительного соглашения №1 от 31.05.2017 года к Договору № 55/04.1 от 21.03.2017 года на 2-х листах;
14. Копия Письма АО «НМЗ им. Кузьмина» ответа на запрос ООО «СтройПромСнаб» от 19.04.2021 года на 1-м листе;
15. Копия Межгосударственного стандарта ГОСТ 8568-77 на 8-ми листам;
16. Копии Писем ответов на запросы ООО «СтройПромСнаб» на 5-ти листах;
17. Снимки экранов с сайтов поставщиков с ценами на ГОСТ 8568-77 до 12.04.2021 года на 6-ти листах;

18. Судебная практика / Решение Арбитражного суда Камчатского края от 06.02.2019 года № А24-7337/2018 по аналогичному делу на 10-ти листах.

Генеральный директор
ООО «СтройПромСнаб»

28.04.2021г.



Бацко Ю.И.