

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«Эталон-Дон»

**Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1 (вход со стороны Боярского переулка), м.
Красные ворота

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель:

ООО «Эталон-Дон»

Заказчик (лицо, действия которого обжалуются):
ОАО «Российские железные дороги»

Жалоба

**на нарушение законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами
юридических лиц**

По итогам проведения ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 5594/ОАЭ-ЦТР/21 на право заключения договора выполнения работ по негарантийному ремонту блоков и составных частей радиостанций (номер извещения № 32110755502) победителем было признано ООО «Эталон-Дон» (итоговый протокол от 13.12.2021). Информация о закупке размещена на сайтах www.rts-tender.ru и zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена договора составила 10 299 987,62 рубля без НДС (12 359 985,14 рубля с НДС).

Договор был подписан победителем 23.12.2021, на следующий день после размещения на электронной площадке проекта договора Заказчиком.

Московское УФАС
Рег. номер 7859/22
зарегистрирован 01.02.2022



21.01.2022 конкурсная комиссия Заказчика опубликовала протокол от 18.01.2022 № 594/ОАЭ-ЦТР/21/3 о признании ООО «Эталон-Дон» (далее также – Участник, Заявитель) уклонившимся от заключения договора «в связи с непредставлением документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию от имени гаранта, документов, подтверждающих наличие производственных мощностей (ресурсов): не менее одного устройства дистанционного контроля локомотивных радиостанций СТОР-1М и/или не менее одной системы технического обслуживания и ремонта СТОР-КРП на основании требований пунктов 3.18.12, 3.20.6 аукционной документации».

С указанным решением Заказчика ООО «Эталон-Дон» не согласно, считает его нарушающим требования Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон № 223-ФЗ) и права Участника, а потому подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. О документах, подтверждающих полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию от имени гаранта

Одновременно с размещением на электронной площадке подписанного со своей стороны Договора, 23.12.2021, Участник опубликовал согласованную с Заказчиком банковскую гарантию.

Заверенные копии документов, подтверждающих полномочия лица, подписавшего банковскую гарантию от имени гаранта (██████████), поступили в адрес Участника лишь 24.01.2022, что подтверждается отчетом об отслеживании посылок DHL (прилагается) по номеру накладной 1296246711 (копия конверта посылки ██████████).

Тем самым Участник был лишен возможности направить надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие полномочия гаранта, в установленные документацией сроки, однако в настоящее время весь требующийся пакет документов направлен в адрес Заказчика, что подтверждается соответствующей накладной (прилагается).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Участник не уклонялся и не уклоняется от заключения и исполнения Договора, более того, он заключил Договор и принял на себя обязательства, составляющие его предмет, с твердым намерением исполнять их надлежащим образом.

Согласно ч. 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ признание участника закупки уклонившимся от заключения договора повлечет включение его в реестр недобросовестных поставщиков.

Между тем, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона № 223-ФЗ.

Термин «уклонение от заключения договора» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства или документации, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить договор, в связи с чем для признания участника уклонившимся, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона (данная позиция подтверждается материалами практики ФАС РФ: Решение УФАС по Республике Татарстан от 18.11.2021 N 016/07/3-2168/2021; Заключение УФАС по Пермскому краю от 15.11.2021 N 059/10/5-1106/2021; Заключение УФАС по Ярославской области от 19.05.2021 N 076/10/5-429/2021).

В действиях ООО «Эталон-Дон» не усматривается отсутствие реального намерения заключить и исполнить Договор, напротив, все обстоятельства дела указывают на обратное.

Таким образом, решение о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора является преждевременным и неправомерным, нарушающим права Участника.

2. О неправомерности требования о наличии у Участника производственных мощностей (ресурсов)

Заказчиком в документации неправомерно установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих наличие у Участника производственных мощностей (ресурсов): не менее одного устройства дистанционного контроля локомотивных радиостанций СТОР-1М и/или не менее одной системы технического обслуживания и ремонта СТОР-КРП на любом законном основании.

Между тем, распоряжением ОАО «РЖД» от 23.01.2017 № 127р «Правила технической эксплуатации радиосвязи ОАО «РЖД»», на которое в документации (п. 6 Технического задания) ссылается Заказчик, не установлено обязанности проводить ремонт блоков и составных частей радиостанций с использованием оборудования моделей СТОР-1М или СТОР-КРП.

2.1. Устройство дистанционного контроля локомотивных радиостанций СТОР-1М

Согласно п. 7.6 распоряжения ОАО «РЖД» от 23.01.2017 № 127р в состав устройств ПРС (поездная радиосвязь) скоростных и высокоскоростных электропоездов должна входить, в том числе, аппаратура СТОР (аппаратура СТОР-1М, установленная на КП (контрольном пункте радиосвязи), **или аналогичная**, разрешенная для использования в ОАО «РЖД»).

При этом в силу п. 6.1 того же распоряжения КП находятся в структуре организаций РЖД, выполняющих техническое обслуживание тягового подвижного состава (производственные участки региональных дирекций по ремонту тягового подвижного состава, моторвагонные депо, вагонные депо).

Иными словами, устройство СТОР-1М должно быть установлено на контрольном пункте радиосвязи Заказчика (в дирекции или депо), а не у организации, осуществляющей ремонт.

Более того, внутренним документом ОАО «РЖД» прямо допускается использование аналогов аппаратуры СТОР-1М.

Наконец, как следует из описания устройства СТОР-1М на сайте производителя (http://www.apogey.vrn.ru/menu_products/Apg_Stor-1m.html), оно предназначено для локомотивных радиостанций РВ-1, РВ-1М, РВ-1.1М. При этом в документации Заказчика (п. 1 ТЗ) указано, что ремонту подлежат радиостанции других видов: РВ-1М2; РВ-1МЦ; РВ-1.1МК; РВ-1.2МК; РВС-1; РЛСМ-10.

2.2. Система технического обслуживания и ремонта СТОР-КРП

Как указано на сайте производителя требуемого оборудования ООО «Апогей» (<http://www.apogey.vrn.ru>), средства технического обслуживания СТОР-КРП предназначены для обеспечения технического обслуживания и ремонта радиостанции РВ-1.1М и входящих в нее блоков и узлов в условиях КРП (контрольно-ремонтного пункта радиосвязи).

В свою очередь, абз. 9 п. 6.3 распоряжения ОАО «РЖД» от 23.01.2017 № 127р ремонт и проверка локомотивных (возимых) радиостанций может выполняться не только КРП, но и предприятиями-изготовителями, специализированными организациями.

Следовательно, распорядительный акт ОАО «РЖД» допускает выполнение ремонта радиостанций не только в условиях КРП, но и другими организациями, а значит требование Заказчика об обязательном наличии у Участника систем СТОР-КРП противоречит внутренним локальным актам и необоснованно ограничивает конкуренцию.

2.3. Нарушение Заказчиком Положения о закупках ОАО «РЖД»

Согласно пункту 199 раздела 20 Положения о закупках ОАО «РЖД» установление иных единых требований к участникам закупки, в том числе требований к наличию оборудования, устанавливаются в документации о закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с

определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами ОАО «РЖД» к поставщикам (исполнителям, подрядчикам).

К таким требованиям относится, в том числе, наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и/или других материально-технических ресурсов для исполнения договора (подпункт 2).

Соответственно, в случае, если законодательством Российской Федерации либо нормативными документами ОАО «РЖД» не установлены обязательные требования о наличии оборудования, связанного с предметом закупки, Заказчик не вправе устанавливать соответствующие требования в документации о закупке.

Как было показано выше, нормативный документ ОАО «РЖД» (распоряжение от 23.01.2017 № 127р) не только не предъявляет требований об обязательном ремонте радиостанций с использованием оборудования СТОР-1М либо СТОР-КРП, но и прямо допускает использование их аналогов.

Равным образом не содержит подобных требований действующее законодательство Российской Федерации.

С учетом приведенных обстоятельств Заказчик установил требование об обязательном наличии у Участника конкретных моделей оборудования в нарушение пункта 199 раздела 20 Положения о закупках ОАО «РЖД».

2.4. О наличии у Заявителя возможности надлежащего исполнения обязательств без требуемого оборудования

Отсутствие у Участника перечисленного оборудования не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по Договору, заключаемому по результатам Аукциона, и не влияет на возможность надлежащего исполнения обязательств по Договору.

Так, ООО «Эталон-Дон» на постоянной основе на протяжении нескольких лет выполняет работы по диагностике и ремонту принадлежащего ОАО «РЖД» электронного оборудования.

Для диагностики, ремонта и измерения выходных параметров после ремонта, Участником используются следующие приборы:

1. Тестер Fluke 87 V;
2. Осциллограф Fluke 123;
3. Частотомер Surecom SF-103;
4. Измеритель девиации СКЗ-46;
5. Генератор ГЧ-151.

По своим техническим характеристикам блоки и части радиостанций, подлежащих ремонту, не требуют исключительного использования оборудования СТОР-1М либо СТОР-КРП. Имеющееся у Заявителя оборудование выполняет аналогичные функции, обеспечивая такое же качество, как и требуемые Заказчиком модели.

При таких обстоятельствах Заказчик нарушил п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которому в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Также нарушен п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, согласно которому в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением некоторых случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Ни один из указанных случаев не применим к предмету закупки Заказчика.

В частности, как говорилось выше, блоки и части радиостанций совместимы с иными моделями оборудования, а не только с СТОР-1М либо СТОР-КРП.

Техническая документация на радиостанции, на которую ссылается Заказчик в п. 6 Технического задания, также не содержит требований об обязательном выполнении ремонта с использованием оборудования моделей СТОР-1М либо СТОР-КРП. Например, пункт 5.2 Технического описания и инструкция по эксплуатации ИЖ1.101.043 ТО1 Дополнение № 1 (книга 1) содержит структурную схему радиостанции, а не требование об оборудовании, которое должно использоваться при ремонте.

Однако Заказчик при предъявлении требования о наличии у Участника оборудования не использовал слова «эквивалент», чем необоснованно ограничил конкуренцию.

Итак, приведенные выше четыре довода свидетельствуют о нарушении Заказчиком п. 2 ч. 1, п. 2, 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ ввиду необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, а также п. 199 раздела 20 Положения о закупках ОАО «РЖД», выразившемся в неправомерном предъявлении излишнего и обременительного требования о необходимости предоставления победителем Аукциона сведений о наличии оборудования СТОР-1М или СТОР-КРП.

На основании вышеизложенного Участник не мог быть признан уклонившимся от заключения Договора, поскольку, во-первых, не уклонялся от его подписания и исполнения, а, напротив, заключил его и направил недостающие документы, демонстрируя готовность исполнять обязательства, во-вторых, требование о наличии оборудования СТОР-1М или СТОР-КРП, неисполнение которого Участником послужило основанием для признания его уклонившимся, противоречит действующему законодательству, а потому не может быть положено в основу обжалуемого решения Заказчика.

Руководствуясь ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и ст. 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Письмом Федеральной антимонопольной службы от 5 июля 2019 г. № ИА/57470/19,

прошу:

— признать настоящую жалобу обоснованной и выдать ОАО «РЖД» в лице Дирекции по ремонту тягового подвижного состава предписание об отмене протокола от 18.01.2022 № 594/ОАЭ-ЦТР/21/3 о признании ООО «Эталон-Дон» уклонившимся от заключения договора;

— рассмотреть настоящую жалобу в режиме видеоконференции.

Приложение (копии) на 11 л. в 1 экз.

Директор ООО «Эталон-Дон»



Саркисян В.Л.

