



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ по жалобе № 066/01/18.1-2983/2023

г. Екатеринбург

29.08.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту - Комиссия) в составе:

\*

посредством использования интернет-видеоконференции, которая обеспечивает возможность участия сторон, в 10-00 при участии представителей:

— заказчика в лице ЕМУП «Метрополитен», — \*

— заявителя в лице ООО «СЭМ», — \*

рассмотрев жалобу ООО «СЭМ» (вх. № 18256/23 от 22.08.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ЕМУП «Метрополитен» Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках) при проведении процедуры конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в Екатеринбургском метрополитене (извещение № 32312609929) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «СЭМ» (вх. № 18256/23 от 22.08.2023г.) с информацией о нарушении заказчиком в лице ЕМУП «Метрополитен» Закона о закупках при проведении процедуры конкурса в электронной форме на оказание услуг по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в Екатеринбургском метрополитене (извещение № 32312609929), соответствующая требованиям ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе заявитель указывает, что конкурсная документация составлена с нарушениями норм действующего законодательства, а также оспаривает действия заказчика по даче неполных, по его мнению, ответов на поданные запросы о разъяснениях положений документации о закупке. Кроме того, указывает, что заказчиком нарушен порядок формирования НМЦД закупки.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились; просили признать ее необоснованной.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо

предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее по тексту - заявитель).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее по тексту - Положение о закупках).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупках, утвержденное приказом Директора ЕМУП «Метрополитен» № 43 от 23.01.2023г. и размещенное на сайте в единой информационной системе в сфере закупок в версии № 25 от 23.01.2023г.

24.07.2023г. в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении процедуры конкурса в электронной форме № 32312609929 и конкурсная документация на оказание услуг по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в Екатеринбургском метрополитене.

Начальная (максимальная) цена договора составила 302 601 000, 00 руб.

Конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст. 3.2 Закона о закупках).

Для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона (ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках).

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- 1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в

документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

15) описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (п.п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

Согласно п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В документации о закупке должны быть указаны:

15) описание предмета такой закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ (пп. 15 п. 5.3 Положения о закупках).

Комиссией установлено, что наименованием объекта закупки является *«оказание услуг по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в Екатеринбургском метрополитене»* (п. 1.1 раздела 2 конкурсной документации).

Состав и объем оказываемых услуг, требования к оказываемым услугам определены в п. 4 Технического задания.

Из первого довода жалобы заявителя следует, что заказчиком неправомерным образом составлена документация о закупке, поскольку, заключая по результатам данной закупочной процедуры по существу смешанный договор, положения конкурсной документации не содержат в себе существенных условий договора поставки и/или договора аренды.

Возражая относительно указанного довода жалобы, представитель заказчика пояснил, что договор оказания услуг, заключаемый по результатам конкурса, не содержит в себе элементы иных договорных конструкций и соответствует предмету закупки.

Заслушав позиции сторон, Комиссия полагает указанный довод жалобы не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Предметом договора, заключаемого по результатам проведения оспариваемой закупочной процедуры, является оказание услуги по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в Екатеринбургском метрополитене (п. 1.1 проекта договора).

В рамках оказания услуг по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы учета и оплаты проезда в Екатеринбургском метрополитене Исполнитель обеспечивает, в том числе, выполнение объема работ (оказания объема услуг), определенного в п. 4 технического задания.

Вместе с тем, оказание услуг по договору (контроль, оплата проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств) невозможно без оснащения объектов метрополитена комплектом программно-аппаратных средств, без иного технического обслуживания, которое сопутствует достижению основной цели заключения оспариваемого договора, но при этом не составляет юридической конструкции иных видов правоотношений.

Из второго довода жалобы следует, что закупочная документация не содержит в себе сведений о том, предполагается ли передача права собственности на оборудование, устанавливаемое заказчику, или же оборудование будет передано в пользование по договору аренды. В таком случае, текст документации о закупке не содержит сведений о том, как заказчик будет отвечать за сохранность данного оборудования, каким образом будут уплачиваться арендные платежи и т.д.

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика пояснил, что оборудование находится на территории заказчика для полноценного функционирования системы и исполнения договора. Конкурсная документация не содержит информацию о передаче права собственности на турникеты и оборудование,

соответственно, заказчик понимает, что по окончании срока действия договора исполнитель вправе демонтировать всю установленную систему.

Учитывая данные представителями заказчика пояснения, Комиссия указанный довод жалобы признала также необоснованным.

В соответствии с третьим доводом жалобы заявитель оспаривает неустановление в тексте конкурсной документации информации, необходимой для выполнения строительно-монтажных, пусконаладочных работ по установке турникетов в вестибюлях станций метрополитена. Так, отсутствует информация:

- 1) о порядке проведения работ в метрополитене,
- 2) об объемах работ,
- 3) о требованиях, предъявляемых к безопасности при осуществлении работ,
- 4) о возможности привлечения третьих лиц при проведении работ,
- 5) о контроле за работами, о порядке приемки работ,
- 6) об обращении с отходами,
- 7) о распределении расходов между сторонами.

Представитель заказчика, возражая относительно заявленного довода жалобы, пояснил, что конкурсная документация содержит подробный технологический процесс автоматизированной системы контроля оплаты проезда.

Комиссией установлено, что сведения о порядке проведения работ в метрополитене определены в п. 5.1.13 проекта договора; об объемах работ – в п. 4 технического задания; о требованиях, предъявляемых к безопасности при осуществлении работ, - в 5.1.7 проекта договора; о контроле за работами, о порядке приемки работ – в разделе 3 проекта договора; а порядок расчетов между сторонами содержит в разделе 4 проекта договора.

При этом в соответствии со ст. 780 ГК РФ если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Проектом договора не предусмотрено, что при оказании услуг исполнитель имеет право привлекать к выполнению обязательств по договору третьих лиц, следовательно, привлечение соисполнителей не предусмотрено.

Документация о закупке не регламентирует вопросы, связанные с демонтажем оборудования, поскольку, как следует из пояснений представителей заказчика, демонтаж будет производить заказчик.

Вопросы же, связанные с обращением с отходами, не регулируются проектом договора, поскольку для целей данной закупки не имеют первостепенного значения.

Таким образом, Комиссия полагает, что документация о закупке содержит необходимую для оказания услуг о технологическом процессе автоматизированной системы контроля оплаты проезда информацию.

Согласно четвертому доводу жалобы заявитель указывает, что описание объекта закупки не содержит в себе технических требований, предъявляемых к комплексу автоматизированной системы контроля оплаты проезда (далее по тексту – АСКОП).

Также указывает, что техническое задание не содержит описания контроля взаиморасчетов, что может привести к невозможности корректного расчета вознаграждения исполнителя и исполнения обязательств заказчика по оплате.

Кроме того, отсутствуют требования по иным основополагающим элементам системы, в частности программно-аппаратному комплексу турникета, серверу фискализации, коммуникационному серверу.

Более того, заказчиком введены и используются термины по тексту закупочной документации, которые направлены на описание различных процессов, но при этом в дальнейшем не раскрывает их содержание, что усложняет понимание обязанностей исполнителя.

Комиссией установлено, что все требования, предъявляемые к АСКОП, которые являются значимыми для заказчика, определены им в п. 4.1 технического задания.

Также п. 4.2.8 технического задания устанавливает минимальные требования к производительности, определяет количество подключенных устройств, объем хранимых данных, а п. 4.2.4 технического задания устанавливает минимальное число транзакций, расчет которых ведется исходя из пропускной способности турникета.

Комиссией также установлено, что заказчиком даны определения и соответствующие сокращения терминов, которые приняты заказчиком в том смысле, в котором они закреплены им в п. 1 раздела 3 Технического задания и которые используются в данной закупочной документации и являются общедоступными.

На основании чего, указанный довод жалобы был признан необоснованным.

В силу пятого довода жалобы заявитель указывает, что при даче ответа на запрос разъяснений от 10.08.2023г. № 1802 заказчиком не был дан полной и развернутый ответ на все поставленные вопросы.

Любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке (ч. 2 ст. 3.2 Закона о закупках).

Согласно ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

В силу ч. 4 ст. 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не позднее чем в течение трех дней со дня предоставления указанных разъяснений (ч. 11 ст. 4 Закона о закупках).

Любой участник конкурентной закупки вправе направить запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке в соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ и настоящим Положением. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, Заказчик осуществляет разъяснение положений документации о закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Разъяснения положений документации о закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора (п. 5.12 Положения о закупках).

В силу требований п. 11.1.3.6 Положения о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, заказчик осуществляет разъяснение положений документации открытого конкурса и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что заказчиком 10.08.2023г. был дан ответ № 1802 на запрос разъяснений от 07.08.2023г.

Вместе с тем, Комиссия поясняет, что нормы Закона о закупках, Положения о закупках заказчика регулируют лишь процедуру дачи такого ответа, включая требования о сроках рассмотрения такого запроса и размещения на него ответа, но не регламентируют вопросы полноты предоставляемого заказчиком ответа на поступивший запрос разъяснений.

В связи с чем, указанный довод жалобы признан Комиссией необоснованным.

Исходя из шестого довода жалобы, следует, что заказчиком нарушен порядок формирования НМЦД закупки. Так, заявитель указывает, что заказчиком был направлен запрос предложений на предмет стоимости «пользования услуг АСКОП», в то время как предметом закупки являются и иные услуги, указанные в техническом задании. Указанный факт подтверждается данным заказчиком ответом на запрос разъяснений № 1802 от 10.08.2023г., согласно которому запрос коммерческих предложений по иным видам услуг не проводился, что является прямым нарушением п. 5.2.1 Положения о закупках заказчика.

Кроме того, по мнению заявителя, неясно каким образом обосновывалась НМЦД закупки (какие требования предъявляются, какие элементы учитываются при обосновании расчета).

В документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

7) обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей (п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках).

В силу п. 5.20 Положения о закупках при определении начальной (максимальной) цены договора Заказчик может руководствоваться Методическими рекомендациями, утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 или выбрать иной метод в зависимости от предмета конкурентной закупки.

Согласно п. 8 раздела 2 конкурсной документации начальная (максимальная) цена договора рассчитана с применением основного метода – метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

На основании п. 22.2.1.1 Положения о закупках при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) и иных методов – необходимо направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»), с последующим их анализом.

В соответствии с п. 4 раздела 3 документации о закупке в рамках оказания услуг по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы учета и оплаты проезда в Екатеринбургском метрополитене Исполнитель обеспечивает:

1) Предоставление в пользование технических средств и вычислительных ресурсов системы контроля и оплаты проезда, отвечающих требованиям настоящего Технического задания, с размещенной централизованной программно-аппаратной частью АСКОП.

2) Оказание услуг по перечислению денежных средств (Услуги процессинга).

3) Выполнение работ по оснащению (включая обеспечение оборудованием, выполнение монтажных и пуско-наладочных работ) объектов метрополитена комплектом программно-аппаратных средств, в том числе турникетов необходимых для работы в АСКОП в объеме и функционально соответствующим требованиям настоящего Технического задания.

4) Техническое обслуживание и техническая поддержка программно-аппаратных средств (ПАС) размещенных на объектах метрополитена для работы в АСКОП.

Комиссией установлено, что согласно данному заказчиком 10.08.2023г. ответу № 1802 на запрос разъяснений от 07.08.2023г. (вопрос № 3) запрос коммерческих предложений по отдельным видам услуг не проводился. Сбор коммерческих предложений происходил за полную стоимость по организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в Екатеринбургском метрополитене, являющегося предметом закупки, а также за все расходы, связанные с оказанием услуг. Внесение изменений в конкурсную документацию, техническое задание и проект договора не планируется.

По мнению заявителя жалобы, при обосновании НМЦД должны также были учитываться сведения о запросе предложений в отношении каждой услуги по предоставлению пользования технических средств, услуг процессинга, выполнению работ (включая обеспечение оборудованием и техническое оснащение, и поставку турникетов), услуг по техническому обслуживанию и поддержке.

Согласно Части 5 Обоснование НМЦД расчет начальной (максимальной) ставки вознаграждения осуществлялся методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), только исходя из расчета цены пользования услуг автоматизированной системы контроля оплаты проезда (АСКОП).

Вместе с тем, Комиссией установлено, что заказчиком направлялись коммерческие предложения (исх. № 1451 от 27.06.2023г., исх. № 1412 от 23.06.2023г., исх. № 1411 от 23.06.2023г.) с постановкой вопроса о предоставлении информации о стоимости услуг по «организации и обеспечению функционирования автоматизированной системы контроля и оплаты проезда, а также на информационно-техническое сопровождение и перечисление денежных средств в ЕМУП «Метрополитен». Также заказчиком прикладывалось техническое задание.

В ответ на направленные запросы предложений заказчик получил информацию, учитывая объем работ, предусмотренный техническим заданием, включая требование о предоставлении в пользование технических средств и вычислительных ресурсов АСКОП.

В связи с чем, в данных действиях заказчика нарушений не выявлено, поскольку при расчете НМЦД были учтены виды и объемы работ, предусмотренные техническим заданием.

Согласно седьмому доводу жалобы заявитель указывает, что участник закупки не может сформировать свою ценовое предложение надлежащим образом в виду отсутствия необходимых для обоснованного расчета сведений (стоимость проезда и пассажиропоток). При этом представитель заявителя пояснил, что данная информация направлялась при запросе предложений потенциальным участникам закупки, один из которых и стал победителем оспариваемой закупочной процедуры.

Возражая относительно заявленного довода жалобы, представитель заказчика пояснил, что действующая стоимость оплаты проезда, а также пассажиропоток опубликованы на официальном сайте заказчика. Общество, желающее принять участие в закупке, может в свободном доступе ознакомиться с указанной информацией. При этом, для подачи ценового предложения обществу необходимо было указать только ставку вознаграждения

оплаты проезда посредством ББК и ставку вознаграждения оплаты посредством QR-код согласно форме № 2 к конкурсной документации.

Заслушав позиции сторон, Комиссия полагает, что имеются основания к удовлетворению указанного довода жалобы по следующим основаниям.

Исходя из предоставленных на обозрение Комиссии материалов, следует, что при направлении запросов предложений заказчиком указывалась информация о планируемых объемах перечисления денежных средств по банковским картам и за наличный расчет по QR-кодам.

Отсутствие же информации об объемах проводимых транзакций в день в положениях документации о закупке не позволяет определить потенциальным участникам закупки пассажиропоток и, как следствие, процент вознаграждения будущего исполнителя по договору.

Таким образом, учитывая, что текст закупочной документации не содержит сведений, являющихся критически важными для формирования надлежащего ценового предложения, в действиях заказчика установлено нарушение п. 15 ч. 10 ст. 4, п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках, что образует признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Жалобу ООО «СЭМ» признать обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице ЕМУП «Метрополитен» выявлено нарушение п. 15 ч. 10 ст. 4, п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику в лице ЕМУП «Метрополитен», оператору электронной торговой площадки выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица, подготовившего/утвердившего конкурсную документацию в единой информационной системе по закупке № 32312609929, с документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж с объяснением по факту выявленного нарушения 30 ноября 2023г. в 11-00.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

\*



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ № 066/01/18.1-2983/2023**

**о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения  
закупки**

**г. Екатеринбург**

**29.08.2023г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организаторов торгов в составе:

\*

на основании решения № 066/01/18.1-2983/2023 от 29.08.2023г.,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в лице ЕМУП «Метрополитен» **в срок до 29 сентября 2023 года** устранить нарушения Закона о закупках, установленные решением № 066/01/18.1-2983/2023 от 29.08.2023г., путем отзыва карточки договора, отмены составленных в ходе проведения закупки протоколов (извещение № 32312609929), внесения изменений в закупочную документацию в части устранения выявленных нарушений, продления срока подачи заявок на участие в закупке и завершения процедуры проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о закупках.
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 настоящего предписания.
3. Заказчику в лице ЕМУП «Метрополитен» **в срок до 02 октября 2023 года** предоставить в Свердловское УФАС России подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания, а также по электронной почте: [tob6@fas.gov.ru](mailto:tob6@fas.gov.ru).

*За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

*Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.*

*Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

\*