

Руководителю ФАС России  
Максиму Алексеевичу Шаскольскому  
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,  
д. 11, Д-242, ГСП-3

Паламарчука Константина Семеновича

г. Москва

ФАС России  
Рег. номер 50813/22  
зарегистрирован 22 03 2022



15

Жалоба

22 марта 2022г.

На неправомерные действия организаторов торгов ООО «ДЕЛЬТА», допущенные на электронной площадке [www.el-torg.net](http://www.el-torg.net), извещение 130322/56674270/14, лот 1 квартира общ.пл. 49,4 кв.м. по адресу: г.Москва, Борисовский проезд, д.12, корп.1, кв.120, к/н: 77:05:0011004:5208.

Просим Вас принять установленные Законом меры в связи со следующим:

Согласно части 1 статьи 89 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Между ТУ Росимущества в городе Москве и ООО «ДЕЛЬТА» 03.12.2021г. заключен Государственный контракт №03-АИ/2022 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение Судебных решений. Во исполнение указанного Государственного контракта 14.02.2021г. ООО «ДЕЛЬТА» на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) размещено извещение № 130322/56674270/14 Лот 1: квартира общ.пл. 49,4 кв.м. по адресу: г.Москва, Борисовский проезд, д.12, корп.1, кв.120, к/н: 77:05:0011004:5208, начальная стоимость 7 119 600 рублей.

В соответствии Статья 56. П. 2 , Реализация заложенного имущества (Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.10.2021), заложенного по договору об ипотеке, на аукционе определяется правилами статей 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, а в том, что ими не предусмотрено, определяется соглашением об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке.

- А также :

Торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗ «Об исполнительном производстве») Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и Государственного контракта № 03-АИ/2022 от 03 декабря 2021 года заключенным с ТУ Росимущества г. Москвы

А также :

В соответствии части 2 Статьи 18.1. Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Антимонопольный орган рассматривает жалобы, на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

1.

Согласно статье 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за 30 дней до их проведения; участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, указанных в извещении о проведении торгов.

В данном случае, Извещение о проведении аукциона № 130322/56674270/14, лот 1 квартира общ.пл. 49,4 кв.м. по адресу: г.Москва, Борисовский проезд, д.12, корп.1, кв.120, опубликовано 14.03.2022 г. на официальном сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) опубликован 14.03.2022, а торги назначены 29.03.2022, что является грубейшим нарушением законодательства РФ и Государственным Контрактом № 03-АИ/2022 от 03 декабря 2021

Более того, срок публикации зафиксирован в п.5 (тез. 6) Технического задания Государственного контракта № 03-АИ/2022 от 03 декабря 2021 года заключенным с ТУ Росимущества г. Москвы :

- в течение десяти дней с момента получения документов и/или имущества по Акту приема-передачи, но не менее чем за тридцать дней до даты проведения соответствующих торгов разместить извещение о проведении торгов, содержащее информацию, предусмотренную статьей 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации на официальном сайте Российской Федерации [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

2.

В соответствии со статьями 448, 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также: В соответствии с в п. 6.4.1 Технического задания Государственного контракта № 03-АИ/2022 от 03 декабря 2021 года заключенным с ТУ Росимущества г. Москвы указано:

«В извещении о проведении торгов должен быть указан адрес ЭТП в сети «Интернет», на которой будут проводиться электронные торги, наименование оператора электронной площадки, информация о порядке участия в таких торгах (регистрация на ЭТП), а также информация о вознаграждении оператора ЭТП»

В данном извещении (№ 130322/56674270/14) информация о вознаграждении оператора ЭТП отсутствует, что является также грубейшим нарушением порядка проведения торгов.

Далее:

В соответствии с п. 6.3. Технического задания Государственного контракта № 03-АИ/2022 от 03 декабря 2021, в извещении № 130322/56674270/14 не указан «шаг торгов», что также является грубейшим нарушением организации и проведения торгов

Также в извещении № 130322/56674270/14 отсутствуют:

- отсутствует информация реквизитах внесения задатка.

- отсутствует информация о сроки и порядок уведомления заявителей об отказе в приеме и регистрации заявки на участие в торгах либо в допуске для участия в торгах (п 6.4.2 Государственного контракта № 03-АИ/2022 от 03 декабря 2021).

- В соответствии п. 6.5. Государственного контракта № 03-АИ/2022, в извещении № 130322/56674270/14 также отсутствует исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме и регистрации заявки на участие в торгах и в допуске к участию в торгах.

К таким основаниям могут относиться исключительно:

- подача заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов нарушением срока, установленного в информационном сообщении;

- подача предусмотренных информационным сообщением документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и информационным сообщением;

- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в информационном сообщении.

- В соответствии п. 6.6. Государственного контракта № 03-АИ/2022, в извещении № 130322/56674270/14 отсутствует информация о порядке и сроках заявителей как в случае отказа в приеме и регистрации заявки на участие в торгах, так и в случае недопуска к участию в торгах.

Таким образом, ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, регламентирующая извещения об осуществлении закупки, выполнена с грубейшими нарушениями.

3.

В соответствии п. 7.31. Государственного контракта № 03-АИ/2022, организатор торгов должен размещать информацию о реализуемом имуществе на сайтах, о которых Исполнитель уведомил Заказчика при заключении настоящего Контракта, и обеспечивать наличие указанной информации, однако информация о лотах на сайтах [el-torg.net](http://el-torg.net) и [deltatorgi.ru](http://deltatorgi.ru) неполная. Кроме

адреса, наименования лота и кадастрового номера в информации ничего нет. Все лоты неактивны по своему принципу и к ним не прикреплена никакая дополнительная информация.

4.

Более того, авторизироваться на электронной площадке [www.el-torg.net](http://www.el-torg.net) невозможно технически, - поскольку система не дает загружать документы, которые необходимы для авторизации. Видеоматериалы, подтверждающие попытки несудачных авторизаций будут отправлены на электронную почту ФАС.

5.

В соответствии с опубликованным извещением № 130322/566/4270/14, прием заявок, а также место проведения аукциона является электронная торговая площадка ЭТП <https://el-torg.net/>, а оператором указанной площадки является ООО «СТЭП».

Организатор торгов - ООО «ДЕЛЬТА» неправомерно проводит торги на площадке <https://el-torg.net/>, поскольку данная организация не входит в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжением Правительства РФ №2488-р от 04.12.2015г. и Распоряжением Правительства РФ №1447-р от 12.07.2018г.

Эта позиция закреплена Решением Арбитражного суда Ростовской области по Делу №А53-13737/21 от 12.11.2021.(Приложение ).

В аналогичном случае, «Росимущество» по г. Москве выступает от имени собственника и в его интересах, в связи с чем в государственном контракте определяется порядок проведения публичных торгов в соответствии с п. 7.41 технического задания к Государственному Контракту №03-АИ/2022, заключенного между «Росимущества» и ООО «Дельта», где сказано: «7.41. При реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р».

Учитывая вышеизложенное необходимо сделать обоснованный вывод о том, что при проведении торгов ООО «ДЕЛЬТА» допущен ряд грубейших нарушений действующего законодательства, а также нарушен публичный порядок проведения торгов предусмотренный ч.2 ст.90 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Кроме того, выбранная площадка существенным образом влияет на права участников торгов, а также на уровень реальной конкуренции при проведении торгов, что приведет к нарушению прав не только участников торгов, но и должников. К данному выводу можно прийти, проанализировав информацию из открытых источников, согласно которой, подавляющее количество участников проводимых торгов, под разными предлогами, были заблокированы или в момент проведения аукциона или непосредственно перед ним.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.ст.89, 90 ФЗ «Об Исполнительном производстве», ст.448 ГК РФ, ч.20 ст.18.1., ч.1 ст.23, ч.1 ст.39, ч.1-4 ст.41, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции» прошу:

1. Признать доводы жалобы обоснованными.
2. Признать Организатора торгов - ООО «ДЕЛЬТА» нарушившим публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством ч.2 ст.90 ФЗ «Об исполнительном производстве».
3. Выдать Организатору торгов - ООО «ДЕЛЬТА» предписание об устранении допущенных нарушений и аннулировать торги.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновного должностного лица Организатора торгов - ООО «ДЕЛЬТА» к административной ответственности, предусмотренной ст.7.32.4 КоАП РФ.

Приложения:

1. Извещение № 130322/56674270/14 от 14.03.2022
2. Решение Арбитражного суда по Делу №А53-13737/21 от 12.11.2021

Паламарчук Константин Семенович

**Извещение о проведении торгов № 130322/56674270/14**

<i>Форма проведения торгов:</i>	Открытый аукцион
<i>Сайт размещения информации о торгах:</i>	<a href="http://torgi.gov.ru/">http://torgi.gov.ru/</a>
<i>Количество лотов:</i>	1
<i>Дата создания извещения:</i>	13.03.2022
<i>Дата публикации извещения:</i>	14.03.2022
<i>Дата последнего изменения:</i>	14.03.2022

**Контактная информация организатора торгов**

<i>Наименование организации:</i>	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЕЛЬТА"
<i>Адрес:</i>	109147, Г. МОСКВА, УЛ. АБЕЛЬМАНОВСКАЯ, д. Д. 7, кв. ЭТАЖ/ ПОМЕЩ. ПОДВАЛ/VI КОМ./ОФИС 2/4
<i>Телефон:</i>	89251505179
<i>Факс:</i>	-
<i>E-mail:</i>	deltatorgi2021@gmail.com
<i>Контактное лицо:</i>	сотрудники организации

**Условия проведения торгов**

<i>Нормативный правовой акт, на основании которого проходят торги:</i>	Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"
<i>Информация о периодическом издании, в котором опубликовано извещение о предстоящих торгах:</i>	Журнал "Бюллетень С оперативной Информации. Московские торги" № 10/2022 от 14.03.2022 г.
<i>Требования к содержанию и форме заявок:</i>	Шаблон заявки приложен к извещению
<i>Дата начала подачи заявок:</i>	14.03.2022
<i>Дата окончания подачи заявок:</i>	24.03.2022
<i>Место, порядок и форма подачи заявок и предложений:</i>	Информация о месте, порядке и форме подачи заявок и предложений указана в извещении о проведении аукциона в электронной форме и на электронной торговой площадке по адресу: <a href="https://el-torg.net/">https://el-torg.net/</a>
<i>Перечень документов, прилагаемых к заявке:</i>	Информация о документах, прилагаемых к заявке, указана в извещении о проведении

аукциона в электронной форме и на электронной торговой площадке по адресу: <https://el-torg.net/>. Образцы документов прикреплены к данному извещению.

*Дата и время проведения аукциона:*

29.03.2022 11:00

*Место проведения аукциона:*

ЭТП; <https://el-torg.net/>

*Место, срок и порядок подписания протокола о результатах торгов:*

В день проведения торгов с Победителем подписывается Протокол о результатах торгов в офисе компании. При отказе от подписания Протокола о результатах торгов и/или внесения денежных средств в счет оплаты приобретенного имущества, задаток победителю торгов не возвращается, а торги признаются несостоявшимися

*Дата подведения итогов:*

-

*Реестр изменений*

*Изменения по торгам не вносились.*

*Реестр разъяснений*

*Запросов на разъяснение не поступало.*

*Реестр протоколов*

*По торгам не внесены протоколы.*

*Реестр жалоб*

*Жалоб по торгам не зарегистрировано.*

	<b>Лот № 1</b>
<i>Статус:</i>	Объявлен
<i>Общая информация по лоту:</i>	
<i>Вид собственности:</i>	Частная
<i>Основание проведения торгов:</i>	Арестованное заложенное имущество, принадлежащее должнику Вдовиченко Елене Анатольевне, подвергнуто аресту в ходе исполнительного производства. Поручение на реализацию № ЛЗ/22/01/Цар-91. Постановление о снижении цены.
<i>Предмет торга:</i>	Продажа
<i>Тип имущества:</i>	Квартира или часть квартиры
<i>Наименование и характеристика имущества:</i>	квартира общ.пл. 49,4 кв.м. по адресу: г.Москва, Борисовский проезд, д.12, корп.1, кв.120, к/н: 77:05:0011004:5208
<i>Количество (Квадратный метр):</i>	49,4
<i>Страна размещения:</i>	РОССИЯ
<i>Место нахождения имущества:</i>	Москва г, Борисовский проезд, г.Москва, Борисовский проезд, д.12, корп.1, кв.120
<i>Начальная цена в валюте лота:</i>	7 119 600 руб.
<i>Обременение:</i>	Да
<i>Описание обременения:</i>	Залог. Запрет рег.действий
<i>Размер задатка в валюте лота:</i>	355 980 руб.
<i>Срок и порядок внесения задатка:</i>	Срок, порядок и реквизиты внесения задатка указаны в извещении о проведении аукциона в электронной форме и на электронно-торговой площадке по адресу: <a href="https://el-torg.net/">https://el-torg.net/</a>
<i>Порядок ознакомления с условиями договора:</i>	Вся аукционная документация, характеризующая имущество, а также образцы Протокола о результатах торгов и Договора купли-продажи расположена во вкладке «Документы» данного извещения. Информация о реализуемом имуществе также расположена на сайте <a href="http://www.deltatorgi.ru">www.deltatorgi.ru</a>



*Срок и порядок подписания договора  
купли-продажи:*

Срок и порядок подписания договора  
купли-продажи указан в Извещении о  
проведении аукциона в электронной форме.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

12 ноября 2021 г.

Дело № А53-13737/21

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2021 г.  
 Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2021 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Андриановой Ю.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хайровой А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Профэлектромаркет» (ИНН 7730254184, ОГРН 1197746632820) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Сабиров Рустам Фанисович, Сергиенко Е.Ю., Территориальное управление Росимущества в г. Москве, общество с ограниченной ответственностью «Стэп», об оспаривании решения, предписания, в отсутствие лиц, участвующих в деле

установил: общество с ограниченной ответственностью «Профэлектромаркет» (далее – заявитель, общество, ООО «Профэлектромаркет») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган) с заявлением о признании незаконным решения от 15.03.2021 по уведомлениям № 061/10/18.1-480/2021, № 061/10/18.1-482/2021, предписания от 18.03.2021 № 212/04.

Определением от 17.06.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сабиров Рустам Фанисович, Сергиенко Е.Ю., Территориальное управление Росимущества в г. Москве (далее – ТУ Росимущество г. Москвы), общество с ограниченной ответственностью «Стэп» (далее – ООО «Стэп»).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

02.12.2019 между ТУ Росимущество г. Москвы и ООО «Профэлектромаркет» заключен договор № 10АИ/2019 (далее – договор) на оказание услуг по реализации имущества, арестованного в ходе исполнения судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории РФ.

Во исполнение указанного договора ООО «Профэлектромаркет» разместило на [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) информацию о проведении торгов по продаже имущества должника на электронной площадке [www.el-torg.net](http://www.el-torg.net) (извещение N 010321/39599967/01), предмет торгов – лот 1, АМТС Volkswagen Pojo ГВ: 2014, г/н У549МН1777, vin XW8ZZZ61ZFG001674, начальная цена 686 800 руб.

Согласно извещениям об их проведении, местом проведения упомянутых публичных процедур являлась электронная торговая площадка ООО "Эль-Торг" (адрес в сети "Интернет" - [www.el-torg.net](http://www.el-torg.net)). Оператором электронной площадкой выступало ООО "СТЭП".

В антимонопольный орган поступила жалоба Сабирова Р. Ф. на действия ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение N 010321/39599967/01), мотивированная тем, что выбор электронной торговой площадки нарушает условия государственного контракта между заявителем и ТУ Росимущества по г. Москве и способствует искусственному ограничению количества участников торгов.

Рассмотрев указанную жалобу, антимонопольный орган вынес решение от 15.03.2021 по уведомлениям № 061/10/18.1-480/2021, № 061/10/18.1-482/2021 о признании жалобы обоснованной (пункт 1 решения), установлении в действиях ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» нарушения публичного порядка торгов (пункт 2 решения). В связи с принятием данного решения также выдано предписание от 18.03.2021 № 212/04, согласно которому организатору торгов предписано аннулировать торги.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, организатор торгов, ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ», обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из системного толкования части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502 следует, что в административном порядке вся пирота полномочий административного органа по рассмотрению жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции предоставлена последнему при проведении торгов, обязательных в силу закона.

При этом спорные торги проводились в соответствии с положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве).

Таким образом, вопреки доводу заявителя об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по признанию незаконными торгов, оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах его полномочий и не является неправомерным вмешательством в гражданско-правовые отношения, а предписание направлено на устранение установленного по результатам рассмотрения жалобы нарушения.

В соответствии с ч. 13 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей.

Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 указанной статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Согласно ч. 16 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Печевка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 указанной статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. При этом требование об обязательности очного рассмотрения поступившей жалобы статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом порядка проведения заседания комиссии, предусмотренного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Довод общества со ссылкой на пп. 4 п. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно которому в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатором торгов, торговой площадки, судом отклонены на основании следующего.

Как усматривается из материалов дела, ни поданная жалоба, ни оспариваемое решение, не содержат указания на нормативные правовые акты, требования которых нарушены организатором торгов и оператором ЭТП в процессе торговой процедуры.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В данном случае права и законные интересы подателя жалобы могли быть нарушены при подаче заявки на участие в торгах в связи с выявленными нарушениями заявителя.

Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. В соответствии с ч. 3 ст. 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

В соответствии с ч. 3 ст. 87 Закона об исполнительном производстве реализация недвижимого имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом (пункт 4 статьи 447 ГК РФ торги).

В настоящем случае территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве выступает от имени собственника и в его интересах, в связи с чем в государственном контракте определяет порядок проведения публичных торгов.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган в оспариваемом решении пришел к выводу, что заявитель нарушил требований публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, п. 4.4.44 государственного контракта от 02.12.2019 N 10-АИ/2019.

В соответствии с п. 4.4.44 государственного контракта от 02.12.2019 N 10-АИ/2019 к обязанностям организатора торгов относится обязательное использование при реализации имущества на торгах электронных торговых площадок, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года N 2488-р (далее - Распоряжение N 1) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 N 1447-р (далее - Распоряжение N 2).

При этом, в соответствии с Распоряжением N 1 установлен следующий перечень юридических лиц для организации продажи государственного и муниципального имущества в электронной форме: Государственное унитарное предприятие "Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан"; Акционерное общество "Электронные торговые системы"; Закрытое акционерное общество "Сбербанк - Автоматизированная система торгов"; Общество с ограниченной ответственностью "РТС - тендер"; Акционерное общество "Единая электронная торговая площадка"; Открытое акционерное общество "Российский аукционный дом".

В соответствии с Распоряжением N 2 к указанным разрешенным площадкам также добавлены АО "ТЭК - Торг" и Общество с ограниченной ответственностью "Электронная торговая площадка ГПБ".

Между тем, как следует из материалов дела, в нарушение упомянутого пункта контракта организатор использует при реализации имущества на торгах площадку ООО "Эль-Торг", не входящую в перечень разрешенных площадок, что в настоящем случае и было констатировано антимонопольным органом в оспариваемом решении.

Суд считает, несостоятельным довод заявителя о невозможности оценки п. 4.4.44 договора как нормативно установленного регулятора публичных отношений для неограниченного круга лиц, поскольку договор регулирует исключительно

взаимоотношения между ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» и ТУ Росимущества по г. Москве.

В соответствии с ч. 1 ст. 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В силу п. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Оценивая заявленный довод, нельзя согласиться с позицией организатора торгов о частноправовом характере пункта 4.4.44 договора, исключающего возможность антимонопольного органа устанавливать соответствующее нарушение в действиях организатора торгов в случае его несоблюдения.

Положения договора, вопреки доводам заявителя, являются неотъемлемой частью публичного порядка проведения конкурентных процедур, а, следовательно, и применяемого права, поскольку являются процедурными условиями, определяющими порядок проведения торгов.

Рассматриваемое положение государственного контракта обеспечивает права неопределенного круга лиц, определяет порядок проведения публичных торгов, которые в силу действующего законодательства (статья 449.1 ГК РФ) являются обязательными. Положения государственного контракта не только удостоверяют право ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» по проведению публичных торгов, но и определяют публично-правовой порядок проведения таких торгов, установленный государственным заказчиком в лице управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

Исходя из вышеуказанной нормы, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств, поскольку касается публичного порядка проведения торгов. Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

Таким образом, условия государственного контракта не являются исключительно гражданско-правовыми условиями исполнения обязательств, а ненадлежащее исполнение последних влечет для ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» не только наступление санкций гражданско-правового характера, но и публично-правового, например, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков при расторжении договора в одностороннем порядке заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением организатором торгов обязательств по государственному контракту.

При этом наделение антимонопольного органа полномочиями по осуществлению контроля по обязательным торгам на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о возможности установления в действиях Организатора торгов несоблюдения публично-правового порядка их проведения, возложенного на последнего государственным контрактом.

Антимонопольный орган обосновано пришел к выводу о нарушении организатором торгов пункта 4.4.44 договора, выразившегося в проведении торгов на площадке, не входящей в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжениями Правительства РФ № 2488-р от 04.12.2015 и № 1447-р от 12.07.2018, что является нарушением публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении публичных торгов.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение принято в пределах представленных полномочий, с соблюдением установленных требований, являются законными и обоснованными и не нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлениях Арбитражного суда Московского округа суда от 12.08.2021 по делу № А40-136470/20, от 10.08.2021 по делу № А40-136505/2020, постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 по делу № А40-177898/2020.

На основании изложенного, требование заявителя о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от решения от 15.03.2021 по уведомлениям № 061/10/18.1-480/2021, № 061/10/18.1-482/2021, предписания от 18.03.2021 № 212/04 судом признаются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Электронная подпись действительна.  
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
 департамента  
 Дата 08.06.2021 8:54:42  
 Кому выдана Андрианова Юлия Юрьевна

Ю.Ю. Андрианова