



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск
08 декабря 2023 года

Дело № А02-647/2023

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2023 года. Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Новиковой О.Л., при ведении протокола секретарем судебного заседания Параевой М.Т., рассмотрел в судебном заседании материалы дела по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "СтройГрад" (ОГРН 1072221004525, ИНН 2221124826, пр-кт. Ленина, д. 39, пом. 705, г. Барнаул, край. Алтайский) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск, Республика Алтай), при участии в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: МБОУ ДОД «Майминская детская школа искусства» (ИНН 0408005742, Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Ленина, д. 15а), Муниципального общеобразовательного учреждения «Чемальская средняя общеобразовательная школа» (ул. Советская, 48, с. Чемал), Прокуратуры Республики Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Чорос-Гуркина, д. 25), Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Эксперт Центр Финанс» (ОГРН 1170280062325, ИНН 0275912682; Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Карла Маркса, д. 56, пом. 25), о признании незаконными решения от 21.03.2023 по делу № РНП-04-05/23 и от 29.03.2023 по делу № РНП-04-10/23,

при участии представителей:

от заявителя – посредством веб-конференции Титова В.О., доверенность, копия диплома в деле,

от ответчика УФАС по РА – Дымова А.Е., доверенность, копия диплома в деле;

от МБОУ ДОД «Майминская ДШИ» – Рябищенко Ю.А., доверенность, копия диплома в деле;

от ООО «Эксперт Центр Финанс» – посредством веб-конференции Файзуллина А.А., доверенность, копия диплома в деле,

от прокуратуры – Бувых Т.В., доверенность в деле,

иные лица – не явились,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СтройГрад" (далее – ООО «СтройГрад», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, антимонопольный орган, ответчик) с заявлением, уточнённым по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным и отмене решения комиссии УФАС по РА от 21.03.2023 по делу № РНП-04-05/23.

Заявление принято к производству для рассмотрения в данном деле № А02-647/2023.

В обоснование заявленных требований общество указало, что по результатам проведенного открытого конкурса на капитальный ремонт здания Майминской детской школы искусств, расположенной по адресу: ул. Ленина, 15А, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай было признано победителем и между МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» (заказчик) и ООО «СтройГрад» (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 20.02.2023 № 0177600001023000001 на капитальный ремонт здания школы.

В результате прокурорской проверки было установлено, что ООО «СтройГрад» предоставлены недостоверные сведения в качестве подтверждения опыта по критерию оценки квалификация участников закупки, что позволило ему стать победителем торгов, поэтому 02.03.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

Решением комиссии УФАС по РА от 21.03.2023 по делу № РНП-04-05/23 сведения в отношении общества включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).

Поскольку прекращение контракта состоялось по причине предоставления при проведении конкурса недостоверных сведений относительно опыта ООО «СтройГрад», а не по причине существенного нарушения условий контракта, заявитель считая, что оснований у УФАС по РА включать подрядчика (заявителя по

делу) в реестр недобросовестных поставщиков не имелось, обратился в суд с признанием решения незаконным.

С аналогичным заявлением о признании незаконным и отмене решения комиссии УФАС по РА от 29.03.2023 по делу № РНП-04-10/23, ООО «Стройград» обратилось в деле № А02-650/2023.

Суд объединил дела для совместного рассмотрения в данном деле № А02-647/2023.

Настаивая на отсутствии у общества целенаправленных действий на предоставление недостоверных сведений в целях выиграть конкурс и стать победителем для заключения двух контрактов, ООО «СтройГрад» указало, что услуги по сопровождению закупки оказывались обществом ООО УК «Эксперт Центр Финанс» на основании договора от 20.01.2023 № 24430, которое самостоятельно подготовило и направило документы для участия в торгах, в том числе, документы, подтверждающие сведения, не соответствующие действительности относительно опыта ООО «СтройГрад», поэтому вины ООО «СтройГрад» в предоставлении документов, не соответствующих действительности, не имеется.

По мнению заявителя, ООО «СтройГрад» действовало добросовестно.

Суд привлек Прокуратору РА, МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» (заказчик), ООО УК «Эксперт Центр Финанс», МОУ «Чемальская СОШ» к участию в деле в качестве третьих лиц.

Возражая удовлетворению заявления, УФАС по РА указало, что при рассмотрении вопроса о правомерности принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта и добросовестности поведения подрядчика при исполнении контракта был установлен факт нарушения обществом существенных условий контрактов, поскольку подрядчик к выполнению работ не приступал, при этом не выходил на связь с заказчиком по согласованию графика выполнения работ, в результате недобросовестного поведения по предоставлению недостоверной информации на стадии подачи заявки создал условия, при которых исполнение контракта стало невозможным, поэтому по вине общества произошел срыв выполнения работ по капитальному ремонту зданий школ, осуществляемых в рамках национального проекта «Культура», при этом обстоятельства принятия подрядчиком мер для надлежащего исполнения условий контракта, а также о невозможности его исполнения вследствие чрезвычайных обстоятельств не были установлены, поэтому оснований для не включения ООО «СтройГрад» в РНП, у антимонопольного органа, отсутствовали.

По мнению УФАС по РА доводы об отсутствии вины общества в предоставлении недостоверных документов несостоятельны, поскольку для подачи спорных заявок ООО УК «Эксперт Центр Финанс» была передана ЭЦП директора ООО «СтройГрад», соответственно, передавая ЭЦП, он осознавал, что несет полную ответственность за подписанные ЭЦП документы.

О недобросовестном поведении общества свидетельствует также наличие у него иных контрактов, от которых заказчики МБОУ «Манжерокская СОШ», МОУ «Чемальская СОШ» отказались.

МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» также возражало удовлетворению требований, указывая, что заявитель обоснованно на основании части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе включён в РНП.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта было основано на положениях указанного Закона и ГК РФ, поскольку в рассматриваемом случае в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик был обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, соответственно нарушение подрядчиком существенных условий контракта: пункт 3.1 – сроки выполнения работ (на момент поступления информации о предоставлении недостоверных сведений и после этого подрядчик не приступил к выполнению контракта, обоснование невозможности начала работ заказчику не направил), а также иных условий контракта (пункты 4.3.3 и 4.3.15), подтверждены.

По мнению третьего лица, сам факт недобросовестного поведения участника закупки в виде предоставления им недостоверных сведений делает исполнение контракта невозможным, а значит, влечет существенность допущенных нарушений, поскольку в конечном итоге заказчик лишается того, на что он рассчитывал при заключении контракта.

Кроме того, согласно части 17 статьи 24.2 Закона о контрактной системе ответственность за недостоверность информации и документов, направленных оператору электронной площадки, и др. несет участник закупки.

В отзыве на заявление Прокуратура РА указала, то поскольку факт недобросовестных действий ООО «СтройГрад» установлен и подтвержден документально (представленные в составе заявки от имени общества 2 договора строительного подряда являются недостоверными, строительство объектов по ним общество не осуществляло), УФАС по РА правомерно включило ООО «СтройГрад» в РНП.

Поддерживая требования, заявитель, со ссылкой судебную практику и положения части 2 статьи 104, пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, подпункты «б», «в» пункта 15 Постановления № 1078 настаивал, что предоставление недостоверных сведений не является нарушением существенных условий контракта, а также уклонением от его исполнения, при установлении которых сведения о подрядчике подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Поэтому оснований для включения общества в РНП у УФАС по РА не имелось.

В обоснование добросовестности своего поведения общество указало, что услуги по сопровождению закупки оказывались обществом ООО УК «Эксперт Центр Финанс» на основании договора от 20.01.2023 № 24430, которое самостоятельно подготавливало и осуществляло подачу документов для участия в спорных торгах, в том числе, документов в подтверждение опыта.

Указанные обстоятельства ООО УК «Эксперт Центр Финанс» не признало, пояснив, что все документы для их направления по одной из двух заявок, предоставило ООО «СтройГрад», по второй заявке документы направлял сам участник- ООО «СтройГрад».

Принимая во внимание доводы ООО «СтройГрад» и учитывая, что представленные в составе документов два договора не соответствующие действительности: договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 и договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22 подписаны директором ООО «СтройГрад», суд обязал ООО «СтройГрад» направить пояснения с указанием лица, подавшего заявку, документов, приложенных к заявке, с указанием лица, подписавшего документы, приложенные к заявке, со ссылкой на доказательства.

При условии, что договоры, приложенные к заявке:

- договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 на строительство 14 жилых домов в коттеджном поселке «Европа» (Республика Башкортостан, с. Нагаево), заключенный между ООО «СтройГрад» и гражданином Арсланбековым А.Б.,

- договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22, заключенный между ООО «СтройГрад» и гражданином Рымановым В.В., на строительство 2 жилых домов в коттеджном поселке «Уютный» в Самарской области, Красный Яр, ул. Липовая, 14, заявителем не подписывались, суд предложил заявителю рассмотреть вопрос о проведении экспертизы по установлению обстоятельств: заявителем или иным лицом подписаны указанные договоры.

Такие пояснения ООО «СтройГрад» суду не представило.

О назначении судебной экспертизы общество ходатайство не заявило.

Ссылаясь на необоснованность доводов ООО «СтройГрад» о непричастности общества к составлению недостоверных договоров, УФАС по РА в пояснениях указало, что документы для участия в торгах были направлены обществом.

УФАС по РА предоставило дополнительные доказательства по обстоятельствам направления заявок на участие и документов, приложенных к заявке на участие, с личного кабинета ООО «Строй Град», содержащие подписи директора ООО «Строй Град».

Представитель ООО «СтройГрад» настаивало, что ООО УК «Эксперт Центр Финанс» обманным путем воспользовалось личным кабинетом общества и подписью директора ООО «Строй Град».

Указанные обстоятельства ООО УК «Эксперт Центр Финанс» не признало, пояснив, что документы, направленные ООО УК «Эксперт Центр Финанс» по одной заявке были предоставлены ООО «СтройГрад», по второй заявке документы направляло ООО «СтройГрад».

При этом ООО УК «Эксперт Центр Финанс» составлением документов не занималось, доступа к ЭЦП и личному кабинету ООО «СтройГрад» не имело.

Суд обязал ООО «СтройГрад» представить пояснения, направленные в УФАС по РА, в которых были изложены обстоятельства незаконности действий ООО УК «Эксперт Центр Финанс» при направлении заявок и документов и какими доказательствами, указанные незаконные действия, заявитель подтверждал, давая пояснения УФАС по РА.

Такие пояснения общество суду не представило.

Также суд предложил обществу пояснить: какие действия осуществило общество по факту незаконных действий, связанных с составлением от лица общества недостоверных документов, подписанных директором ООО «Строй Град».

Такие пояснения ООО «СтройГрад» не предоставило.

Выслушав представителей сторон, исследовав по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Из обстоятельств дела следует:

12.01.2023 уполномоченным органом Администрацией МО «Майминский район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0177600001023000001 на капитальный ремонт здания Майминской детской школы

искусств, расположенной по адресу: ул. Ленина, 15А, с. Майма, Майминский район, Республика Алтай (заказчик - МБУ ДО «Майминская детская школа искусств»), победителем которого согласно протоколу подведения итогов от 03.02.2023 был признан участник с заявкой № 113445677 ООО «СтройГрад».

20.02.2023 между МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» (заказчик) и ООО «СтройГрад» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0177600001023000001 на капитальный ремонт здания школы.

Согласно пункту 3.1 контракта срок выполнения работ: с даты заключения контракта по 31.07.2023.

02.03.2023 года МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Правовые последствия в виде расторжения контракта наступили с 13.03.2023 года.

ООО «СтройГрад» с отказом заказчика от контракта согласилось.

Аналогичный открытый конкурс в электронной форме № 03773000065220000049 был проведен на капитальный ремонт здания Чемальской средней общеобразовательной школы, расположенной по адресу: с. Чемал, ул. Советская, 48 на 91243654 руб. 02 коп.

29.12.2022 уполномоченным органом Администрации МО «Чемальский район» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было размещено извещение о проведении открытого конкурса, победителем которого согласно протоколу подведения итогов от 26.01.2023 был признан ООО «СтройГрад».

13.02.2023 между МОУ «Чемальская СОШ» (заказчик) и ООО «СтройГрад» (подрядчик) заключен муниципальный контракт.

09.03.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного контракта. Правовые последствия в виде прекращения контракта наступили с 21.03.2023.

ООО «СтройГрад» с отказом заказчика от контракта согласилось.

После прекращения контрактов в связи с невозможностью их исполнения МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» и МОУ «Чемальская СОШ» направили в УФАС по РА обращения о включении сведений в отношении ООО «СтройГрад» в РНП в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

По результатам рассмотрения обращений комиссией УФАС по РА приняты решения о включении сведений в отношении ООО «СтройГрад» в РНП.

На заседании Комиссии УФАС по РА представители учреждений пояснили, что в составе заявки в обоснование опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации предоставлено 2 договора строительного подряда:

- договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 на строительство 14 жилых домов в коттеджном поселке «Европа» (Республика Башкортостан, с. Нагаево), заключенный между ООО «СтройГрад» и гражданином Арсланбековым А.Б., подписанный директором ООО «СтройГрад».

Вместе с тем согласно информации, поступившей от ООО «Уютный дом» (застройщик коттеджного поселка), гражданин Арсланбеков А.Б. не имеет никаких имущественных прав в данном поселке, ООО «СтройГрад» никогда не являлось в данном поселке ни подрядчиком, ни субподрядчиком.

Также ООО «СтройГрад» был представлен договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22, заключенный между ООО «СтройГрад» и гражданином Рымановым В.В., на строительство 2 жилых домов в коттеджном поселке «Уютный» в Самарской области, Красный Яр, ул. Липовая, 14, подписанный директором ООО «СтройГрад».

По информации, поступившей от ИП Маркова А.В. (подрядчик), по данному адресу был построен 1 дом, который в 2018 году был продан физическому лицу, никакие договоры ни с ООО «СтройГрад», ни с гражданином Рымановым В.В. предпринимателем не заключались.

Предоставление указанных договоров на участие в конкурсе, позволило ООО «СтройГрад» стать победителем.

После подписания контрактов общество к выполнению работ не приступило.

В связи с тем, что общество к выполнению работ не приступило, исполнение контрактов в установленные сроки стало невозможным, по вине подрядчика, ставшего победителем и стороной контракта без установленных законом оснований, заказчики обратились в УФАС по РА для включения ООО «СтройГрад» в РНП.

Как следует из материалов дела, в ходе осуществления надзорной деятельности в сфере реализации национального проекта «Культура» проведена прокурорская проверка исполнения федерального законодательства при осуществлении закупки № 0177600001023000001 и прокуратурой было установлено, что ООО «СтройГрад» умышленно в качестве обоснования опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, предоставлены недостоверные сведения (подложные документы) в виде договоров строительного подряда от 04.07.2021 № 275 и от 04.02.2022 № 4/02-22, чтобы победить в конкурсе и незаконно приобрести право на заключение

муниципального контракта, поскольку требование заказчика о наличии у участника закупки квалификации и опыта работы являлось обязательным для целей признания участника победителем конкурса.

Так, представленные два договора строительного подряда: договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 и договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22 фактически не заключались, при этом были подписаны директором ООО «СтройГрад» и предоставлены в составе документов при проведении торгов.

Установленные прокуратурой обстоятельства предоставления ООО «СтройГрад» двух договоров, не соответствующих действительности, нашли подтверждение при рассмотрении данного дела.

При указанных обстоятельствах суд считает, что заключение контрактов состоялось в отсутствие установленных законом оснований, а их исполнение стало невозможным по вине подрядчика – ООО «СтройГрад», предоставившего договоры для признания его победителем, не соответствующие действительности, подписанные директором ООО «СтройГрад» и не приступившего к выполнению работ.

В силу статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Учитывая, что обстоятельства предоставления ООО «СтройГрад» двух договоров, не соответствующих действительности, материалами дела подтверждаются, при этом общество к выполнению работ своевременно не приступило, суд считает, что заказчики обоснованно отказались от контрактов применительно к положениям статьи 715 ГК РФ, поскольку стало очевидным, что исполнение контрактов к сроку, предусмотренному контрактами, не состоится по вине подрядчика, что является существенным нарушением условий контрактов.

Положениями статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2).

Частью 9 статьи 95 Закона № 44 –ФЗ предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Воспользовавшись правом, предусмотренным законом, заказчики заявили отказ от контрактов.

Учитывая, что заказчики законно и обоснованно отказались от исполнения контрактов по вине подрядчика, действующего недобросовестно при их заключении, допустившего существенное нарушение условий контрактов, учитывая, что достижения результата, для которого состоялось заключение контрактов, не состоялось в результате виновных и недобросовестных действий подрядчика, суд считает, что УФАС по РА обоснованно приняло решения о включении ООО «СтройГрад» в РНП.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствуется следующим.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

По смыслу части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных

результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом одним из таких средств, обеспечивающих заказчикам возможность достижения заданных результатов, является ведение Реестра, в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", пункта 5.2.3 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 этой статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В силу части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 этой статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлениях от 30.07.2011 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Необоснованный отказ антимонопольного органа во включении указанных участников закупок в реестр напрямую затрагивает права заказчика, поскольку участие таких лиц в последующих закупках не позволит заказчику с оптимальными издержками добиться заданных результатов, приведет к неэффективному использованию бюджетных средств и нарушению конкуренции.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является недобросовестное поведение, приведшее к невозможности исполнения контракта с этим лицом, признанного победителем торгов, и нарушающих права заказчика, связанного с неисполнением контракта к сроку, что в итоге приводит к неэффективному использованию бюджетных средств.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим добросовестную конкуренцию и его ведение направлено на предотвращение злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Соответственно для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое недобросовестное поведение лица, при котором им умышленно совершаются действия (бездействие) в противоречие с требованиями Закона о контрактной системе, в том числе приведшие к неисполнению или ненадлежащему исполнению контракта.

Учитывая, что материалами дела подтверждается представление ООО «СтройГрад» документов, не соответствующих действительности, подписанных директором, и такое поведение является недобросовестным, противоречащим требованиям закона, что привело к срыву сроков выполнения работ и к обоснованному отказу заказчиков от контрактов, соответственно к их неисполнению и достижению результата к сроку, указанному в контрактах, информация о таком недобросовестном подрядчике, с которым контракт был расторгнут в результате виновных действий подрядчика, нарушившего сроки выполнения работ, а соответственно и допустившего

существенные нарушения условий контрактов, обоснованно и законно была включена в установленном названным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 16 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Материалами дела подтверждается, что при принятии оспариваемых решений обстоятельства существенного нарушения условий контрактов, выразившиеся в невыполнении обществом работ после заключения контрактов, УФАС по РА были установлены.

Указанные обстоятельства ООО «СтройГрад» не опровергло, доказательства, подтверждающие, что подрядные работы были начаты на объектах и что их выполнение состоится в предусмотренные контрактом сроки, ООО «СтройГрад» не представило.

Отказы заказчиков от контрактов общество не оспорило, фактически согласившись с их правомерностью.

Все доводы ООО «СтройГрад» в ходе судебного процесса были основаны на незаконности действий неустановленных лиц, которые каким то неизвестным способом составили несоответствующие документы от лица общества, с использованием подписи директора, и неизвестным способом направили документы в составе заявки от лица ООО «СтройГрад» для участия общества в конкурсе.

При этом общество с заявлением о привлечении неустановленных лиц к ответственности, за совершение противоправных действий, в компетентные органы не обращалось.

От проведения судебной экспертизы общество уклонилось.

Суд считает, что действуя добросовестно и разумно, участник торгов должен проявить достаточную степень заботливости и осмотрительности и ознакомиться с содержанием документов, направляемых в составе заявки, содержание которых позволило признать его победителем.

При не совершении таких действий все негативные последствия наступают для участника закупки, в противном случае, для лица, действующего в нарушение закона, и ставшего победителем и стороной контрактов в отсутствие установленных законом оснований, негативные последствия не наступят ни при каких обстоятельствах, что позволит таким лицам действовать недобросовестно, в обход закона и в дальнейшем.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 1078 орган контроля осуществляет проверку информации и документов, подтверждающих недобросовестность участника закупки и по результатам рассмотрения обращения и проведения

проверок принимает решение о включении информации об участнике закупки в реестр либо об отказе во включении в реестр.

В силу части 1 статьи 198, 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении данного дела заявитель не доказал совокупность условий для признания недействительными решения, принятые УФАС по РА, а именно, что его права и законные интересы нарушены и подлежат судебной защите.

Учитывая, что представленные два договора строительного подряда: договор строительного подряда от 04.07.2021 № 275 и договор строительного подряда от 04.02.2022 № 4/02-22 фактически обществом не заключались, каких либо разумных и обоснованных пояснений относительно их подписания не директором ООО «СтройГрад», а иным лицом, общество не предоставило, при этом их предоставление на торги позволило обществу без установленных законом оснований стать победителем и заключить контракты, суд признает такое поведение недобросовестным осуществлением гражданских прав и обязанностей и не отвечающим требованиям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В случае несоблюдения таких требований суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ).

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 « О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Суд считает, что действия ООО «СтройГрад», предоставившего на торги договоры, подписанные директором (другого не доказано), которые фактически им не заключались и не исполнялись, являются недобросовестным осуществлением гражданских прав и обязанностей, учитывая, что в результате таковых действий общество необоснованно получило преимущество, и в обход требований закона стало победителем и подписало контракты на проведение капитального ремонта социально-значимых объектов, исполнение которых не состоялось в сроки, предусмотренные контрактом по его вине.

Применяя меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестных лиц, от недобросовестного поведения другой стороны, суд отказывает ООО «СтройГрад» в судебном защите.

При указанных обстоятельствах доводы заявителя и иных лиц об отсутствии у УФАС по РА оснований для включения общества в РНП, суд признает необоснованными, учитывая, что основания имелись (на дату рассмотрения вопроса о включении в реестр РНП работы на объектах не начинались и причины их невыполнения общество не указало), при этом судебная защита обеспечивается при условии, если права лица, обратившегося в суд, нарушены и подлежат судебной защите.

В данном деле заявитель не доказал, что его права нарушены и подлежат судебной защите путем признания решений УФАС по РА незаконными.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

О.Л. Новикова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 09.02.2023 0:43:00
Кому выдана Новикова Ольга Леонидовна