



ООО «Современные технологии сервиса»

(ООО «СТС»)

ИНН 7802739790 КПП 783801001

Юридический адрес: 190013 г. Санкт-Петербург, ул. Рузовская, д. 16, лит. А,  
пом.21-Н, оф.17

тел. (812) 331-57-29, эл. почта tender\_t@sts.services

Исх. № 133 от 16.09.2022 г.

Руководителю  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу  
В.В. Владимирову  
**to78@fas.gov.ru**

199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13

**Заказчик:** Акционерное Общество «Инновационный центр «Буревестник» (АО «ИЦ  
«Буревестник»)

**Адрес местонахождения:** 197350, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Паршина, д. 3, строение 1.

**Почтовый адрес:** 197350, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Паршина, д. 3, строение 1.

**Фамилии, имена, отчества должностных лиц по осуществлению закупок, действия  
(бездействия) которых обжалуются:**

**Ответственное должностное лицо:** Федорец Ольга Вячеславовна

**Контактный телефон:** +7 (812) 615-12-45 доб. 502

**Адрес электронной почты:** FedoretsOV@bv.alrosa.ru

**Номер извещения:** СОМ09092200093

**Электронная площадка (ЭТП):** <https://com.roseltorg.ru>

**Публикация в ЕИС:** не опубликована

**Наименование объекта закупки:** Оказание услуг по проведению комплексного регулярного и периодического клининга административно-бытовых и производственных помещений, а также окон, фасадов и прилегающей территории объектов Заказчика

**Дата опубликования извещения:** 09.09.2022

**Начальная (максимальная) цена контракта:** 11 279 176,92 рублей с НДС

### **Жалоба**

**на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок**

На основании п. 1 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) прошу Вас рассмотреть жалобу на осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона. Ранее Заявитель (ООО «СТС») обращалось с аналогичной жалобой 16.09.2022 г. (вх. № 24124-ЭП/22) и получило отказ в рассмотрении по причине не указания информации о размещении в ЕИС и на ЭТП. Данное нарушение устранено,

информация добавлена. Рассмотрение жалобы является важным для Заявителя, т.к. нами была подана заявка на участие в данной закупке, однако нарушения Заказчика критично отразятся на итогах по закупке.

Заказчик опубликовал закупку № СОМ09092200093 на площадке <https://com.roseltorg.ru> (в ЕИС не публиковалась) на оказание услуг по проведению комплексного регулярного и периодического клининга административно-бытовых и производственных помещений, а также окон, фасадов и прилегающей территории объектов Заказчика. НМЦ закупки составляет 11 279 176,92 рублей с НДС.

1. Заказчик в п. 1.2.13 Информационной карты установил, что на ЭТП Участник подает своё ценовое предложение без НДС. Также указал в п. 1.2.3. Информационной карты Сопоставление предложений осуществляется в едином базисе сравнения ценовых предложений участников без НДС. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в приложении к настоящей документации о закупке в разделе 9 (Приложение 6). По ценовому критерию Заказчик установил: Расчет оценки предпочтительности по частному критерию «Сумма единичных расценок».

Кроме того, в расчете НМЦ установил предельные значения единичных расценок без НДС. Т.е. участник, находящийся на УСН, дав предложение, исходя из НМЦ с НДС, будет отклонен, т.к. его цена может превысит цену без НДС.

Это подтверждает и Заказчик в данных им разъяснениях.

<b>Текст запроса:</b>	Добрый день. Считаю, что Заказчик нарушает законодательство устанавливая разную НМЦ для участников на УСН и участников на ОСН. (9 399 314,10 руб. без НДС (для участников, применяющих УСН) и 11 279 176,92 руб. (для участников, не применяющих УСН). Также считаю не правомерным проводить сравнение единичных расценок без учета НДС. Просим внести изменения и устранить нарушения законодательства.
<b>Приложенные к запросу документы:</b>	отсутствуют
<b>Текст разъяснения:</b>	Заказчик не устанавливает разную НМЦ для участников на упрощенной системе налогообложения (УСН) и участников на общей системе налогообложения (ОСН). Согласно п. 1.2.13 Документации о закупке (ДоЗ), на ЭТП Участник подает своё ценовое предложение без НДС. В соответствии с п. 1.2.31 ДоЗ, Сопоставление предложений осуществляется в едином базисе сравнения ценовых предложений участников без НДС. При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС. Таким образом, при проведении закупки победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают). При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения). Такая позиция нашла отражение в сложившейся судебной практике.

Получается участники на УСН не могут претендовать на НМЦ в размере 11 279 176,92 рублей, а только 9 399 314,00 рублей. То есть, по сравнению с участниками на ОСНО, они для участия сразу должны предоставить снижение почти на 2 миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения признаются, в частности, реализация товаров (работ, услуг).

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав налогоплательщик (налоговый агент, указанный в пунктах 4 и 5 статьи 161 кодекса) дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав обязан предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога.

Из статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи

товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Из пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ следует, что установленный в документации порядок определения победителя закупки должен основываться на равном подходе к оценке представленных участниками предложений, недопустимости установления различных формул подсчета значимости ценовых предложений, обеспечивающих преимущественные условия участия в закупке определенным участникам.

Принимая решение участвовать в закупке, хозяйствующие субъекты самостоятельно формируют предложения по исполнению условий договора, заключаемого по результатам закупки, исходя из своих возможностей и с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену и иные оцениваемые условия, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что и составляет конкуренцию при проведении закупки.

Кроме того, ни налоговое законодательство, ни Закон о закупках не содержат положений, допускающих предоставление преимуществ отдельным участникам закупки в зависимости от применяемого налогового режима.

В настоящем случае Заказчик, установив порядок сравнения ценовых предложений без НДС нарушил требования п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3, п. 5 ч. 9 и п. 5 и п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Данная позиция также подтверждается решениями УФАС: решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области от 31.01.2022 года по делу № 065/07/3-39/2022, решение Московского УФАС России от 10.12.2021 г. по делу № 077/07/00-21909/2021. А также судебной практикой: в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 N 307-ЭС20-21065 по делу N А56-75118/2019.

Просим обязать Заказчика провести оценку заявок с учетом НДС.

2. Заказчик в пп. 3 п. 3.5.13 установил, что Цена заявки и иные условия закупки, указанные участниками в электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах.

При этом электронная форма на ЭТП содержит всего 2 (две) позиции:

Уважаемые участники, обратите внимание, что необходимо указать цену за единицу товара.

#### Закупочные позиции

№...	Наименование	ОКПД2	ОКВЭД2	Кол-во	Ед. изм.
1	Услуги по уборке помещений	81.29.19	81.2	1.0	ШТ
2	Деят-ть по общей уборке зданий	81.29.19	81.2	1.0	РУБ

Однако, фактически Заказчик сравнивает сумму единичных расценок, по форме 8.3. Коммерческое предложение.

№ п/п	Наименование продукции	Ед. изм.	Кол-во
1	2	3	4
1	<b>Уборка административных и складских помещений (АБК) ежедневно в рабочие дни</b>		
1.1.	Комплексная и комбинированная уборка	м2	1
1.2.	Комплексная ручная уборка	м2	1
1.3.	Комплексная ручная уборка в зоне руководства	м2	1
2.	<b>Периодическая уборка производственных помещений (ПСК, ВК-1) 1 раз в месяц в ра</b>		
2.1.	Интенсивная ручная уборка	м2	1
2.2.	Комплексная ручная уборка	м2	1
3.	<b>Периодическая уборка технических помещений (все корпуса) 1 раз в квартал в рабоч</b>		
3.1.	Ручная уборка вент. камер и технических помещений	м2	1
4.	<b>Дополнительная уборка ежедневно по рабочим дням</b>		
4.1.	Уборка прилегающей территории	м2	1
5.	<b>Дополнительные уборка периодическая 1 раз в год</b>		
5.1.	Мытье внутреннего и наружного оконного остекления, в том числе мытье наружного оконного остекления на высоте, стеклянных перегородок и стеклянных витражей	м2	1
5.2.	Высотное обеспыливание потолка, потолочных конструкций, стен, коммуникаций, внутри помещения Заказчика методом промышленного альпинизма (ПСК)	м2	1
6.	<b>Дополнительные периодические расходы 1 раз в месяц</b>		
6.1.	Мобильная бригада (80 чел. час=1 условная единица)	усл.ед	1
6.2.	Расходные материалы	комплект товаров/ мес	1
<b>ИТОГО</b>			◆

О чем он пишет в п. 1.1.29 Информационной карты и в разъяснении:

**Текст запроса:**

Добрый вечер. Просим пояснить как заполнять на площадке ед. расценки. Там указано всего 2 позиции, это Услуги по уборке помещений кол-во 1 ед. изм шт и Деятельность по общей уборке зданий кол-во 1 ед. изм руб При этом в единичных расценках нет таких позиций. Также просим пояснить, по расценкам на услуги. в п. 5 указано Дополнительная уборка 1 раз в год, но при этом в п. 5.2. указано 2 раза. и в п. 6 Дополнительные расходы 1 раз в месяц, но количество указано 4 и объем в год 4. Все-таки какое количество в итоге требуется?

**Приложенные к запросу документы:**

**Текст разъяснения:**

1. Позиции «Услуги по уборке помещений» и «Деятельность по общей уборке зданий» заведены на ЭТП через систему SAP SRM с вспомогательной целью, чтобы участники могли на ЭТП указать сумму единичных расценок. Они никак не относятся к единичным расценкам, указанным в Приложении №4 (Обоснование НМЦ). 2. Требуемое количество указано в столбцах №№4-6 Приложения №4 (Обоснование НМЦ).

Считаем Заказчик устанавливает противоречивые требования и намеренно вводит в заблуждение участников. Тем самым ограничивает конкуренцию (нарушает ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ), т.к. видя не состыковки и сложности, участники просто боятся принимать участие в закупке.

3. Заказчик по закупке установил также неценовые критерии. Один из них (п. 5) Профессиональная репутация. По ней Заказчиком оценивается наличие сертификата, удостоверяющего действующее членство компании-исполнителя (документа, подтверждающего профессиональную репутацию) и нахождение наименования компании в реестре Союза клининговых компаний России. Однако Союз клининговых компаний не является государственным реестром, не гарантирует высокого профессионализма. А критерием для вступления в реестр является оплата вноса в размере 100 000,00 рублей. Считаем Заказчик для оценки репутации мог установить критерий по наличию дипломов, грамот, благодарственных писем от контрагентов (заказчиков) и т.п. Либо установить критерий по наличию сертификатов на соответствие ГОСТ, ИСО.

Таким образом, установление данного покритерия не отвечает цели самого показателя и самому определению понятия «оценки», суть которого заключается в выявлении лучших условий исполнения контракта. Считаем данный подкритерий не соответствует нормам закона и просим его признать недействительным и обязать Заказчика провести оценку Заявок без учета данного критерия.

4. Также Заказчик установил неценовой критерий (п. 1) Опыт оказания услуг, аналогичных предмету закупки. При установил ограничение (порог) за период с 2018 г. по 01.08.2021 г. При этом закупка объявлена в сентябре 2022 г. Таким образом участники, имеющие опыт с августа 2021 г. по август 2022 г. не получают баллы. Считаем это ограничение необоснованным. Таким образом, установление данного покритерия также не отвечает цели самого показателя и самому определению понятия «оценки», суть которого заключается в выявлении лучших условий исполнения контракта, лучшего исполнителя, а в данном конкретно случае относительно показателя опыта — наиболее опытного исполнителя. (Правовая позиция подтверждается Решением УФАС по г. Москве по делу №077/06/106-8013/2021 от 12.05.2021)

Просим обязать Заказчика провести оценку с учетом опыта за период с 2018 по август 2022г.

На основании вышеизложенного просим:

- обязать Заказчик устранить нарушения законодательства,
- обязать заказчика провести оценку поступивших заявок исходя из требований законодательства

Генеральный директор

Сопов Р.И.