



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

_____ № _____
На № от

АО «Научно-производственная корпорация
«Уралвагонзавод»
622007, г. Нижний Тагил, Свердловской
области, Восточное шоссе, 28

ООО «Гермес»
398540, Липецкая область, с. Сенцово, ул.
Молодежная, д.1, корп. «л», кабинет 5

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 066/01/18.1-1771/2019

г. Екатеринбург

10.07.2019г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия заказчика (далее по тексту – Комиссия) в составе:

*

при участии представителей:

*

рассмотрев жалобу ООО «Гермес» (398540, Липецкая область, с. Сенцово, ул. Молодежная, д.1, корп. «л», кабинет 5) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» (622007, Свердловская область, г. Нижний Тагил, Восточное шоссе, дом 28), его комиссией Федерального закона № 223-ФЗ от 18.07.2011г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при проведении аукциона в электронной форме на поставку феррованадия ФВД 50, ФВД 80 (извещение № 31907920075) в порядке ст. 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «Гермес» (вх. №01-16211 от 01.07.2019) с информацией о нарушении заказчиком в лице АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод», его комиссией Закона о закупках при проведении аукциона в электронной форме на поставку феррованадия ФВД 50, ФВД 80 (извещение № 31907920075) соответствующая требованиям части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в своей жалобе указывает, что комиссия заказчика не правомерно признала заявку участника закупки ООО «Гермес», победителем электронного аукциона, ввиду чего, просит признать жалобу обоснованной.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, просила признать жалобу необоснованной.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы:

1) на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупка осуществлялась заказчиком в соответствии с нормами Закона о закупках на основании Единого Положения о закупке Государственной корпорации "Ростех" утвержденного Наблюдательным советом Государственной корпорации "Ростех" и размещенного 14.05.2019г. в редакции №27.

28.05.2019 года на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение №

31907920075 и документация.

Начальная (максимальная) цена договора составила 45 811 865 ,00 руб.

27.06.2019г. составлен протокол № А-0758/2019/05.

В соответствии с указанным протоколом участник закупки ООО «Гермес» признан победителем электронного аукциона.

В соответствии с ч. 18 ст. 3.2 Закона о закупках под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям,

установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Частью 1 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Целью участия в электронном аукционе является победа и заключение контракта по результатам проведения закупки.

Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заявка участника закупки ООО «Гермес» признана соответствующей требованиям документации, и ООО «Гермес» как единственный участник закупки победителем электронного аукциона, что его прав и законных интересов не нарушает.

Ввиду того, что участники должны действовать из принципов, закрепленных в п. 3 ст. 1, п.5 ст.10 ГК РФ - добросовестности действий участников гражданских правоотношений, жалоба лица на неправомерное признание заявки подателя жалобы соответствующей требованиям аукционной документации и признание подателя жалобы победителем закупки может расцениваться как злоупотребление правом со стороны такого лица.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Гермес» признать необоснованной, как необоснованно поданную.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.