



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.04.2023 № МК/6885/23

На № _____ от _____

решение

Заявитель:

ООО «ЭКОВЕРС»

142117, Московская область, г. Подольск,
ул. Высотная, д.7, пом.2
info@ecovers.co

Заказчик:

ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева»

347923, Ростовская обл.
г. Таганрог, ул. Площадь Авиаторов 1
nfo@beriev.com

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «25 апреля 2023 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «28 апреля 2023 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**) в составе:

Председатель Комиссии:

Кожемяко Н.А. – заместитель
руководителя Ростовского УФАС России
– начальник отдела по борьбе с
картелями;

Члены Комиссии:

Иваненко И.С. – заместитель
начальника отдела по борьбе с
картелями Ростовского УФАС России;
Малхасян Т.Р. – специалист-эксперт
отдела по борьбе с картелями
Ростовского УФАС России,

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «ТАНТК им.Г.М. Бериева» (Заказчика), с участием представителей ООО «Эковерс» (Заявителя) посредством проведения видеоконференции, дело № 061/07/3-1449/2023, возбужденного по жалобе ООО «Эковерс» на действия ПАО «ТАНТК им.Г.М. Бериева» при проведении закрытого



2023-7835

аукциона № 231403300029 на право заключения договора «поставка масел и мазок для обеспечения ВС», выразившиеся в нарушении Заказчиком (Организатором торгов) положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Эковерс» поступила в Ростовское УФАС России 17.04.2023 г.

В поданной жалобе Заявитель указывает, что в проекте договора, являющимся приложением к документации аукциона № 231403300029, а именно в п. 6.3. установлено требование, которое, по мнению подателя жалобы, нарушает его права и законные интересы.

Из вышеуказанного пункта договора следует, что все споры, разногласия или требования, возникающие в рамках исполнения указанного договора должны разрешаться путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзЗМаш России» в соответствии с его применимыми правилами.

ПАО «ТАНТК им.Г.М. Бериева» представило письменные возражения на жалобу, в которых указало, что проведение рассматриваемого закрытого аукциона осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, Единым Положением о закупке государственной корпорацией «Ростех» (далее – **Положение о закупках**) и закупочной документацией.

На рассмотрении настоящего дела представитель Заявителя поддержал доводы жалобы.

Представители Заказчика поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях.

Комиссия, заслушав представителей сторон, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом,

действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 № 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Заказчиком 31.03.2023 г. на электронной площадке размещено Извещение о проведении закрытого аукциона № 231403300029 на право заключения договора «поставка масел и мазок для обеспечения ВС».

В срок, установленный извещением, на участие в закупке поданы 4 заявки, которые были допущены.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком в проекте договора неправомерно установлено условие о том, что «все споры, разногласия или требования, возникающие в рамках исполнения указанного договора должны разрешаться путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» Комиссия отклоняет ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Таким образом, для Заказчиков, осуществляющих закупочную деятельность в рамках

Закона о закупках, основным документом, регламентирующим процедуру проведения закупок, является разработанное и утвержденное ими Положение о закупке.

Требования к участником закупочной процедуры Заказчиком установлены в закупочной документации.

Пунктом 6.3. проекта договора Документации установлено, что «все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путём арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ООО «СоюзМаш России» в соответствии с его применимыми правилами. Арбитражное решение является окончательным. Исключается подача в компетентный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции в связи с вынесением третейским судом отдельного постановления о наличии компетенции в качестве вопроса предварительного характера. Исключается подача в компетентный суд заявления об удовлетворении отвода в случае, если заявление об отводе не было удовлетворено председателем арбитражного учреждения или комитетом по назначению».

В обоснование данного условия Заказчик ссылается на письма ГК «Ростех» от 16.06.2021 № РТ44-5549 и ПАО «ОАК» от 22.06.2021 № 5730, в соответствии с которыми предприятиям, входящим в состав государственной корпорации «Ростех» (к которым относится ПАО «ТАНТК им.Г.М. Бериева»), арбитражную оговорку необходимо включать в тексты заключаемых договоров.

Данное требование обусловлено тем обстоятельством, что предприятия, входящие в состав государственной корпорации «Ростех», являются организациями, к чьей основной деятельности относятся разработка и производство авиационной техники гражданского и военного назначения, при этом «Ростех» - головная организация авиационной отрасли по летным исследованиям и испытаниям летательных аппаратов. Включение в проект договора третейской оговорки обусловлено целями обеспечения конфиденциальности разрешения споров в условиях включения Группы ОАК в санкционные списки со стороны недружественных государств.

При этом вопросы, касающиеся урегулирования споров, в том числе возможности их рассмотрения третейскими судами, Законом о закупках не регулируются, в связи с чем заказчик вправе самостоятельно включить в проект договора положения об урегулировании споров посредством третейского суда, что подтверждено письмом Минэкономразвития России от 27.01.2017 N Д28и-337.

Возможность разрешения гражданско-правовых споров с помощью третейского разбирательства прямо предусмотрена пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Споры, вытекающие из договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, к закрытому перечню споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, частью 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не отнесены.

Исходя из позиции, изложенной в пункте 16 Обзора практики рассмотрения судами

дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 (далее - Обзор), определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 N 305-ЭС17-7240, включение третейской оговорки в проект договора, заключаемого в соответствии с Законом о закупках, действующему законодательству не противоречит.

На основании статьи 18 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - Закон об арбитраже), арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности арбитров, диспозитивности, состязательности сторон и равного отношения к сторонам.

Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Обзора, в случае нарушения установленного статьей 18 Закона об арбитраже принципа независимости и беспристрастности арбитров имеются основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Исходя из пункта 2 статьи 3, пунктов 2 и 3 статьи 7 Положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении при ОООР «СоюзМаш России» (далее - Положение о сборах и расходах), следует, что установленный Положением о сборах и расходах арбитражный сбор и порядок его распределения между сторонами побуждает, во-первых, до подачи искового заявления предпринять меры по самостоятельному урегулированию конфликта, а, во-вторых, предотвращает предъявление необоснованных исков, тем самым сокращая размер издержек сторон.

Доказательств того, что данное условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в закупке, в материалы дела не представлено.

Тот факт, что Закон о закупках не предусматривает возможности рассмотрения спора третейскими судами, не свидетельствует о незаконности данного условия, поскольку определение условий договора и порядка его исполнения отнесено законом к компетенции Заказчика.

Исходя из данных обстоятельств, Заказчик правомерно отказал Заявителю во внесении изменений в закупочную документацию, о чем 12.04.2023 уведомил ООО «Эковерс».

Сходная позиция по идентичным обстоятельствам указана в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2022 по делу А40-289482/21, в решении Арбитражного суда Ростовской области от 20.12.2022 г. по делу №А53-4224/2022.

Ссылка Заявителя на письмо ФАС России от 03.10.2022 г. № ПИ/90784/22 не может быть применена, поскольку данный документ прямо не касается рассматриваемой закупки и вынесен до принятия вышеперечисленных судебных актов.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Учитывая, что доводы жалобы не нашли свое подтверждение, Комиссия признает жалобу необоснованной.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эковерс» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

Т.Р. Малхасян