

**В Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве (Московское УФАС России)**
107078, г. Москва, Мясницкий пр-д, д.4, стр.1

Эл. почта: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «ЭКОВЕРС»

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «ОАК»

Оператор электронной площадки: ООО «АСТ ГОЗ»

**Жалоба
на действия (бездействие) заказчика**

Заказчик разместил информацию о проведении Закрытого конкурса в электронной форме одноэтапный на право заключения договора на поставку автомобильных горюче-смазочных материалов, извещение о проведении которого размещено на сайте АСТ ГОЗ (извещение N 24002228200137). Заявитель подал документы на участие в процедуре закупки.

В проекте договора на поставку (п. 9.2) предусмотрено, что все споры и разногласия по Договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» и более никак. при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда.

Заявитель направил в адрес Заказчика предложение о корректировке данного пункта, в соответствии с которым предусматривается, по усмотрению инициатора разбирательства (Истца), возможность обращения в том числе и в Арбитражный суд РФ, при этом в предложении Заявителя было четко отражено, что выбор Истца места разбирательства не подлежит оспариванию из чего следует, что право обращения в третейский суд за Заказчиком остается и оно неоспоримо.

Заказчик данное предложение отклонил, из чего следует цель данного условия проекта договора это лишить потенциального поставщика возможности обращения за защитой своих интересов в судебные органы РФ (Третейский суд не является судебным органом: ст.4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»).

В обоснование своей позиции Заказчик утверждает, что наличие Третейской оговорки не нарушает требования действующего законодательства РФ и доказывает законность обращения в Третейский суд. Но никто не оспаривает законность обращения в Третейский суд и никто не лишает заказчика право на обращение в

Третейский суд, более того данное право квалифицировано как неоспоримое. **Оспаривается решение Заказчика, которое фактически в принудительном порядке лишает сторону договора возможности обращения в государственный суд, что, по нашему мнению, нельзя признать правомерным и что, в соответствие с требованиями ст.10 ГК РФ, может быть квалифицировано только как злоупотребление правом, что запрещено ГК РФ, т.к. нарушает законные права второй стороны договора.**

Кроме того, в своей позиции по существу рассматриваемого вопроса Заявитель руководствуется следующими нормами действующего законодательства:

1. В соответствии с требованиями п.1 ст 46 Конституции РФ «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». В соответствие с требованиями п.1 ст. 47 Конституции РФ "Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено", а именно эту цель преследует Истец навязываемыми условиями договора – лишить права обращения в государственный суд. В соответствие с положениями ст.4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе РФ» Третейские суды не входят в судебную систему РФ.
2. В соответствии с требованиями ст.11 ГК РФ защиту прав осуществляет арбитражный суд или третейский суд.
3. В соответствие с требованиями ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ – Закона о закупках Заказчик обязан: «При закупке товаров, работ, услуг Заказчика руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ»
4. согласно ч.9.ст.3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в **судебном порядке** действия (бездействия) Заказчика и исключение такой возможности является прямым нарушением Закона «О закупках».

Таким образом, совершенно очевидно, что правомерность позиции Заявителя исходит и подтверждается вышеизложенными требованиями Конституции РФ, ГК РФ, требованиями 223 – ФЗ

Позиция Заявителя в полном объеме обоснована соответствующими указаниями и решениями ФАС России, а именно:

- письмом от 03.10.2022 №ПИ/90784/22; письмом от 07.04.2023 г. № МШ/26277/23 ФАС России было установлено, что «... **заказчик вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом**»

- Решением ФАС России от 07.06.2018 № 223ФЗ-419/18 (п.10), Решением ФАС России от 01.10.2021 № 223ФЗ-529/21, Решением ФАС России от 24.01.2019 №223ФЗ-71/19 (п.11) установлены следующие обстоятельства: согласно ч.9.ст.3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) Заказчика и установленное условие о рассмотрении спорных вопросов исключительно в третейском суде является ограничением права стороны на обращение в суд в соответствии с действующим законодательством РФ. Законом о закупках не предусмотрена возможность разрешения спорных вопросов Третейским судом. Данные обстоятельства в своей совокупности указывают что условие о рассмотрении спора исключительно только в Третейском суде противоречит п.2 ч.1.ст.3 Закона о закупках и является нарушением ч.1 ст.2 Закона о закупках.

Правомерность позиции Заявителя подтверждается сложившейся практикой рассмотрения аналогичных вопросов территориальными органами ФАС России, а именно:

- решение УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-10357/2023 от 16.08.23 в отношении действий Заказчика АО «ММП им В.В. Чернышева»;

- решение УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-16219/2023 от 01.12.2023 в отношении Заказчика АО «ОДК»;

- решение УФАС г. Москвы по делу №077/07/00-17634/2023 от 21.12.2023 в отношении Заказчика АО «ОДК»;

- решением УФАС по МО по делу №050/07/223-28441/2023 от 10.08.23 в отношении действий Заказчика АО «СМПП»

- решением УФАС по Ростовской области по делу № НК/1327/24 от 31.01.24 в отношении действий Заказчика ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева»

Кроме того, правомерность позиции Заявителя и правомерность решений территориальных органов ФАС России в полном объеме подтверждена судебной практикой, а именно:

1. Решение АС г. Москвы от 20.02.24 по делу № А40 – 263553/2023-144-2025

2. Постановление 9 ААС от 16.02.24 №09АП-91727/2023 №09АП-91728/2023 по делу №А40-206813/23

Таким образом, обоснованно утверждать следующее:

1. Фактов нарушения действующего законодательства РФ и фактов нарушения прав и интересов Заказчика предложенной поправкой нет
2. Целью Заказчика является лишение Заявителя права на обращение в государственный суд, что по своей сути является злоупотреблением правом, т. к. существенно ограничивает гражданские права другой стороны, и в свою очередь является нарушением положений и требований действующего законодательства РФ в том числе и Закона о закупках
3. Правомерность позиции Заявителя подтверждена требованиями Конституции РФ, ГК РФ, Закона о закупках и соответствующими письмами, решениями ФАС России и территориальных подразделений ФАС России и судебной практикой

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Признать жалобу ООО "ЭКОВЕРС" обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений по существу изложенного.

Приложение:

1. Копия документов, подтверждающие полномочия - 11 лист.
2. Доверенность на _____ – 1 лист
3. Извещение о проведении запроса котировок - 117 лист
4. Проект договора поставки - 53 лист.
5. Предложение Заявителя о корректировке договора - 4 лист
6. Разъяснения Заказчика - 5 лист.
7. Письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 – 3 листа
8. Письмо ФАС России исх. от 07.04.2023 г. № МШ/26277/23 - 3 листа
9. Решение АС г. Москвы от 20.02.24 по делу № А40 – 263553/2023-144-2025 – 6 листов
10. Постановление 9 ААС от 16.02.24 №09АП-91727/2023 №09АП-91728/2023 по делу №А40-206813/23 – 5 листов

ИТОГО: приложение – на 208 лист

Управляющий ООО "ЭКОВЕРС"

«24» апреля 2024 года