

**Управление федеральной антимонопольной службы  
по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
Тел./факс: 8 (495) 784-75-05 (доб 077-100; 077-105)  
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Заказчик: АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
"МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1"**

Место нахождения: 107023, город Москва, улица  
Буженинова, дом 13

**Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО  
«ГЛОБАЛС АУДИТ»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336  
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31,  
оф.216

Исх.№ 170 от 16.02.2021 г.

**Жалоба на действия Заказчика**

04.12.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСОТДЕЛСТРОЙ № 1" разместил в разделе торгов по 44-ФЗ извещение №1200500009020000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Наименование объекта закупки: оказание услуг по проведению **обязательного** аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой № 1» за 2020 год.

В дату 15.02.2021 г. размещен итоговый протокол, в котором имеются нарушения (**изменен победитель**), и не указаны документы, использованные для нового расчета.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах ...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

В данной жалобе ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на нарушения в итоговом протоколе:

1. В составленном Заказчиком «Протоколе подведения итогов от 15.02.2021г» в показателе «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» произошли изменения в расчете относительно начального итогового протокола, имеется **новый** победитель. АО "АУДИТОРСКАЯ ФИРМА "УРАЛЬСКИЙ СОЮЗ".

Изменения произошли в данном показателе согласно Предписания УФАС по изменению ограничения (с 50% на установленный законом уровень 25%) для доли гос собственности в уставном капитале предприятий, договора с которыми используются для подтверждения опыта участников. Однако из протокола невозможно установить точное число «прибавившихся договоров для нового победителя, и отсутствует **указание на документ** который подтверждает

«долю гос собственности» в заявках участников. Наше предприятие всегда к договорам подтверждающим аналогичный опыт, прикладывает Выписки из ЕГРЮЛ как часть договора. Такая выписка указывает на организационно правовые формы проверяемых предприятий, и позволяет определить долю гос собственности в уставном капитале. Также возможны другие виды приложений к договору, но сам Договор и Акт не содержат сведений об уставном капитале.

Возможно Заказчик использовал **сторонние ресурсы** для выполнения предписания УФАС «3. Заказчику пересмотреть заявки участников Закупки с учетом принятого решения от 18.01.2021 по делу № 077/07/00-23174/2020», однако это противоречит ст.32 ФЗ-44

Просим УФАС проверить использование сторонних ресурсов, и обязать Заказчика исполнить предписание УФАС о пересчете заявок- без применения сторонних ресурсов для определения «доли гос собственности», и использовать только сведения в составе заявок участников с учетом приложений к договорам содержащих сведения об уставном капитале.

2. Заказчик должен был исправить нарушение согласно Решения УФАС, и только в **части предписанной** УФАС, т.е. пересмотреть заявки только с учетом принятого решения гос органа (без подачи новых заявок, без пересчетов обычных договоров которые не относятся к установленному УФАС нарушению).

Решение УФАС касается **только незаконного ограничения опыта** участников числом проверок хозяйственных обществ с долей государства в уставном капитале «более 25%» вместо ранее использованного размера «более 50%».

Договора проверок других организационно-правовых форм (МУП, ГУП, ФГАОУ, казначейские, бюджетные, районные и городские администрации и иные гос заказчики, закупающие аудит) **не должны были пересчитываться**. Жалоб на неверный порядок расчета и на содержимое итогового протокола не поступало ни от одного участника, и предписание УФАС **не содержит обязанности сделать полный пересчет всех** договоров.

Следовательно, существенное изменение числа договоров у нового победителя (в первом варианте итогового протокола **13** договоров, в последнем варианте **149** договоров) должно быть равным числу договоров **хозяйственных обществ с долей уставного** капитала «менее 50% но более 25%». К предприятиям МУП, ГУП и иным гос предприятиям и учреждениям, не относятся понятия «уставный капитал» и «доля гос собственности», договора с этими предприятиями не должны пересчитываться заново.

Считаем, что Заказчик не выполнил предписание УФАС в буквальном точном виде, а допустил самовольные действия по расширительной трактовке «исправления единственного нарушения».

Также нами направлен Запрос разъяснений, в которой просим Заказчика разъяснить, действительно ли все участники и победитель предоставили приложения к договорам для подтверждения долей собственников в уставном капитале, и действительно ли новый Победитель конкурса изначально приложил к заявке «лишних 136 договоров с хозяйственными обществами, имеющими долю гос собственности в измененном УФАС диапазоне требований между 25% и 50%».

Просим УФАС проверить, имеется ли такое количество «дополнительных ранее приложенных договоров» именно в таком диапазоне доли гос собственности в уставном капитале, и приложены ли к договорам нового Победителя выписки из ЕГРЮЛ и иные приложения со сведениями о долях собственников.

3. Также считаем, что исправление нарушений, обнаруженных в конкурсной документации, в любом случае не могло привести к изменению Победителя закупки.

Изменение рейтинговых мест может произойти только при обжаловании содержимого итогового протокола (как в данной жалобе) либо при обжаловании фактов незаконного допуска/отклонения заявок участников, что не заявлялось никем из участников.

4. В любом случае Заказчик с помощью частично незаполненного протокола исказил результаты конкурса в части оценки квалификации.

В соответствии с ФЗ 44 Заказчик должен был указать в итоговом протоколе **примененный** порядок оценки, цитируем пп.5 п.10 статьи 53 ФЗ 44 «*Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация: ..... 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе*»

При этом протокол в целом заполнен именно с учетом этой нормы, т.е. указаны не только итоговые рейтинговые баллы, но и документы с цифровыми сведениями, на основании которых выставлены эти баллы. Т.е. Заказчик знает и понимает необходимость указания всего порядка оценок в итоговом протоколе. Однако в **единственном спорном** месте не указан **основной документ** который должен использоваться для «пересчета заявок с целью выполнения предписания УФАС об исправлении нарушений».

Нарушение в итоговом протоколе совершено Заказчиком уже после подачи заявок на участие и после вынесения предписания УФАС, не могло быть предметом обжалования ранее.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например, почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Рассмотреть нарушения в итоговом протоколе, обязать Заказчика исполнить Предписание буквально (без использования сторонних ресурсов и только в части указанного нарушения);
4. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы, как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
5. Уведомить на электронную почту **sav\_ur@bk.ru** о времени и месте рассмотрения жалобы.

Приложения (в копиях):

1. Копия протокола подведения итогов от 15.02.2021 г. скачанного с сайта ЭТП;
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.;
5. Запрос разъяснений об использовании сторонних ресурсов, приложений к договорам, и о численности договоров нового победителя с хозяйственными обществами, имеющими долю государства в уставном капитале (диапазон от 25% до 50%);
6. Скриншот об отправке запроса Заказчику;
7. Предписание УФАС по делу № 077/07/00-23174/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 18.01.2021 г.

Генеральный директор

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» \_\_\_\_\_