

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы**
по г. Москве (Московское УФАС России)
107078, г. Москва, Мясницкий пр-д, д.4, стр.1
Эл. почта: to77@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «ЭКОВЕРС»
Адрес местонахождения: 142117, Московская
область, г.Подольск, ул. Высотная, д. 7, пом. 2
ИНН/КПП 5036170799/503601001
ПАО "Сбербанк" г. Москва
БИК 044525225
К/с 30101 810400000000225
Р/с 40702810940000035750

Заказчик (организатор торгов):
ПАО «ОАК»
Адрес местонахождения: 115054, г. Москва, ул.
Большая Пионерская, д.1
КПП 770501001
ИНН 770501001
ОГРН 1057759884598
телефон: +7
адрес электронной почты:

**Оператор электронной площадки: ООО «АСТ
ГОЗ»**
Адрес места нахождения: 117393, г. Москва, ул.
Профсоюзная, д. 78, стр.1
Почтовый адрес: 117393, г. Москва, ул.
Профсоюзная, д. 78, стр.1

Жалоба
на действия (бездействие) заказчика

Заказчик разместил информацию о проведении закрытого запроса котировок на поставку масел смазок и технических жидкостей для грузовых и легковых а/м отечественного и импортного производства, извещение о проведении которого размещено на сайте <http://www.astgcz.ru> (извещение №232228200145). Заявитель подал документы на участие в запросе котировок. В проекте договора на поставку (п.9.2.) предусмотрено, что все споры и разногласия по Договору разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» и более никак. при этом условиями договора запрещается оспаривать в Арбитражных судах РФ вопросы компетенции третейского суда. Заявитель направил в адрес Заказчика предложение о корректировке данного пункта, в соответствие с которым предусматривается, по усмотрению инициатора разбирательства (Истца), возможность обращения в том числе и в Арбитражный суд РФ, при этом в предложении Заявителя было четко отражено, что выбор Истца места разбирательства не подлежит оспариванию из чего следует, что право обязательного обращения в третейский суд за Заказчиком остается и оно неоспоримо.

Заказчик данное предложение отклонил, при этом Заказчик фактически уклонился от рассмотрения предложенных корректировок по существу, т.к., в своем разъяснении Заказчик обосновывает законность обращения в Третейский суд, которую никто не оспаривает, оспаривается силовое (принудительное) решение заказчика об исключении возможности обращения стороны договора в Арбитражный суд РФ, что в полном объеме противоречит Конституции РФ, 223 ФЗ, и ЕПОЗ ГК РОСТЕХ, которым руководствуется Заказчик. Из сказанного следует цель данного условия проекта договора это лишить потенциального поставщика (по каким-то не очень понятным причинам) возможности обращения за защитой своих интересов в судебные органы РФ (Третейский суд не является судебным органом: ст.4 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе РФ»).

С целью определения правомерности своей позиции, Заявитель, по существу вопроса, обратился за разъяснениями в ФАС России. ФАС России в своем ответе (письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №П/90784/22) четко указал: «.... Вместе с тем при размещении проекта договора в составе извещения о закупке, проводимой в соответствии с Законом о закупках, заказчик должен руководствоваться нормами ГК РФ, позволяющими рассматривать споры как в арбитражных судах, так и в третейских.» По мнению Заявителя, данная формулировка в полном объеме подтверждает правомерность позиции Заявителя и неправомерность решений Заказчика. Кроме того, ФАС России является органом исполнительной власти обладающим правами разъяснения и применения на практике норм действующего законодательства РФ из чего следует безусловная необходимость обязательного исполнения участниками конкурсных процедур рекомендаций и решений ФАС России.

Кроме того, формулировка Заказчика в полном объеме является нарушением требований действующего законодательства РФ, в том числе, и антимонопольного законодательства РФ, а именно:

1. в соответствии с требованиями ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 №223-ФЗ – Закона о закупках Заказчик обязан: «При закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ.....» В соответствии со ст. 46 Конституции РФ «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». В соответствии с п.1 ст. 47 Конституции РФ "Никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено". Заказчик исключает это право, из чего совершенно очевидны нарушения им требований Конституции РФ и как следствие требований закона о закупках 223 – ФЗ.

2. в соответствии с требованиями п. 1.1.7 Единого положения о закупках ГК РОСТЕХ (далее «Положение»). «В случае, если отдельные отношения, связанные с осуществлением закупочной деятельности, не урегулированы нормами Положения, а также в случае противоречия норм настоящего Положения и / или правовых актов Корпорации, регламентирующих вопросы закупочной деятельности, Конституции Российской Федерации, федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, в том числе принятым после утверждения настоящего Положения, действуют положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также нормы Положения и иных правовых актов Корпорации в части, не противоречащей законодательству.....» из чего неоспоримо следует, что нормы действующего законодательства, нормативные правовые акты должны быть соблюдены безусловно и в полном объеме, в том числе и в случаях иных толкований в Положении, что в свою очередь безусловно указывает о нарушении Заказчиком указанных требований Положения.

3. ПАО «ОАК» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение. В соответствии с требованиями ст. 3 и ст.10 Закона от 26.07.2006 №135 «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектом занимающим доминирующее положение запрещено установление заведомо невыгодных условий или условий не относящихся к предмету договора и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, что конкретно предполагается в данной закупке, т.к. исходя из суммы договора в размере 4 000 000,00 руб. неоспоримо, что размер государственной пошлины при рассмотрении спора на указанную сумму (например при просрочке оплаты поставленного товара, что является типичным для Заказчика) в Арбитражных судах РФ составит сумму в размере 43 000 руб. а размер арбитражного сбора (ст.3 Положения о сборах и расходах в Арбитражном учреждении при ООПР

«СоюзМаш России») составит 130 000 руб. с последующим его возможным увеличением (в зависимости от коллегиальности судей) на 200% т.е. до 390 000 руб., что несомненно, по мнению заявителя квалифицируется как навязывание невыгодных условий и необоснованное ограничение конкуренции, т.к. для Заявителя сумма в размере 390 000 руб. является величиной 38% ежемесячной себестоимости компании, в которую входят заработная плата, налоговые платежи, содержание офиса и пр... и которую надо будет фактически изъять из оборота сроком до 120 дней (ст.11 Правил Арбитражного учреждения при ОООР «СоюзМаш России» - срок рассмотрения арбитражного спора – 120 дней). Совершенно очевидно, что далеко не каждая организация относящаяся к СМП сможет себе позволить вывод таких средств из оборота и на такие сроки, что, по мнению Заявителя может квалифицироваться только как навязывание невыгодных условий и ограничение конкуренции и что, по своей сути, может вообще привести к лишению предприятия возможности защиты своих интересов, например, как указано выше - при неоплате поставленного товара, что является типичным для Заказчика или к банкротству предприятия, что в принципе, кроме того, противоречит всем требованиям и указаниям Правительства РФ и Президента РФ о поддержке и развитии малого бизнеса.

Изложенные обстоятельства, в полном объеме подтверждаются также позицией ФАС России изложенной в письме от 24.12.2018 г. № СП/106050/18 «О направлении разъяснений по вопросу обзора правоприменительной практики при рассмотрении заявлений, дел антимонопольными органами, а также судебных решений по статье 10 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае навязывания доминантом невыгодных условий при заключении договоров»

С учетом изложенного, руководствуясь п. 4 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

1. Признать жалобу ООО "ЭКОВЕРС" обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений по существу изложенного.

Приложение:

1. Копия решения "О назначении Управляющего - 9 листов.
2. Извещение о проведении закрытого запроса котировок - 85 листов
3. Проект договора поставки - 12 листов.
4. Предложение Заявителя о корректировке договора - 3 листа
5. Разъяснения Заказчика - 2 листа.
6. Письмо ФАС России исх. от 03.10.2022 г. №ПИ/90784/22 – 3 листа

ИТОГО: приложение – на 114 листах

Управляющий ООО "ЭКОВЕРС"

«30» мая 2023 года