



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-2024/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

20.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЧОП «Легион», АО «Интер РАО-Электрогенерация»,

рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) ООО ЧОП «Легион» (далее - Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране не критических объектов для филиала «Черепетская ГРЭС имени Д.Г. Жимерина» АО «Интер РАО -Электрогенерация» (реестровый № 32312020528, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчик 10.01.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по охране не критических объектов для филиала «Черепетская ГРЭС имени Д.Г. Жимерина» АО «Интер РАО - Электрогенерация» с реестровым № 32312020528.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 03.02.2023 № 32312020528-02 закупочной комиссией Заказчика принято решение об отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке в связи со следующим:

- наличие у Заявителя стоп-фактора - неоднократного предоставления ложных сведений
- отсутствие представительства Заявителя в регионе регистрации Заказчика по месту длительного выполнения работ.

Согласно доводам Жалобы указанные действия Заказчика являются необоснованными и нарушают права и законные интересы Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок

заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4.13.8 закупочной документации вторые части заявок на участие в Закупке, участники Закупки, а также ценовые предложения должны полностью соответствовать каждому из установленных настоящей закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается закупочной комиссией к дальнейшему участию в Закупке, в том числе, в случае обнаружения хотя бы одного из стоп-факторов в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в Методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов Российской Федерации, указанной в разделе 9 закупочной документации (далее - Методика оценки).

Так, в соответствии с пунктом 3 Методики оценки к критическому стопфактору относится неоднократное (более 1 раза) предоставление контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с группой лиц, в которую входит Заказчик (далее - Группа), в течение последних 3 лет. При оценке данного критического риск-фактора используется информация о предоставлении контрагентом в рамках любого взаимодействия с Группой заведомо ложных сведений – применяется при наличии подтверждающих документов. Такими документами могут являться протоколы общества/управляемого общества, претензионные письма в адрес контрагента, заключения служебных расследований/проверок и прочее.

Согласно представленным в адрес Комиссии материалам в рамках участия в закупочной процедуре № 177525 на право заключения договора на оказание охранных услуг для ООО «Гусиноозерская ГРЭС» в 2021 г. (№ ЕИС 32109883214) Заявитель предоставил в составе заявки копии справок сотрудников (всего 16) о наличии (отсутствии) судимости и (или) уголовного преследования, либо прекращении уголовного преследования.

При изучении справок экспертом были выявлены и отмечены признаки фальсификации: различный шрифт оформления документов, нечеткое отображение герба федерального учреждения, одна дата выдачи всех документов, регистрационные номера следуют друг за другом. Во всех 16 справках, выданных на разных лиц и с разными рег. номерами, указаны одни и те же сведения о

привлечении к уголовной ответственности: дата привлечения, № уголовного дела, статья обвинения и основания прекращения. Представленные документы формата .pdf имели явные признаки редактирования в строках: рег. номер, исх. номер, ФИО, дата и место рождения.

В рамках указанной закупки заказчиком информационный центр МВД РФ по Республике Адыгея был направлен запрос в отношении подлинности представленных документов. На запрос был получен ответ о том, что указанные в запросе документы не оформлялись.

Необходимо отметить, что указанный факт Заявителем в рамках рассмотрения настоящего дела не оспаривался и, более того, подтвержден.

Также согласно позиции Заказчика рамках участия в закупочной процедуре № 203457 на право оказания услуг по физической охране для ООО «Орловский энергосбыт» в 2022 г. (№ ЕИС 32211745544) Заявитель предоставил договор субаренды нежилого помещения по адресу: 302029, г. Орёл, Кузнецова ул., д. 30, к. 1, для размещения «Пультовой группы быстрого реагирования». В ходе выездной проверки службы безопасности ООО «Орловский энергосбыт» факт присутствия подразделений Заявителя установлен не был. Фактически, как указано Заказчиком, по данному адресу расположен жилой дом с продуктовым магазином.

Изучив представленные материалы, Комиссия, в том числе документы по закупке с реестровым № 32211745544, считает необходимым отметить следующее.

Согласно протоколу от 17.11.2022 № 32211745544-03 заявка Заявителя была отклонена от участия в закупке № 32211745544 поскольку данная заявка не соответствовала требованиям закупочной документации, а именно:

1. Для арендодателя не подтверждено право владения (действующего свидетельства на право собственности арендодателя или выписки из Единого государственного реестра прав, подтверждающей право собственности арендодателя), что не соответствует пункту 5.2.1 Технического задания.

2. Не подтверждено расположение собственного пульта наблюдения в регионе оказания услуг, что не соответствует пункту 5.2.2 Технического задания.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что из данного протокола однозначно и недвусмысленно следует, что заявка Заявителя была отклонена от участия в закупке № 32211745544 в связи с несоответствием требованиям закупочной документации. Неподтверждение наличия тех или иных документов свидетельствует о некомплектности заявки на участие в закупочной процедуре и, как следствие, требованиям документации о проведении такой процедуры.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели бы места в действительности, не нашел свое подтверждение.

Иных доказательств, подтверждающих факт предоставления недостоверной информации, Заказчиком не представлено.

Таким образом, в рамках проведения Закупки Заказчиком правомерно установлен лишь 1 случай предоставления контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с Группой в течение последних 3 лет.

Вместе с тем, как указано ранее, в соответствии с пунктом 3 Методики оценки к критическому стоп-фактору относится неоднократное (более 1 раза) предоставление контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с Группой в течение последних 3 лет.

Исходя, из изложенного заявка Заявителя в указанной части соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем выводы

Заказчика, изложенные в протоколе от 03.02.2023 № 32312020528-02, по мнению Комиссии, являются необоснованными и не находят документального подтверждения.

Также в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 Методики оценки к критическому стоп-фактору относится отсутствие в регионе регистрации общества/управляемого общества (учитывается федеральный округ) подразделений

контрагента, когда исполнение его обязательств требует длительного нахождения персонала контрагента на объектах Заказчика.

Как указано Заказчиком, согласно источникам информации, размещенном в публичном доступе, Заявитель имеет адрес регистрации: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Шовгенова, д. 280 офис 7. (Южный Федеральный округ). Других адресов регистрации юридического лица и(или) мест присутствия не Заявителем указано не было, что, по мнению Заказчика, также является основанием для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Изучив данный довод, Комиссия считает необходимым сообщить, что согласно представленным материалам в период с 2021-2022 года Заявитель оказывал охранные услуги на филиале «Черепетская ГРЭС имени Д.Г. Жимерина» АО «Интер РАО — Электрогенерация». Кроме того, в настоящее время Заявитель оказывает услуги охраны на объектах «Каширская ГРЭС» АО «Интер РАО - Электрогенерация» по действующему договору.

Исходя из изложенного, Заявитель представлен в Центральном Федеральном округе в качестве исполнителя на объектах со своим квалифицированным персоналом, а Заказчиком неверно сделаны выводы по вышеуказанному основанию.

Кроме того, Комиссия отмечает, что закупочной документацией не предусмотрено требования о необходимости предоставления участником Закупки в составе заявки документов, подтверждающих наличие представительства в Центральном Федеральном округе, с связи с чем заявка Заявителя в указанной части соответствует требованиям закупочной документации.

Следует обратить внимание, что закупочная документация, являющаяся по своей сути офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования, каких-либо неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в процедуре, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что в целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также исходя из недопустимости злоупотребления правом, Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в

закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчики принимают на себя риски иного толкования.

Таким образом, Комиссией установлено, что утвержденная Заказчиком закупочная документация имеет разночтения, что вводит участников Закупки в заблуждение относительно необходимости предоставления участником Закупки в составе заявки документов, подтверждающих наличие представительства в Центральном Федеральном округе, что в свою очередь, повлекло отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке.

В свою очередь, данная позиция подтверждается Определением ВС РФ от 23.09.2021 года № 308-ЭС21-16894 по делу № А32-36609/2020, в котором указано, что часть 5 статьи 3 Закона о закупках юридических лиц не ограничивает возможность участия в закупке на стороне коллективного участника одновременно юридических и физических лиц (индивидуальных предпринимателей), в связи с чем сочли соответствующие выводы антимонопольного органа правомерными. Толкование закона, приводящее к ограничению и ухудшению прав хозяйствующих субъектов, может быть основано лишь на положениях закона, указывающих на невозможность такого участия.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом информационной открытости закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несоответствии требованиям, установленным пунктами 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и выдает обязательное для исполнения предписание для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Легион» (ОГРН: 1142651017387, ИНН: 2634814148) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ОГРН: 1117746460358, ИНН: 7704784450) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.