



5
ООО «А3», ИНН/КПП 7715778017/770201001, ОГРН 1097746620982
117342, Россия, г. Москва, ул. Бултерова, д.17Б, пом. XIIK86-1
8 (495) 743-40-99; www.leora.ru, e-mail: info@leora.ru
р/с 40702810338000236899, В ПАО Сбербанк, г. Москва,
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Исх. №01-20/02/20
от 20.02.2020 г.

**Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы
по городу Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
E-mail: to77@fas.gov.ru**

Заявитель

Общество с ограниченной ответственностью «А3»
ИНН/КПП 7715778017/772801001 ОГРН 1097746620982
Адрес: 117342, Россия, г. Москва, ул. Бултерова, д.17Б, оф. XII К
86-1

E-mail: Tender.leora@gmail.com

Факс/Тел.: +7 (495) 743-40-99, +7 (915) 327-70-87

ФИО уполномоченного лица: генеральный директор Шишкова
Светлана Владимировна

Заказчик

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЭЛЕКТРОННАЯ МОСКВА»

Адрес местонахождения: 127051, г. Москва, Б. Сухаревский
переулок, д. 11, стр. 1, оф. 6

Фактический адрес: 105064, г. Москва, Яковоапостольский
переулок, д. 12, стр. 1, эт. 2

E-mail: GolikovAV@em.mos.ru

Тел.: +7 (495) 988-22-70 (внутр. 75119)

Факс: +7 (495) 988-22-70

Контактное лицо: Голиков Алексей Владимирович

Реестровый номер извещения: 32008783317

Способ размещения закупки: Конкурс в электронной форме, участниками которого могут
быть только субъекты малого и среднего предпринимательства

Наименование закупки: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для
нужд АО «Электронная Москва с целью проведения городских мероприятий»

Ссылка на сайте закупок:

<https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?regNumber=32008783317>

Жалоба

на конкурсную документацию

Обществом с ограниченной ответственностью «А3» была подана заявка на участие
в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты
малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по изготовлению сувенирной
продукции для нужд АО «Электронная Москва с целью проведения городских
мероприятий».

При оценке заявки Заявителя по критерию качественные, функциональные и
экологические характеристики комиссией проставлено 0 баллов по 12 позициям.

При чем Приложении 3 к документации о закупке «Критерии оценки предложений
участников...» установлено, что «Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику, который
не представил подтверждающие материалы, заявленные по данному показателю». (графа 6
п.2.4.1.)

Московское УФАС
Рег. номер 9958/20
зарегистрирован 21.02.2020



Заказчиком при формировании конкурсной документации не установлена шкала присвоения баллов по критерию качественные, функциональные и экологические характеристики, 0-8/0-7, т.е. промежуточные показатели, соответственно участник зависит от субъективного мнения, высказанного членами комиссии.

Оценка участника закупки ООО «А3» по подкритерию 2.4.1.:

- 1) В изделии Сумка для обуви, была выставлена оценка ноль всеми членами комиссии и в комментариях к оценке указано: плохая прорисовка отдельных элементов принта: трава, логотип, надпись. Перевод обриса/контура в объект не выполнен, несоответствующий вес линий.

Рисунок для этих изделий в 02-ОКЭФ-МСП-20_Приложения к Техническому заданию №1-5, Рисунок 17 логотипы и принты, подпункт г. «яркий принт Активный гражданин» был приложен заказчиком ненадлежащего качества: иллюстрация расплывалась, мелкие детали невозможно было разглядеть. В результате отрисовка этой иллюстрации была выполнена в максимально аккуратном и качественном виде, опираясь на качество исходного материала, которое было предоставлено.

В запросе №6 на площадку во время проведения конкурса была просьба предоставить иллюстрации более высокого качества для более точной отрисовки. В ответе заказчика значилось: Что приведенные в Приложении №1 к Техническому заданию макеты служат для целей фотопривязки логотипов и принтов. В Техническом задании приведено корректное описание изделий. Предлагаем руководствоваться Техническим заданием.

По итогу более высокого качества исходные материалы получены не были, а в описании Технического задания корректного описания травы, логотипа и надписи приведено не было.

- 2) В изделии Чехол для чемодана была выставлена оценка ноль всеми членами комиссии и в комментариях к оценке указано: непропорциональное нанесение принта, перевод обриса/контура в объект не выполнен, несоответствующий вес линий, наличие градиентных заливок, полутонов, теней.

Рисунок для изделия в 02-ОКЭФ-МСП-20_Приложения к Техническому заданию №1-5, Рисунок 2. Чехол для чемодана, был приложен заказчиком в виде объемной визуализации в одном ракурсе, на которой было видно только часть объекта и полного понимания по рисунку для нанесения не было. Считаем, что финальные макеты были выполнены максимально близко к исходному материалу, опираясь на то качество и информацию, которые были предоставлены.

Так как предметом открытого конкурса являлось: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. И главным предметом оценки должно являться качество предоставляемых образцов, которые исполнитель должен изготовить собственными силами и ресурсами и доставить заказчику в соответствии с Техническим заданием и Приложением №1 к техническому заданию. Дизайнерским отделом макеты готовились по техническим требованиям нашей производственной

базы, на которой образцы и изготавливались. В соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы перевод обриса/контура в объект не требовался, вес линий и наличие полутона во внутреннем треппинге был выставлен в соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы и соответствовал всем нормам предпечатной подготовки для конкретного производства, на котором изделия и изготавливались.

- 3) В Подушке для самолета в комментариях к оценке указано: непропорциональное нанесение принта, наличие градиентных заливок, полутонов, теней.

Рисунок для этого изделия в 02-ОКЭФ-МСП-20_Приложения к Техническому заданию №1-5, Рисунок 3. Подушка для самолета были приложен заказчиком в виде объемной визуализации в одном ракурсе, на которой было видно только часть объекта и полного понимания по рисунку для нанесения не было. Считаем, что финальные макеты были выполнены максимально близко к исходному материалу, опираясь на то качество, которое было предоставлено.

Кроме того, в Рисунке 3. Подушка для самолета глядя на визуализацию складывалось ощущение, что не все элементы рисунка выполнены белым цветом, а часть из элементов выполнена процентом от фоновго пантона. Считаем, что финальный макет Подушки для самолета был выполнен максимально близко к исходному материалу, опираясь на то качество, которое было предоставлено.

Так как предметом открытого конкурса являлось: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. И главным предметом оценки должно являться качество предоставляемых образцов, которые исполнитель должен изготовить собственными силами и ресурсами и доставить заказчику в соответствии с Техническим заданием и Приложением №1 к техническому заданию. Дизайнерским отделом макеты готовились по техническим требованиям нашей производственной базы, на которой образцы и изготавливались. В соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы перевод обриса/контура в объект не требовался, вес линий и наличие полутона во внутреннем треппинге был выставлен в соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы и соответствовал всем нормам предпечатной подготовки для конкретного производства, на котором изделия и изготавливались.

- 4) В изделии Ремень, была выставлена оценка ноль всеми членами комиссии и в комментариях к оценке указано: непропорциональное нанесение принта указывалось, не та толщина линий шрифта и для белого ремня отсутствуют полосы под обрез.

В комментариях по Рисунку 4. Ремень. Шрифт для нанесения был использован указанный в брендбуке Direct и его же рекомендовалось использовать в ответе на 4 запрос на площадке во время проведения конкурса. Считаем, что финальные макеты были выполнены максимально близко к исходному материалу, опираясь на то качество и ту информацию, которые были предоставлены. Что касается, отсутствующих полос под обрез, то в минимальных технических требованиях, наличия полос под обрез не значилось, а нашей производственной базе для выполнения плетения рисунка ремня полосы под обрез не требовались.

- 5) Нарукавники. В комментариях к нулевой оценке было указано, что: в составе заявки участника не представлены какие-либо материалы.

Так как в связи с отсутствием на рынке в нашей стране образцов данной продукции, не было возможности получить образцы соответствующие описанию и выполнить нанесение, финальные макеты нанесения на нарукавники были приложены.

- 6) Коврик для спорта. В комментариях к нулевой оценке паттерн «Крауд» для коврика был назван не соответствующим и использованы неверные цвета «паттерна Крауд» для зеленого изделия. Перевод обриса/контура в объект не выполнен, несоответствующий вес линий, наличие градиентных заливок, полутонов, теней.

Прошу уважаемую комиссию оценить качество материала исходной иллюстрации «Крауд» в Рисунке 17, к. «паттерн Крауд» (Приложение №2 к жалобе Распечатка иллюстрации «Крауд» в Рисунке 17, к. «паттерн Крауд» в масштабе 1:1) предлагаемого заказчиком к отрисовке. И поставить оценку возможности воспроизведению этого принта. Кроме того, существуют разночтения между макетом зеленого коврика для спорта с «паттерном Крауд» Приложение №1 к Техническому заданию, Рисунок 7, в. «паттерн Крауд» (в изображении на зеленом фоне нанесены 4 цвета (голубой, белый, розовый и желтый) и описательной частью Технического задания, где указано, что:

Используемые цвета элементов паттерна (цвет изделия):

Желтый, голубой, розовый (зеленый).

В этом же Техническом задании указано, что:

Нанесение принта на изделие выполнено с одной лицевой (верхней) стороны согласно макету Заказчика с пропорциональной предоставленным Заказчиком макетам (**Ошибка! Источник ссылки не найден.** Приложения 1 к Техническому заданию) запечаткой, в виде принтинга, стойкими к поту, воде, стиранию и солнечному свету красками. Красочность нанесения – не менее 4+0.

Т.е. если цвет изделия зеленый, то мы выполняя нанесение в соответствии с техническим заданием, мы получим красочность нанесения не менее 3+0, что в свою очередь является нарушением технического задания.

Так как предметом открытого конкурса являлось: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. И главным предметом оценки должно являться качество предоставляемых образцов, которые исполнитель должен изготовить собственными силами и ресурсами и доставить заказчику в соответствии с Техническим заданием и Приложением №1 к техническому заданию. Дизайнерским отделом макеты готовились по техническим требованиям нашей производственной базы, на которой образцы и изготавливались. В соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы перевод обриса/контура в объект не требовался, вес линий и наличие полутона во внутреннем трешпинге был выставлен в соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы и соответствовал всем нормам предпечатной подготовки для конкретного производства, на котором изделия и изготавливались.

- 7) Бутылка. В комментариях к нулевой оценке было указано: Некорректное расположение на белом изделии принта «крауд», у части макетов не выполнен перевод обриса/контура в объект не выполнен, зафиксировано наличие градиентных заливок, полутонов, теней, лишние и не скрытые от печати слои или неверная обработка слоя белила.

После проверки нами финальных макетов, поданных в составе заявки, установлено, что принт «крауд» на белом изделии соответствует, изделиям других цветов, все непечатные слои в макетах скрыты и заблокированы, что разрешено Минимальными требованиями к финальным макетам:

В случае присутствия элементов не требующих печати, но необходимых для правильного понимания макета, данные элементы нужно поместить на дополнительный слой, в свойствах которого отключить функцию печати (Print) и применить блокировку изменений к данному слою.

Считаем, что финальный макет Бутылки белого цвета (как и все остальные) был выполнен максимально близко к исходному материалу, опираясь на то качество, которое было предоставлено.

Так как предметом открытого конкурса являлось: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. И главным предметом оценки должно являться качество предоставляемых образцов, которые исполнитель должен изготовить собственными силами и ресурсами и доставить заказчику в соответствии с Техническим заданием и Приложением №1 к техническому заданию. Дизайнерским отделом макеты готовились по техническим требованиям нашей производственной базы, на которой образцы и изготавливались. В соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы перевод обриса/контура в объект не требовался, вес линий и наличие полутона во внутреннем трешпинге был выставлен в соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы и соответствовал всем нормам предпечатной подготовки для конкретного производства, на котором изделия и изготавливались.

- 8) Обложка автомобилиста. В комментариях к нулевой оценке указано, на наличие непредусмотренных элементов и некорректный размер логотипа, перевод обриса/контура в объект не выполнен, зафиксированы лишние слои.

В макете помимо размещения логотипа была выполнена разметка периметра обложки для понимания производством места нанесения логотипа, указаны лицевая и внутренняя сторона, а также указан размер логотипа. Все эти элементы размещены на заблокированном, непечатном слое, что разрешено Минимальными требованиями к финальным макетам:

В случае присутствия элементов не требующих печати, но необходимых для правильного понимания макета, данные элементы нужно поместить на дополнительный слой, в свойствах которого отключить функцию печати (Print) и применить блокировку изменений к данному слою.

В техническом задании указывалось, что размер логотипа:

Логотип «персонаж» к Техническому заданию) с лицевой стороны: по ширине не менее 17 и не более 30 % ширины изделия в сложенном состоянии, логотип «надпись» к Техническому заданию) с внутренней стороны: по ширине не менее 35 и не более 50 % ширины изделия в свернутом состоянии.

Ширина обложки автомобилиста в сложенном виде 70 мм. В нашем макете логотип «персонаж» размером 16,5 x 8,5 мм. Что является 23,6% от ширины изделия в

сложенном виде и проходит в рамках заданного размера нанесения. Размер нанесения логотипа «надпись» 29,8 x 9 мм, что является 42,6% от ширины изделия в сложенном виде и проходит в рамках заданного размера нанесения.

Так как предметом открытого конкурса являлось: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. И главным предметом оценки должно являться качество предоставляемых образцов, которые исполнитель должен изготовить собственными силами и ресурсами и доставить заказчику в соответствии с Техническим заданием и Приложением №1 к техническому заданию. Дизайнерским отделом макеты готовились по техническим требованиям нашей производственной базы, на которой образцы и изготавливались. В соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы перевод обриса/контура в объект не требовался, вес линий и наличие полутона во внутреннем треппинге был выставлен в соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы и соответствовал всем нормам предпечатной подготовки для конкретного производства, на котором изделия и изготавливались.

- 9) Обложка для зачетной книжки. В комментариях к нулевой оценке указано: Перевод обриса/контура в объект не выполнен, зафиксированы наличие градиентных заливок, полутонов, теней.

Так как предметом открытого конкурса являлось: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. И главным предметом оценки должно являться качество предоставляемых образцов, которые исполнитель должен изготовить собственными силами и ресурсами и доставить заказчику в соответствии с Техническим заданием и Приложением №1 к техническому заданию. Дизайнерским отделом макеты готовились по техническим требованиям нашей производственной базы, на которой образцы и изготавливались. В соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы перевод обриса/контура в объект не требовался, вес линий и наличие полутона во внутреннем треппинге был выставлен в соответствии с техническими требованиями нашей производственной базы и соответствовал всем нормам предпечатной подготовки для конкретного производства, на котором изделия и изготавливались.

- 10) В изделии Значок, была выставлена оценка ноль всеми членами комиссии и в комментариях к оценке указано: плохая прорисовка отдельных элементов принта: трава, логотип, надпись.

Рисунок для этих изделий в 02-ОКЭФ-МСП-20_Приложения к Техническому заданию №1-5, Рисунок 17 логотипы и принты, подпункт г. «яркий принт Активный гражданин» был приложен заказчиком ненадлежащего качества: иллюстрация расплывалась, мелкие детали невозможно было разглядеть. В результате отрисовка этой иллюстрации была выполнена в максимально аккуратном и качественном виде, опираясь на качество исходного материала, которое было предоставлено.

В запросе №6 на площадке во время проведения конкурса была просьба предоставить иллюстрации более высокого качества для более точной отрисовки. В ответе заказчика значилось: Что приведенные в Приведенные в Приложении №1 к Техническому заданию макеты служат для целей фотопривязки логотипов и

принтов. В Техническом задании приведено корректное описание изделий. Предлагаем руководствоваться Техническим заданием.

По итогу более высокого качества исходные материалы получены не были, а в описании Технического задания корректного описания травы, логотипа и надписи приведено не было.

Обращаем внимание комиссии, на следующее: предметом открытого конкурса является: Выполнение работ по изготовлению сувенирной продукции для нужд АО «Электронная Москва» с целью проведения городских мероприятий. Исходя из этого результатом закупки должна стать готовая сувенирная продукция, а не разработка концепции и макетов в векторном формате. Макеты разрабатываются исключительно для того, чтобы изготовить образцы для участия в закупке. С учетом того, что заказчик не предоставил надлежащего качества исходные материалы для подготовки финальных макетов, точно соответствующих макетам в приложении №1 к Техническому заданию, считаем недопустимым снижать балльную оценку по таким причинам как недостаточная прорисовка элементов (трава, логотип, надпись), кроме того логотип и надпись были использованы из брендбука АО «Электронная Москва» в векторном формате и трансформаций и искажений не претерпевали. Кроме этого, все изображения являются объектом авторских прав, в соответствии со ст. 259 ГК РФ. И их полное копирование будет являться нарушением п.9 ч.2 ст.1270 ГК РФ.

Также обращаем внимание на то, что в Конкурсной документации не представлены иллюстрации в векторном формате для подготовки макета на следующие позиции:

Приложение №1 к Техническому заданию, Рисунок 17 «Логотипы и принты», g, h, i, j, k, l, «Крауд»,

Пункт 3.12 Технического задания Значки

Дизайн 8 - Дизайн 15 иллюстрации не представлены.

Пункт 3.13 Технического задания Наклейки.

И эти иллюстрации пришлось отрисовать с картинок плохого качества, предоставленных в приложении №1 к Техническому заданию, (Приложение №1 к жалобе Распечатки макетов из Приложения к Техническому заданию №1).

В п. 12 п.п 4 Приложения 1 к документации о закупке ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ указано:

Макеты, необходимые для производства изделий, именуется в рамках настоящего технического задания как финальные и изготавливаются Исполнителем самостоятельно, после чего согласовываются с ответственным представителем Заказчика. Макеты, приведенные в Приложения №1 к Техническому заданию, не могут быть использованы для производства изделий, выступают для целей фотопривязки логотипов и принтов на похожие изделия и служат для визуализации одного из возможных вариантов реализации Заказчика.

Финальные макеты и образцы индивидуальных упаковок, бирок и ярлыков для каждого образца изделия согласовываются с представителем Заказчика при согласовании образцов изделий перед запуском основного тиража.

Так как исполнитель изготавливает образцы и последующую продукцию (в случае победы в закупке) на собственной производственной базе, то логично выполнить финальные макеты для производства образцов с учетом технических требований того производства, на котором они будут изготовлены. Такие требования как: характеристики тиреппинга, перевод

обриса/контура в объект, вес линий, наличие полутонов, наличие полос под обрез, являются специфическими требованиями какого-то гипотетического производства, но не являются обязательными требованиями для других производств. Итоговые макеты всегда готовятся в печать по техническим требованиям того производства, на котором изготавливается продукция.

Поэтому считаем требования, предъявляемые заказчиком к финальным макетам, предоставляемые в составе заявки завышенными и ограничивающими конкуренцию.

С учетом вышеизложенного прошу рассмотреть настоящую жалобу в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на предмет нарушения Заказчиком и Комиссии по осуществлению закупок п.2 ч.1 ст.3, ч.1, ст.2 п.9 ч.10 ст.3, п.13,14 ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". При выявлении нарушений порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предусмотренных ст.7.32.3. привлечь к административной ответственности.

На основании вышеизложенного прошу:

1. Признать данную жалобу обоснованной.
2. Обязать Заказчика привести повторную оценку образцов в соответствии с требованиями действующего законодательства.
3. Провести внеплановую проверку действий Заказчика.
4. По итогам рассмотрения жалобы выдать обязательное для исполнения предписание Заказчику об устранении нарушений.

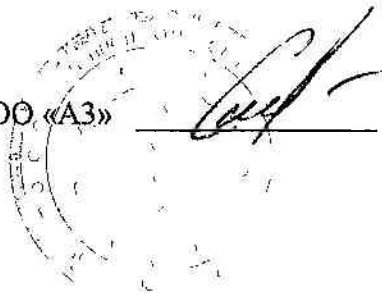
Приложение:

Приложение №1: Распечатки макетов из Приложения к Техническому заданию №1.

Приложение №2: Распечатка иллюстрации «Крауд» в Рисунке 17, к. «паттерн Крауд» в масштабе 1:1.

Приложение №3: Приложение №1 к протоколу оценки и сопоставления заявок.

Генеральный директор ООО «А3»



С.В. Шишкова