

Общество с ограниченной ответственностью «СПС» (ООО «СПС»)

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г.

Заявитель: ООО «СПС»

Заказчик: ОАО «РЖД»

Исх. №47/23 от 26.05.2023 г.

Жалоба
на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в
электронной форме
№ 180/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительного-
монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое
переворужение ЛЭП-0,4 кВ ст. Кын», расположенному в границах Свердловской
железнодорожной дороги

Заказчиком ОАО «РЖД» 22.05.2023 г. на сайте www.rzd.ru (Раздел «Тендеры»), а
также на сайте www.rts-tender.ru (далее — ЭТЗП) размещен Протокол №180/ОКЭ-ТЭ/23/2
рассмотрения и оценки конкурсных заявок, предложений для переторжки в режиме
реального времени, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме

№ 180/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ЛЭП-0,4 кВ ст. Кын», расположенному в границах Свердловской железной дороги (Протокол рассмотрения с учетом переторжки).

Считаем необоснованными следующие действия Заказчика:

1. Публикация протокола в относительных величинах

По итогам оценки заявки, предложения для переторжки, участникам присвоены следующие итоговые балльные оценки и порядковые номера (заявка ООО «СПС» - участник №2):

Наименование оцениваемого критерия/подкритерия	Максимальный балл	Участник № 1, заявка	Участник № 2, заявка	Участник № 3 заявка/ предложение для переторжки
1. Цена договора	60	45,07	60,00	45,27
2. Квалификация участника				
2.1.1. Опыт участника 1	15	8,84	3,44	15,00
2.1.2. Опыт участника 2	5	2,95	0,75	5,00
2.2. Квалификация персонала	5	3,66	0,30	5,00
2.3. Квалификация персонала	12	5,15	3,62	9,60
2.4. Наличие производственных мощностей	2	1,54	0,41	2,00
3. Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг				
3.1. Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации	1	0,63	0,25	0,63

Считаем необоснованными следующие действия заказчика:

Протокол рассмотрения заявок с учетом переторжки опубликован исключительно в ОТНОСИТЕЛЬНЫХ величинах, то есть опубликовано количество баллов по тому или иному критерию, которые набраны участниками по отношению к друг другу. При этом отсутствует возможность предположить каково набранное участниками количество в АБСОЛЮТНОЙ величине (в рублях, штуках и т.д.). Так, например:

- при рассмотрении заявок по критерию Опыт участника 1 Заказчик мог не засчитать кому-либо из Участников опыт выполнения работ по какому-либо из договоров, и в связи с отсутствием понимания засчитанного Заказчиком количества невозможно предположить насколько обоснованно была проведена оценка заявок, весь ли опыт участника был признан соответствующим требованиям. То же касается и критериев оценки: Опыт участника 2.2, Квалификация персонала 2.3, Наличие производственных мощностей 2.4. Данными действиями Заказчиком нарушаются принципы информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 1. ст. 3 Закона N 223-ФЗ)

- при рассмотрении заявок по критерию Квалификация персонала (2.3) используется сложная формула, предполагающая совершение нескольких действий для присвоения того или иного балла Участнику:

$$A_j = \frac{P_j \text{ кс}}{P_{\text{мак кс}}} * 3 + \frac{P_j \text{ мка}}{P_{\text{мак мка}}} * 3 + \frac{P_j \text{ жсм}}{P_{\text{мак жсм}}} * 3 + \frac{P_j \text{ мкс}}{P_{\text{мак мкс}}} * 3$$

исходя из результата оценки по которой невозможно даже предположить какое количество персонала и по какой из специальностей было расценено Заказчиком соответствующим требованиям и оценено, что также нарушает принципы информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 1. ст. 3 Закона N 223-ФЗ).

2. Применение для оценки заявок методики, не ограниченной предельным значениями по некоторым из критериев оценки, а также необоснованность оценки профессий, необходимость использования которых не подтверждена проектной документацией

Более того, ранее ООО «СПС» обращалось в УФАС по г. Москве с жалобой на действия Заказчика при проведении данного конкурса в электронной форме (Исх. №10/23 от 02.03.2023), одним из доводов которой являлось обжалование методики оценки, используемой ОАО «РЖД». По указанному доводу жалоба была признана необоснованной, однако, считаем, что опубликованный протокол еще раз подтверждает тот факт, что методика, разработанная Заказчиком, создает необоснованное преимущество отдельным участникам и более того, оцениваемые критерии не получают свое подтверждение в опубликованном в составе конкурсной документации проекте организации строительства, являющимся неотъемлемой частью проектной документации:

ООО «СПС» провело анализ опубликованного протокола с целью определения объема предоставленных конкурентами опыта, персонала и техники. Опять же, по причине отсутствия понимания о количестве засчитанных специалистов, машин и опыта, могли основываться только на данных, приложенных в своей заявке, предположив, что Заказчиком была засчитана вся предоставленная информация:

		Кын №180/ОКЭ-ТЭ		
		Участник №3 (победитель)	СПС	Количество согласно ПОС
Опыт участника 1	Баллы	15,00	3,44	69 335 820,00 - Начальная максимальная цена, без НДС
	Количество	1 430 478 748,43	328 056 459,64	
Опыт участника 2	Баллы	5,00	0,75	69 335 820,00 - Начальная максимальная цена, без НДС
	Количество	1 380 658 022,67	207 098 703,40	
Квалификация персонала 2.2	Баллы	5,00	0,30	1,00
	Количество	100,00	6,00	
Квалификация персонала 2.3	Баллы	9,60	3,62	9,00
	Количество	135,25	51,00	
Наличие производственных мощностей (краны + БКМ)	Баллы	2,00	0,41	1,00
	Количество	24,39	5,00	

Заказчик, не в полном объеме исполнив предписание, опубликовал Проект организации строительства с данными о требуемом при производстве работ количестве персонала:

Таблица 15.1

Должность и профессия	Кол-во человек	Разряд
Прораб участка	1	-
Электромонтер-линейщик	1	6
Электромонтер-линейщик	1	4

							08-422-18-ПОС-Т	Лист
								47
Изм.	Колуч.	Лист	№ док.	Подп.	Дата			

50

Должность и профессия	Кол-во человек	Разряд
Электромонтер-линейщик	1	3
Подсобный рабочий	2	2
Машинист бурильно-крановой машины	1	6
Водитель шаланды с КМУ	1	5
Водитель автовышки	1	5
Водитель вахтовой машины	1	3
Всего	10	

ПОС четко определена численность человек, работающих на строительстве, которая составляет 10 человек, при этом количество человек, предоставленное победителем, конкурса составляет 235, использование которых на объекте невозможно, противоречит требованиям проекта и превышает необходимое значение в 23,5 раза.

При этом неопубликованной осталась информация о количестве и видах используемой техники. Заказчик умышленно удалил страницу Проекта организации строительства, содержащую информацию о потребности в машинах. Обратимся к перечню профессий сотрудников привлекаемых для выполнения работ, в данном перечне отсутствует информация о крановщиках, водителях кранов, при этом при оценке заявок Заказчик необоснованно начисляет баллы за наличие у участника персонала с такими специальностями как машинист крана автомобильного с группой допуска по электробезопасности не ниже III и машинист крана (крановщик) по управлению пневмоколесными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III и/или машинист крана (крановщик) по управлению гусеничными кранами с группой допуска по электробезопасности не ниже III, которые согласно ПОС не используются при производстве работ. Исходя из того, что проектом не предусмотрено наличие на объекте

водителей крана, как следствие отсутствует необходимость использования самих кранов, за наличие которых участникам также необоснованно начисляются баллы.

Так как проектом предусмотрено наличие на объекте одного машиниста БКМ, предполагаем, что и БКМ при выполнении работ требуется одна. Победителем было предоставлено 24 единицы техники при отсутствии понимая о количестве отдельного вида техники, что в 24 раза превышает необходимое при производстве работ количество.

Даже учитывая тот факт, что на объекте по различным причинам необходимо будет провести замену того или иного персонала, техники без остановки производства работ, предоставленное победителем количество дает ему необоснованное преимущество, так как количества, предоставленного ООО «СПС» также вполне достаточно, чтобы при выпадающих из производства работ персонала и техники не производить приостановку выполнения работ.

Далее, обратимся к количеству предоставленного опыта. В своей заявке нашей компанией был предоставлен опыт в 4,5 раза превышающий НМЦД. Считаем, что данного опыта вполне достаточно для подтверждения квалификации и благонадежности компании, учитывая тот факт, что участники оцениваются в рамках заключения договора на определенный объем работ и преимущество, созданное предоставлением опыта в 20 раз превышающего стоимость заключаемого договора, является необоснованным, ограничивающим конкуренцию.

Проведенный анализ еще раз доказывает тот факт, что используемая Заказчиком методика оценки создает ряд необоснованных преимуществ компаниям крупного предпринимательства, создавая монополию и доминирующее положение хозяйствующего субъекта при проведении закупочных процедур. В данном случае возникает вопрос о необходимости проведения закупок на данный вид работ в целом, так как изучая историю проведенных ОАО «РЖД» конкурсов становится понятным, что в каждой из проведенных закупок победителями оказываются крупные компании, получающие необоснованные преимущества ввиду составленной без ограничения предельных значений по критериям оценки методики, тем самым не оставляя шансов на победу организациям, имеющих достаточный для выполнения опыт, количество персонала и техники.

В своем решении антимонопольный орган указывал на то, что позиция ООО «СПС» не нашла своих доказательств, считаем, что проведенный анализ является прямым доказательством того факта, что созданная ОАО «РЖД» методика оценки создавая монополию и предоставляет доминирующее положение субъектам крупного бизнеса при проведении закупочных процедур данного вида работ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", прошу:

Признать обоснованной жалобу ООО «СПС» (ИНН: 1901128350, ОГРН: 1151901005695) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме: №180/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ЛЭП-0,4 кВ ст. Кын», расположенному в границах Свердловской железной дороги.

Признать ОАО «РЖД» нарушившим пункт 6.1 статьи 3, пункт 2 части 1 статьи 3, часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, а именно:

- отсутствие в протоколе оценки заявок информации о засчитанных по критериям оценки величинах в абсолютном выражении;
- начисление баллов за наличие техники и персонала, необходимость использования которых не подтверждена проектной документацией;
- отсутствие предельных значений по каждому из критериев оценки.

Приложение 1 - Протокол №104/ОКЭ-ТЭ/23/2 рассмотрения и оценки конкурсных заявок, предложений для переторжки в режиме реального времени в электронной форме, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме № 104/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения комплекса строительного-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение ТП-6 ст. Киренга», расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги.

Директор ООО «СПС»

Петров А.В.