

Государственное бюджетное учреждение
Московской области
«Научно-исследовательский институт
комплексного проектирования»

б-р Строителей, д. 4, к. 1
секция Г, эт. 11, пом. XVII/2
г. Красногорск
Московская область, 143401

ООО «ГорКапСтрой»

ул. Каспийская, д. 22, к. 1, стр. 5
эт. 5, пом. IX, ком. 17а, оф. 59
г. Москва, 115304

копия:
2-й Южнопортовый пр-д, д. 18, стр. 2
г. Москва, 115088

АО «Гипроздрав» - научно-проектный
центр по объектам здравоохранения и
отдыха»

ул. Матросская Тишина, д. 23
стр. 1, ком. 10
г. Москва, 107076

Решение
по делу № 06-11/14-2019 о нарушении антимонопольного
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 23 сентября 2019 г.
В полном объеме решение изготовлено 07 октября 2019 г.

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела
о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в
составе:

Председатель Комиссии

Иванюженко К.В. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля
органов власти Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Матаев Д.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Коссова Ю.С. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,
рассмотрев дело № 06-11/14-2019 по признакам нарушения Государственным бюджетным учреждением Московской области «Научно-исследовательский институт комплексного проектирования» (далее – ГБУ МО «НИИПРОЕКТ») части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела: от ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» – <...>, по доверенности от 31.05.2019 № 52 и от АО «ГИПРОЗДРАВ» – <...>, по доверенности от 06.08.2019 № б/н,

УСТАНОВИЛА:

В Московское областное УФАС России поступило обращение Общества с ограниченной ответственностью «ГорКапСтрой» от 09.07.2019 № 4411-19 о возможных нарушениях антимонопольного законодательства Государственным бюджетным учреждением Московской области «Научно-исследовательский институт комплексного проектирования» (далее – ГБУ МО «НИИПРОЕКТ») при проведении открытого конкурса, опубликованного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru за № 0148200005419000089 (далее – Конкурс) на выполнение работ по выполнению проектной документации, рабочей документации, проекта благоустройства и проекта интерьеров для объекта «Строительство лечебно-диагностического центра Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Московский областной онкологический диспансер».

Согласно обращению Конкурсная документация содержит излишние требования, влекущие за собой ограничение количества участников Конкурса, в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок на участие в Конкурсе, а именно:

– учитывается опыт проектирования по строительству или реконструкции объектов капитального строительства, а опыт проектных работ по капитальному ремонту соответствующих объектов не учитывается (пункт 1.3 подпункта II раздела X Конкурсной документации);

– учитывается наличие положительного заключения только государственной экспертизы. При этом статьей 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации допускается и проведение негосударственной экспертизы (пункт 1.4 подпункта II раздела X Конкурсной документации).

Пункт 1.2 подпункта II раздела X Конкурсной документации и пункт 1.7 подпункта II раздела X Конкурсной документации содержат неоднозначную трактовку.

Согласно письменной позиции ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» (письмо от 29.07.2019 № б/н) Конкурсная документация не содержит излишние требования по следующим основаниям:

- при формировании критериев учитывались работы, выполняемые в ходе исполнения контракта;
- наличие государственной экспертизы обусловлено необходимостью получения именно государственной экспертизы по условиям контракта, заключаемого по итогам Конкурса.

Двусмысленных трактовок Конкурсная документация не содержит.

На рассмотрении дела представитель ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях.

Представитель АО «ГИПРОЗДРАВ» сообщила, что нарушений антимонопольного законодательства не допущено, а указанные в Конкурсной документации критерии правомерны.

Представители ООО «ГорКапСтрой» просили рассмотрение заявления, явившегося основанием для возбуждения дела, прекратить. Считают, что нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

По результатам анализа имеющихся в материалах дела документов, установлено следующее.

Порядок проведения Конкурса определен Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Предметом закупки являлось: «выполнение работ по выполнению проектной документации, рабочей документации, проекта благоустройства и проекта интерьеров для объекта: «Строительство лечебно-диагностического центра государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Московский областной онкологический диспансер» по адресу: Московская область, г.о. Балашиха, ул. Карбышева, д. 6».

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки. При этом в соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с указанным федеральным законом.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины

значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Частью 1 Правил установлено, что Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 11 части 2 Правил для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» установлено требование о наличии у участника Конкурса копии положительного заключения только государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, полученного в отношении объекта капитального строительства по исполненному контракту. При этом установление Заказчиком требования именно о государственной экспертизе связано не с характером работ, а вытекает из их порядка финансирования.

При этом обуславливать установление требования представлять только государственную экспертизу наличием соответствующего требования при исполнении заключенного контракта неправомерно, так как требуется именно опыт «работ сопоставимого характера», в ходе исполнения которых допускается негосударственная экспертиза соответствующих документов.

Установленный в Конкурсной документации порядок оценки не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, так как требование о предоставлении копии положительного заключения только государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, полученного в отношении объекта капитального строительства по исполненному контракту является неправомерным и ограничивает количество участников закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся,

реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Согласно части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации в состав проектной документации объектов капитального строительства включается в том числе раздел: «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов».

Таким образом отсутствие возможности подтвердить наличие опыта «работ сопоставимого характера» путем приложения проектов, разработанных при капитальном ремонте каких-либо зданий, помещений не может считаться обоснованным ограничением.

Действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе в части ненадлежащего установления критериев оценки заявок.

Указанный порядок оценки не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта, так как требование о предоставлении опыта работ только по разработке проектной документации на строительство или реконструкцию объектов капитального строительства исключает возможность предоставления опыта по разработке проектной документации на капитальный ремонт, что является неправомерным и ограничивает количество участников закупки.

Лицам, участвующим в рассмотрении дела, направлено заключение об обстоятельствах дела № 06-11/14-2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пояснениям ООО «ГорКапСтрой» от 18.09.2019 № 6411-19 нарушений при проведении торгов допущено не было, о чем также свидетельствует тот факт, что общество было допущено к участию в Конкурсе и по оспариваемому критерию получило максимально возможные 100 баллов.

Указанные пояснения не могут служить основанием для прекращения рассмотрения дела, так как сам по себе факт участия отдельных хозяйствующих субъектов в торгах не может указывать на отсутствие препятствий для участия иных хозяйствующих субъектов, в том числе тех, которые выполняли «работы сопоставимого характера», но для которых допускалось проведение негосударственной экспертизы.

Возражения ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» повторяют доводы, изложенные учреждением и рассмотренные Комиссией ранее, новых обстоятельств, указывающих на наличие законных оснований для установления в Конкурсной документации соответствующих критериев или на наличие оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в возражениях не содержится.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), наряду с установленными частью 1 указанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» при проведении Конкурса нарушены нормы части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Исходя из представленных на рассмотрение дела сведений, контракт по итогам Конкурса заключен.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции и в соответствии с пунктами 3.88 – 3.139 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» нарушившим часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, путем установления в Конкурсной

документации критериев оценки, не позволяющих выявить лучшие условия исполнения контракта и ограничивающих возможность участия отдельных хозяйствующих субъектов в Конкурсе.

2. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц ГБУ МО «НИИПРОЕКТ», предусмотренного статьей 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

К.В. Иванюженко

Члены Комиссии:

Д.А. Матаев

Ю.С. Коссова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд и (или) одного месяца со дня его принятия в Апелляционную коллегию ФАС России.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.