

Новое обращение 5-167008 в ФАС России

Пнд, 10/26/2020 10:49 PM

От: [solutions@fas.gov.ru]

Кому: [Приморское УФАС России <to25@fas.gov.ru>]

ПРИМОРСКОЕ УФАС РОССИИ

ВХОДЯЩИЙ № 0551

27 10 2020

Федеральная Антимонопольная Служба

Текст обращения: Управление федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю Адрес: 690090, г. Владивосток, 1-я Морская, д.2 Тел./факс: (423) 222-94-95, Факс: (423) 222-28-44 Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892 E-mail: to25@fas.gov.ru Заказчик: Краевое государственное унитарное предприятие «Приморский водоканал» Место нахождения/почтовый адрес: 692841, Приморский край, п. Штыково, ул. Центральная, 5/690088 г. Владивосток, ул. Некрасовская, 122 Контактный телефон: 8-423-2453377 Факс: 8-423-2453705 Адрес электронной почты: zakupki@primvoda.ru Лицо осуществившее размещение: КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК ПРИМОРСКОГО КРАЯ" Адрес места нахождения: 690090, Приморский край, Владивосток г, Фокина ул., 20 дом Телефон: 8-423-2392755 E-mail: safronova_ev@primzakupki.ru Участник размещения заказа, податель жалобы: ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336 Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216 Телефон/факс: 8(343)268-23-55 E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru Исх.№106 От 26.10.2020 Жалоба на действия Заказчика 05.10.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК ПРИМОРСКОГО КРАЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0820500000820003885 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности КГУП "Приморский водоканал" за 2020 г. В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...». А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44. Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников. Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок 27.10.2020, срок не нарушен. В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке: 1. В Извещении указан предмет закупки: «Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности КГУП "Приморский водоканал" за 2020 г.». Такое название также подтверждается специальными требованиями к аттестату «единого образца», необходимому для проверки в рамках обязательного аудита гос. корпораций, АО с долей гос. собственности в уставном капитале свыше 25%. Предмет закупки указан именно как «обязательный аудит», при этом Заказчик является ГУП. 1.1. Предмет договора об «обязательности» аудита не соответствует закону. Предприятие организационно-правовой формы ГУП, МУП и иные аналогичные, не входят в исчерпывающий перечень лиц в ст.5 ФЗ-307, которые в силу закона закупают именно обязательный аудит, и предъявляют специальные требования к квалификации и аудиторскому аттестату единого образца, выданного СРО после 01.01.2011г ГУП использует только норму ч4. ст.5 ФЗ-307, т.е. обязан закупать аудит ежегодной отчетности в рамках ФЗ-44, но не входит в число организаций с долей гос. собственности в уставном капитале свыше 25%, к ГУП не применимо понятие «уставный капитал». Следовательно, сам предмет договора «обязательный» аудит определен неверно, закупка подлежит отмене. Также Заказчик в Тех Задании расширил и дополнил предмет договора требованием «направить не менее трех аудиторов по месту работ на полный срок проверки», что не соответствует предмету конкурса, противоречит ст.13 ФЗ-307 и отдельно обжалуется ниже. 1.2. При этом

в извещении и в конкурсной документации установлены ошибочные требования, предусмотренные для «обязательного аудита» и квалификации участников, а именно к квалификационным аттестатам рабочей группы аудиторов: «Соответствие требованиям, установленным на основании законодательства РФ должно подтверждаться копиями документов, подтверждающих соответствие участника конкурса требованиям законодательства, установленным к лицам, осуществляющим оказание услуг по проведению обязательного аудита: - копией выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций, выданной соответствующей саморегулируемой организацией аудиторов; - копией действительных единых квалификационных аттестатов аудитора» Однако согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г». Заказчик является Унитарным предприятием, к нему неприменимо понятие «уставный (складочный) капитал, он не входит в исчерпывающий перечень лиц, проводящих обязательный аудит ежегодной отчетности. Требования к «аттестату единого образца, выданному после 01.01.2011» установлены незаконно, проверку могут проводить аудиторы с любым действующим аттестатом, в том числе аттестатом общего вида. 1.3. Отдельным нарушением является установление в Техническом Задании в «п.1 Общие положения» требования к составу рабочей группы: «Аудиторская организация обязана направить по адресу месторасположения Заказчика (место проведения аудита) г. Владивосток, ул. Некрасовская, 122, не менее 3(трех) аудиторов, имеющих единые квалификационные аттестаты, на полный срок проведения аудита по каждому этапу.» Заказчик прямо нарушает ст.13 ФЗ-307 согласно которой аудиторская организация самостоятельно определяет порядок формирования рабочей группы и порядок проверки. Количество командированных лиц заведомо не может быть равно составу всей рабочей группы, а сроки проведения проверки заведомо не могут состоять только из «работ по месту проведения аудита». Имеются рабочие аудиторские действия в офисе исполнителя, для них требуются специалисты из числа рабочей группы. Обязать аудитора «направить... не менее 3 аудиторов... на полный срок проведения каждого этапа» Заказчик не имеет права. Более того, такое условие носит характер существенного условия публичной сделки, и является дополнительным предметом договора. При этом изначальным публичным «предметом договора» является не обязанность «направить специалистов», а обязанность провести аудит с выдачей аудиторского заключения. Устанавливать внутри Технического Задания отдельный дополнительный «предмет договора» Заказчик не может, т.к. искажается понятие «Объект закупки». Если бы Заказчик требовал проведение одновременно трех потоков лекций, обучения на своей территории, то мог бы потребовать именно «направить трех» специалистов, однако для аудиторской проверки такой дополнительный предмет работы не соответствует предмету конкурса. 1.4. Также отдельным нарушением является требование, чтобы не менее трех аудиторов в составе рабочей группы, имели «единый аттестат»- даже в случае если действительно закупается «обязательный» аудит. Для проведения «обязательного аудита» и выдачи аудиторского заключения достаточно единого аттестата у одного руководителя рабочей группы, который подписывает основные рабочие документы, письменную информацию (отчет) и само заключение. В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок: 2. В критерии «квалификация участников» имеется показатель: «2.1.4 Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами Квалификация аудиторов участника конкурса (количество аудиторов со стажем аудиторской деятельности более 5 (пяти) лет (сведения о наличии в штате аудиторской организации аудиторов, со стажем аудиторской деятельности более 5 (пяти) лет, с приложением копий документов, подтверждающих аудиторский стаж, копий единых квалификационных аттестатов каждого из заявленных сотрудников; копии трудовых договоров ... Не представлены документы, подтверждающие наличие таких аудиторов – 0 баллов;» 2.1. В показателе прямо указано что оцениваются «трудовые ресурсы» т.е. специалисты для выполнения работ по договору. Однако для выполнения работ по обязательному аудиту не требуется «стаж более 5 лет». Такое требование является незаконным ограничением вопреки ст.17 ФЗ-135, и неадекватно предмету закупки «обязательный аудит». В работе могут участвовать аудиторы без длительного стажа. Показатель не направлен на определение участника, предлагающего наилучшие условия выполнения работ. 2.2. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего списка документов, подтверждающих «дату» исчисления стажа работы в области аудита. Никак не установлена дата, с которой будет исчисляться начало получения «опыта в области аудита». Также не указан конкретный документ, которым должно подтверждаться дополнительное условие «опыт не менее 5 лет». Либо это аттестат и дата получения (но его получение дает право на работу, а не подтверждает реальный опыт), либо это трудовой договор и дата его заключения с предприятием участником (но тогда не учитывается опыт

работы на предыдущем предприятии) либо это дата занесения в трудовую книжку какой-либо «должности в области аудита» (но тогда не определена такая должность, например подходит ли «помощник аудитора» или «налоговый консультант» имеющие право включаться в рабочую группу аудиторов). Если Заказчик считает, что должны быть приложены некие «отдельные» документы «подтверждающие аудиторский стаж», то он должен определенно указать какие именно это должны быть документы. Понятие «аудиторского стажа» не установлено, и если оно относится к предмету договора, то в показателях 2.1.1 и 2.1.2 оценивался «опыт аудиторской деятельности в числе договоров» для аудиторских организаций, а не в «числе лет» как для аудиторов физически лиц. Определить какие именно документы подтверждают «стаж, опыт» а какие не будут оценены, не могут ни участники, ни члены конкурсной комиссии. Однозначный порядок оценки в показателе отсутствует, вопреки ст.23 ФЗ-44 2.3. Отдельным нарушением является оценка только «аттестатов единого образца». Даже если Заказчик проводит «обязательный аудит» (что противоречит закону и обжаловалось в первом пункте жалобы), то трудовыми ресурсами являются обычные аудиторы с аттестатом общего вида. Для проведения проверки не требуются десятки аудиторов с единым аттестатом, достаточно одного руководителя рабочей группы с аттестатом единого образца выданного после 01.01.2011г. Больше того, сам Заказчик указал, что в случае отсутствия штатных аудиторов с единым аттестатом, участник получит ноль баллов. Однако исходя из буквального понимания «предмета закупки в виде обязательного аудита» и требований Заказчика к наличию «аудиторов с единым аттестатом» для всех участников, такие заявки должны быть отклонены. Шкала баллов для «отсутствия единого аттестата» установлена ошибочно, порядок оценки не соответствует требованиям самого Заказчика. 2.4. Заказчик указывает на «наличие в штате» и на предоставление трудового договора, «подтверждающих работу указанных лиц у участника открытого конкурса». Однако требование «быть в штате, работать именно по трудовому договору» для членов рабочей группы не установлено законом. Снова имеется незаконное ограничение вопреки ст.17 ФЗ-135. Преимущество получают участники с большим числом штатных аудиторов, нанятых для целей, не связанных с данным конкурсом, имеющих постоянные рабочие обязанности, не относящиеся к участию в проверке по предмету конкурса. Наоборот, специалисты, привлекаемые по гражданско-правовым договорам, готовы участвовать именно в данной закупке. 2.5. Заказчик установил преимущества «субъектам малого предпринимательства». «Ограничения и запреты: 1 Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Участниками закупок могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации». Однако для субъектов малого предпринимательства Законодатель прямо ограничил штатную численность сотрудников таких организаций, поэтому показатель «чем больше штатных аудиторов, тем лучше условия, предлагаемые участниками» - не соответствует закону, не направлен на выявление наилучшего предложения выполнения работ по предмету конкурса. Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе. Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении. На основании вышеизложенного: Просим: 1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»; 2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106 ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу; 3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке с ошибочным предметом и незаконными обязательными квалификационными требованиями к участникам; 4. Просим рассмотреть нарушение в установлении Тех. Заданием обязательного состава рабочей группы установлении дополнительного предмета работ в виде «направления трех аудиторов по месту работ в течение всего срока проверки». 5. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок; 6. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения; 7. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы; Приложения (в копиях): 1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 26.10.2020 г. 2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072; 3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора; 4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г. Генеральный директор ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» _____/Подлевских Пальмира Алексан

ФИО: Подлевских Пальмира Александровна

Email: sav_ur@bk.ru

Телефон: 8(343)286-23-55

Название компании: ООО ГЛОБАЛС АУДИТ

Мой почтовый адрес:

Приложение: [106. Жалоба КГКУ ЦЕНТР ГОС.ЗПКУПОК ПРИМОРСКОГО КРАЯ-1603716585.rar](#)

Садовая-Кудринская, 11, Москва,
Д-242, ГСП-3, 125993.
тел.: +7 (499) 755-2323
факс: +7 (499) 755-2324

Управление федеральной антимонопольной
службы по Приморскому краю
Адрес: 690090, г. Владивосток, 1-я Морская, д.2
Тел./факс: (423) 222-94-95, Факс: (423) 222-28-44
Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
E-mail: to25@fas.gov.ru

Заказчик: Краевое государственное унитарное
предприятие «Приморский водоканал»
Место нахождения/почтовый адрес: 692841,
Приморский край, п. Штыково, ул. Центральная,
5/690088 г. Владивосток, ул. Некрасовская, 122
Контактный телефон: 8-423-2453377
Факс: 8-423-2453705
Адрес электронной почты: zakupki@primvoda.ru

Лицо осуществившее размещение: КРАЕВОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ЗАКУПОК ПРИМОРСКОГО КРАЯ"
Адрес места нахождения: 690090, Приморский край,
Владивосток г, Фокина ул., 20 дом
Телефон: 8-423-2392755
E-mail: safronova_ev@primzakupki.ru

Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д.
31, оф.216
Телефон/факс: 8(343)268-23-55
E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Исх.№106
От 26.10.2020

Жалоба на действия Заказчика

05.10.2020 г. на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК ПРИМОРСКОГО КРАЯ" разместило в разделе торгов по 44-ФЗ извещение № 0820500000820003885 о проведении открытого конкурса в электронной форме. Объект закупки: Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности КГУП "Приморский водоканал" за 2020 г.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» является членом СРО, имеет право выполнения работы, является участником закупки, подавшим заявку, т.е. является заинтересованным лицом, чьи права нарушены, и имеет право подать жалобу на все виды нарушений - на итоговый протокол и на порядок оценки участников.

Участник имеет право подать жалобу в том числе до момента прекращения подачи заявок 27.10.2020, срок не нарушен.

В ч. 1 жалобы ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о закупке:

1. В Извещении указан предмет закупки: *«Оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности КГУП "Приморский водоканал" за 2020 г.»*.

Такое название также подтверждается специальными требованиями к аттестату «единого образца», необходимому для проверки в рамках обязательного аудита гос. корпораций, АО с долей гос. собственности в уставном капитале свыше 25%.

Предмет закупки указан именно как «обязательный аудит», при этом Заказчик является ГУП.

- 1.1. Предмет договора об «обязательности» аудита не соответствует закону.

Предприятие организационно-правовой формы ГУП, МУП и иные аналогичные, не входят в исчерпывающий перечень лиц в ст.5 ФЗ-307, которые в силу закона закупают именно обязательный аудит, и предъявляют специальные требования к квалификации и аудиторскому аттестату единого образца, выданного СРО после 01.01.2011г

ГУП использует только норму ч4. ст.5 ФЗ-307, т.е. обязан закупать аудит ежегодной отчетности в рамках ФЗ-44, но не входит в число организаций с долей гос. собственности в уставном капитале свыше 25%, к ГУП не применимо понятие «уставный капитал».

Следовательно, сам предмет договора «обязательный» аудит определен неверно, закупка подлежит отмене.

Также Заказчик в Тех Задании расширил и дополнил предмет договора требованием «направить не менее трех аудиторов по месту работ на полный срок проверки», что не соответствует предмету конкурса, противоречит ст.13 ФЗ-307 и отдельно обжалуется ниже.

- 1.2. При этом в извещении и в конкурсной документации установлены ошибочные требования, предусмотренные для «обязательного аудита» и квалификации участников, а именно к квалификационным аттестатам рабочей группы аудиторов: *«Соответствие требованиям, установленным на основании законодательства РФ должно подтверждаться копиями документов, подтверждающих соответствие участника конкурса требованиям законодательства, установленным к лицам, осуществляющим оказание услуг по проведению обязательного аудита: - копией выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций, выданной соответствующей саморегулируемой организацией аудиторов; - копией действительных единых квалификационных аттестатов аудитора»*

Однако согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г».

Заказчик является Унитарным предприятием, к нему неприменимо понятие «уставный (складочный) капитал, он не входит в исчерпывающий перечень лиц, проводящих обязательный аудит ежегодной отчетности. Требования к «аттестату единого образца, выданному после 01.01.2011» установлены незаконно, проверку могут проводить аудиторы с любым действующим аттестатом, в том числе аттестатом общего вида.

- 1.3. Отдельным нарушением является установление в Техническом Задании в «п.1 Общие положения» требования к составу рабочей группы: «Аудиторская организация обязана направить по адресу месторасположения Заказчика (место проведения аудита) г. Владивосток, ул. Некрасовская, 122, не менее 3(трех) аудиторов, имеющих

единые квалификационные аттестаты, на полный срок проведения аудита по каждому этапу.»

Заказчик прямо нарушает ст.13 ФЗ-307 согласно которой аудиторская организация самостоятельно определяет порядок формирования рабочей группы и порядок проверки.

Количество командированных лиц заведомо не может быть равно составу всей рабочей группы, а сроки проведения проверки заведомо не могут состоять только из «работ по месту проведения аудита». Имеются рабочие аудиторские действия в офисе исполнителя, для них требуются специалисты из числа рабочей группы. Обязать аудитора «направить... не менее 3 аудиторов... на полный срок проведения каждого этапа» Заказчик не имеет права.

Более того, такое условие носит характер существенного условия публичной сделки, и является дополнительным предметом договора. При этом изначальным публичным «предметом договора» является не обязанность «направить специалистов», а обязанность провести аудит с выдачей аудиторского заключения.

Устанавливать внутри Технического Задания отдельный дополнительный «предмет договора» Заказчик не может, т.к. искажается понятие «Объект закупки». Если бы Заказчик требовал проведение одновременно трех потоков лекций, обучения на своей территории, то мог бы потребовать именно «направить трех» специалистов, однако для аудиторской проверки такой дополнительный предмет работы не соответствует предмету конкурса.

- 1.4. Также отдельным нарушением является требование, чтобы не менее трех аудиторов в составе рабочей группы, имели «единый аттестат»- даже в случае если действительно закупается «обязательный» аудит.

Для проведения «обязательного аудита» и выдачи аудиторского заключения достаточно единого аттестата у одного руководителя рабочей группы, который подписывает основные рабочие документы, письменную информацию (отчет) и само заключение.

В ч.2 указываем на следующие нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок:

2. В критерии «квалификация участников» имеется показатель:

«2.1.4 Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами

Квалификация аудиторов участника конкурса (количество аудиторов со стажем аудиторской деятельности более 5 (пяти) лет (сведения о наличии в штате аудиторской организации аудиторов, со стажем аудиторской деятельности более 5 (пяти) лет, с приложением копий документов, подтверждающих аудиторский стаж, копии единых квалификационных аттестатов каждого из заявленных сотрудников; копии трудовых договоров

...Не представлены документы, подтверждающие наличие таких аудиторов – 0 баллов;»

- 2.1. В показателе прямо указано что оцениваются «трудовые ресурсы» т.е. специалисты для выполнения работ по договору. Однако для выполнения работ по обязательному аудиту не требуется «стаж более 5 лет». Такое требование является незаконным ограничением вопреки ст.17 ФЗ-135, и неадекватно предмету закупки «обязательный аудит».

В работе могут участвовать аудиторы без длительного стажа. Показатель не направлен на определение участника, предлагающего наилучшие условия выполнения работ.

- 2.2. Отдельным нарушением является отсутствие исчерпывающего списка документов, подтверждающих «дату» исчисления стажа работы в области аудита.

Никак не установлена дата, с которой будет исчисляться начало получения «опыта в области аудита». Также не указан конкретный документ, которым должно подтверждаться дополнительное условие «опыт не менее 5 лет». Либо это аттестат и дата получения (но его получение дает право на работу, а не подтверждает реальный опыт), либо это трудовой договор и дата его заключения с предприятием участником (но тогда не учитывается опыт работы на предыдущем предприятии) либо это дата занесения в трудовую книжку какой-либо «должности в области аудита» (но тогда

не определена такая должность, например подходит ли «помощник аудитора» или «налоговый консультант» имеющие право включаться в рабочую группу аудиторов).

Если Заказчик считает, что должны быть приложены некие «отдельные» документы «подтверждающие аудиторский стаж», то он должен определенно указать какие именно это должны быть документы. Понятие «аудиторского стажа» не установлено, и если оно относится к предмету договора, то в показателях 2.1.1 и 2.1.2 оценивался «опыт аудиторской деятельности в числе договоров» для аудиторских организаций, а не в «числе лет» как для аудиторов физических лиц.

Определить какие именно документы подтверждают «стаж, опыт» а какие не будут оценены, не могут ни участники, ни члены конкурсной комиссии.

Однозначный порядок оценки в показателе отсутствует, вопреки ст.23 ФЗ-44

2.3. Отдельным нарушением является оценка только «аттестатов единого образца». Даже если Заказчик проводит «обязательный аудит» (что противоречит закону и обжаловалось в первом пункте жалобы), то трудовыми ресурсами являются обычные аудиторы с аттестатом общего вида.

Для проведения проверки не требуются десятки аудиторов с единым аттестатом, достаточно одного руководителя рабочей группы с аттестатом единого образца выданного после 01.01.2011г.

Больше того, сам Заказчик указал, что в случае отсутствия штатных аудиторов с единым аттестатом, участник получит ноль баллов. Однако исходя из буквального понимания «предмета закупки в виде обязательного аудита» и требований Заказчика к наличию «аудиторов с единым аттестатом» для всех участников, такие заявки должны быть отклонены.

Шкала баллов для «отсутствия единого аттестата» установлена ошибочно, порядок оценки не соответствует требованиям самого Заказчика.

2.4. Заказчик указывает на «наличие в штате» и на предоставление трудового договора, «подтверждающих работу указанных лиц у участника открытого конкурса».

Однако требование «быть в штате, работать именно по трудовому договору» для членов рабочей группы не установлено законом. Снова имеется незаконное ограничение вопреки ст.17 ФЗ-135. Преимущество получают участники с большим числом штатных аудиторов, нанятых для целей, не связанных с данным конкурсом, имеющих постоянные рабочие обязанности, не относящиеся к участию в проверке по предмету конкурса.

Наоборот, специалисты, привлекаемые по гражданско-правовым договорам, готовы участвовать именно в данной закупке.

2.5. Заказчик установил преимущества «субъектам малого предпринимательства».

«Ограничения и запреты:

1 Закупка у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Участниками закупок могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации».

Однако для субъектов малого предпринимательства Законодатель прямо ограничил штатную численность сотрудников таких организаций, поэтому показатель «чем больше штатных аудиторов, тем лучше условия, предлагаемые участниками» - не соответствует закону, не направлен на выявление наилучшего предложения выполнения работ по предмету конкурса.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц, имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить определение поставщика по ч.7 ст. 106-ФЗ Закона о контрактной системе в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о закупке с ошибочным предметом и незаконными обязательными квалификационными требованиями к участникам;
4. Просим рассмотреть нарушение в установлении Тех. Заданием обязательного состава рабочей группы установлении **дополнительного предмета** работ в виде «направления трех аудиторов по месту работ в течение всего срока проверки».
5. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
6. Признать обоснованными существенные нарушения прав подателя жалобы как участника конкурса, обязать организатора конкурса исправить нарушения;
7. Уведомить на электронную почту sav_ur@bk.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;

Приложения (в копиях):

1. Скриншот сайта ЭТП, подтверждающий подачу заявки ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» в дату 26.10.2020 г.
2. Копия свидетельства о членстве в СРО Ассоциации Содружество №20173 от 26.02.2020 г., за рег. номером 12006067072;
3. Копия протокола № 30 от 25.04.2019 года о продлении полномочий генерального директора;
4. Копия полиса страхования №006PIL-499342/2020 от 15.05.2020 г.

Генеральный директор
ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»



Подлевских Пальмира Александровна

