



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.04.19 № 6740/05

На № _____ от _____

Заявитель:
**АО «Инженерно-маркетинговый центр
Концерна «Вега»**
ул.Балтийская, 14
г.Москва, 125315
mail@imc-vega.ru

Заказчик:
ФГУП «ГВСУ №4»
ул.Анапское шоссе, 59
г.Новороссийск, Краснодарский край, 353912
zakupki@gusstufo.ru

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «17 апреля 2019 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «22 апреля 2019 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Ольховатов И.Н.,

рассмотрев в присутствии представителей ФГУП «ГВСУ №4» (Заказчика) и АО «Инженерно-маркетинговый центр Концерна «Вега», дело № 061/07/3/587/19, возбужденное по жалобе АО «Инженерно-маркетинговый центр Концерна «Вега», о нарушении ФГУП «ГВСУ №4» положений Закона о закупках при проведении закупки у единственного поставщика № 31907664053 на поставку тенто-мобильного укрытия (ТМУ) с оборудованием и инженерными системами,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба АО «Инженерно-маркетинговый центр Концерна «Вега» поступила в Ростовское УФАС России 02.04.2019 г.

В поданной жалобе и в дополнениях к ней Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на неправомерный, по его мнению, выбор Заказчиком способа проведения закупки № 31907664053 на поставку тенто-мобильного укрытия (ТМУ) с оборудованием и инженерными системами. По мнению Заявителя, основания для проведения закупки № 31907664053 у единственного поставщика у Заказчика отсутствовали.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что проведение закупки № 31907664053 осуществлялось в соответствии с Положением о закупках.

012028₁

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, поддержал позицию, которая была указана в письменных возражениях.

Представитель Заявителя, присутствовавший на рассмотрении жалобы, поддержал позицию, изложенную в жалобе и в дополнениях к ней. Заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела.

Ходатайство Заявителя об ознакомлении с материалами дела было удовлетворено, в связи с чем, Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении настоящей жалобы до 12 часов 00 минут 17.04.2019. Заявителю были предоставлены для ознакомления материалы дела, за исключением составляющих конфиденциальную информацию.

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте закупок было опубликовано извещение о проведении закупки у единственного поставщика № 31907664053 на поставку тенто-мобильного укрытия (ТМУ) с оборудованием и инженерными системами.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

(п. 1 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ)

2) утратил силу. - Федеральный закон от 31.12.2017 N 505-ФЗ;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом (п. 2.1 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; (п. 3 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке (п. 4 в ред. Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений (п. 5 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ);

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 6 введен Федеральным законом от 31.12.2017 N 505-ФЗ).

В соответствии с ч.13 ст.3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования.

Для Заказчиков, осуществляющих закупочную деятельность в рамках Закона о закупках, основным документом, регламентирующим процедуру проведения закупок, является разработанное и утвержденное им Положение о закупке (ч.1 ст.2 Закона о закупках).

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая

способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «ГВСУ №4» в установленном законом порядке размещено на официальном сайте закупок.

При проведении закупки № 31907664053 на право заключения договора на поставку тенто-мобильного укрытия (ТМУ) с оборудованием и инженерными системами, Заказчик руководствовался п.5, 29 и 47 статьи 7 Положения о закупках.

Так, согласно пункту 5 статьи 7 Положения о закупках Заказчика, основанием для проведения закупки у единственного поставщика является возникновение срочной потребности в закупаемых товарах, при этом применить другие способы закупки невозможно из-за отсутствия времени, необходимого для их проведения.

Также, в соответствии с п.29 ч.8.1 статьи 7 Положения о закупках Заказчика, в число оснований для закупки у единственного поставщика включена возможность закупки товара у единственного поставщика, если закупаемые работы, товары, услуги направлены на выполнение обязательств Заказчика как победителя процедуры закупки, проведенной третьими лицами в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Закона о закупках.

В рамках рассмотрения дела установлено, что закупка № 31907664053 осуществлялась в рамках реализации Государственного контракта №1920187375012554164000000, заключенного Заказчиком 13.02.2019 года с Министерством обороны Российской Федерации. В целях надлежащего исполнения данного государственного контракта и сжатых сроков у Заказчика возникла срочная (неотложная) потребность в товарах (работах, услугах).

Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела выписками из Государственного контракта и Графика ввода объектов в эксплуатацию, утвержденного Заместителем Министра обороны Российской Федерации - Т. Ивановым. В соответствии с данным графиком, ввод объекта в рамках Государственного контракта №1920187375012554164000000 запланирован на июль 2019 года.

Кроме того, в силу пункта 47 статьи 7 Положения о закупках, основанием для проведения закупки у единственного поставщика является заключение Заказчиком договора для удовлетворения потребности в товарах (работах, услугах), закупка которых осуществляется Заказчиком для обеспечения строительства, реконструкции, технического перевооружения объектов, по которым государственный заказчик определен единственным исполнителем по проектированию, строительству, реконструкции, техническому перевооружению, подрядным работам.

Таким образом, при проведении закупки у единственного поставщика № 31907664053 Заказчик руководствовался своим Положением о закупках.

Также, подлежит отклонению доводы подателя жалобы о «противоречии пп.29 и 47 Положения о закупках, предоставляющих право Заказчику осуществлять закупку у единственного поставщика, требованиям ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные пункты Положения о закупках предусматривают обоснованные случаи проведения закупок у единственного поставщика, с учетом объективно ограниченного срока на выполнение работ и оказание услуг, а также важности надлежащего исполнения государственных контрактов по оборонному заказу.

При этом Закон о закупках не содержит запрета на проведение закупки у единственного поставщика. В Законе о закупках отсутствуют ограничения по количеству проведения данных закупок, сумме, видам работ и услуг, которые могут закупаться данным способом (Определение Верховного суда РФ от 11.09.2017 г. по делу № А53-21994/16).

Так же, Комиссия отклоняет как необоснованный довод подателя жалобы о том, что «Заказчиком не учтено поступившее коммерческое предложение от Заявителя», поскольку данное предложение было представлено в адрес Заказчика по иному лоту - в рамках

реализации государственных контрактов в городах Наро-Фоминск и Ахтубинск, что не относится к лоту № 106.

В поданной жалобе Заявитель ссылается на то, что «сведения по закупке № 31907664053 размещены Заказчиком на официальном сайте не в полном объеме».

Вместе с тем, Заявителем не учтено, что рассматриваемая закупка по лоту № 106 имеет ограничения в предоставлении сведений неопределенному кругу лиц. Заключенный 13.02.2019 года между Заказчиком и Министерством обороны Российской Федерации Государственный контракт №1920187375012554164000000 содержит информацию ограниченного распространения с отметкой «Для служебного пользования». Данная отметка означает, что документ содержит информацию, доступ к которой ограничен федеральным законом. К такой информации относятся сведения конфиденциального характера, данный статус установлен Министерством обороны Российской Федерации, в порядке, предусмотренном абз. 1 и 2 п. 1.5 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.11.1994 N 1233.

С учетом того, что проект договора по Лоту № 106 содержит информацию ограниченного распространения (государственный контракт, в рамках которого осуществляется поставка), при размещении извещения о проведении закупки Заказчик опубликовал на официальном сайте закупок информацию, необходимую для идентификации лота с учетом требований Закона о закупках и Положения о закупках, при этом, соблюдая необходимую конфиденциальность документов.

Также, Комиссия признает необоснованным довод подателя жалобы «о том, что выбранный Заказчиком единственный поставщик не вправе исполнять государственный контракт ввиду отсутствия лицензии в соответствии с Федеральным законом РФ от 21.07.1993 № 5485-I «О государственной тайне».

ООО «Волгостальконструкция», с которым Заказчик заключил договор, имеет необходимые документы, предусмотренные действующим законодательством на выполнение работ (оказание услуг), связанных с государственной тайной.

Нарушений в действиях Заказчика норм Закона о закупках и Положения о закупках не установлено.

На основании вышеуказанного, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального закона от 26.07.2006г «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Инженерно-маркетинговый центр Концерна «Вега» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

И.С. Иваненко

И.Н. Ольховатов