

Красноярское УФАС России

пр. Мира, 81д, Красноярск, Красноярский край,
660017

от **Общества с ограниченной
ответственностью «Межрегиональная
кейтеринговая компания»**

ИНН 1327013962, ОГРН 1111327001675

Юридический адрес: 430904, РФ, Республика
Мордовия, г. Саранск, р.п. Ялга, ул. Пионерская,
д.10.

Почтовый адрес в г. Саранск: 430030,
Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Васенко,
д. 11, оф. 204

Почтовый адрес в г. Красноярск: 660021,
Красноярский край, г. Красноярск, ул. Красная
площадь, д.2Б, офис 206

ip.averianov@gmail.com

тел.: 8 (987) 574 – 20- 08

факс 8 (8342) 54-66-11

Контакты представителей по доверенности:

Березгов Алим Салимович

Адрес: 105005, г. Москва, Денисовский пер., д.
23, стр. 6

Тел.: +7 (999) 968-78-00

E-mail: a.berezgov@dcpravo.ru

Москвитин Олег Андреевич

Адрес: 105005, г. Москва, Денисовский пер., д.
23, стр. 6

Тел.: +7 (903) 795-46-20

E-mail: o.moskvitin@dcpravo.ru

Ответчик (организатор торгов):

**Департамент муниципального заказа
Администрации г. Красноярск**

Адрес: 660049, Красноярский край, г.
Красноярск, ул. Карла Маркса, 93

ИНН: 2466203803

ОГРН: 1072468020503

Тел.: +7 (391) 226-15-73

E-mail: kvv@admkrsk.ru; zakaz@admkrsk.ru

«01» июля 2024 г.

К жалобе ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания»
на итоги электронного конкурса по закупке (номер извещения)
№ 32413618099

(дата, время рассмотрения жалобы – 02.07.2024, 15:00)

ПИСЬМЕННЫЕ ПОЯСНЕНИЯ
ООО «МКК» К ЖАЛОБЕ НА ИТОГИ ЭЛЕКТРОННОГО КОНКУРСА
ПО ЗАКУПКЕ (№ 32413618099)

В производстве Красноярского УФАС России (УФАС) находится жалоба (Жалоба) Общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная кейтеринговая компания» (Заявитель) на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок по следующему электронному конкурсу (Закупка):

Наименование, вид и объект закупки	Оказание услуг по организации горячего питания для ОУ г. Красноярска
Наименование электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	РТС-тендер
Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»	http://www.rts-tender.ru
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства
Начальная цена	60 503 489,10

В соответствии с уведомлением УФАС № 024/10/18.1-2033/2024 рассмотрение жалобы назначено на 02.07.2024 на 15:00.

Как указывается в Жалобе Заявителя, в итоговом протоколе Закупки не раскрыты причины начисления того или иного количества баллов по заявкам участников Закупки. Также из имеющейся таблицы расчета баллов непонятно, сколько конкретно договоров (контрактов) для

подтверждения опыта представили участники Закупки, включая ее «победителя», сколько договоров (контрактов) из них и на какую сумму было принято к учету (оценке) комиссией Закупки.

[ВАЖНО: Изложенное само по себе, по мнению Общества, нарушает закрепленный в части 1 статьи 3 Закона о закупках принцип информационной открытости закупок и не позволяет участникам Закупки оценить корректность действий по оценке заявок и подведению итогов торгов].

Сложившаяся однозначная правоприменительная практика по данному вопросу признает это нарушение существенным

При этом релевантная правоприменительная практика судов и антимонопольных органов придерживается однозначной позиции, согласно которой при недоведении заказчиком (организатором торгов) в итоговом протоколе до сведения участников закупочной процедуры всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, данные действия (бездействие) заказчика (организатора торгов), квалифицируются как нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, ввиду **несоблюдения принципа информационной открытости**, закрепленного указанной нормой.

Так, в **решении Московского УФАС России от 05.12.2019 № 077/07/00-16480/2019** отмечено следующее:

«Комиссией при изучении Протокола также было установлено, что при составлении такого протокола Заказчиком не был соблюден принцип информационной открытости, закрепленный п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдения принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика

(организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход более полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В настоящем случае **Протокол содержит исключительно сведения о начисленных баллах без обоснования принятия такого решения**, в частности, не указаны причины, по которым к оценке часть договоров, представленных в составе заявки Общества в качестве подтверждения соответствия квалификационным требованиям, не было принято.

Резюмируя изложенное, **Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком принципа информационной открытости**, и признает данный довод жалобы обоснованным».

ПРИМЕЧАНИЕ: Нетрудно отметить, что аналогичная ситуация имеет место и применительно к оспариваемой Закупке.

Также, например, в решении Новосибирского УФАС России от 02.02.2024 № 054/01/18.1-202/2024 указывается следующее:

«В силу п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, их оценки соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственно части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем, в настоящем случае протокол № 2933110 от 18.12.2023 года, содержит сведения о количестве начисленных баллов участникам конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Закупки документов не соответствующими требованиям Конкурсной документации и не подлежащими оценке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, а также законодательно закрепленным принципам равенства участников правоотношений и презумпции добросовестности участников таких правоотношений).

Аналогичная правовая позиция изложена, например, и в постановлении Московского УФАС России от 01.03.2022 № 077/04/7.32.3-1567/2022.

Сформированный в практике способ устранения данных нарушений

ВАЖНО: в подобных случаях антимонопольными органами выдаются заказчикам (организаторам торгов) предписания, в которых заказчикам (организаторам торгов) предписывается:

- отменить протокол;
- разместить информацию об отмене протокола в ЕИС;
- разместить на официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в закупке, подведения итогов закупки;
- рассмотреть поданные заявки на участие в закупке с указанием подробного обоснования начисления баллов по критериям оценки с учетом решения Комиссии антимонопольного органа.

См., например, решение Московского УФАС России 08.05.2020 № 077/07/00-7190/2020; решение Кемеровского УФАС России от 03.03.2020 № 042/07/3-220/2020 и др.

Московское УФАС России в указанном выше решении от 08.05.2020 № 077/07/00-7190/2020 отметило следующее:

«Заказчик детально не раскрыл причины начисления баллов, приложив лишь таблицу с начисленными баллами без обоснования причин начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

Указанный выше принцип информационной открытости не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания протокола не представляется возможным однозначно установить основание выбора победителя Закупки.

...

Используемая Заказчиком в данном случае оценка заявок участников не позволяет с достоверностью определить причины начисления баллов участникам процедуры.

Даже в случае отсутствия в Закупочной документации (далее также - Документация) соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе рассмотрения заявок детальных и конкретных причин начисления баллов в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

В этой связи в действиях Заказчика устанавливается нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 и ч. 5 ст. 4 Закона о закупках.

Комиссия считает, что участники вправе были обладать сведениями о допуске своих заявок, причинах их отклонения и начисления баллов.

В спорном Протоколе подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной процедуры, а прежде всего сведения, которые позволили бы участникам закупки определить, почему именно заявки участников соответствующим образом оценены.

Действительно, нежелание Заказчика размещать спорную информацию в отдельных случаях может быть продиктовано желанием изыскать в дальнейшем всевозможные способы изменить причины начисления баллов заявкам с оставлением для самого себя возможности в любой момент их изменить (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о допуске к участию в Закупке).

В то же время, действия Заказчика не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ)».

Аналогичной позиции придерживается единообразная судебная практика

Так, в соответствии с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014 по делу № А40-43124/2014 отмечается:

«В силу ч. 5 ст. 4 Закона о закупках обязательному размещению в единой информационной системе подлежат, в том числе, протоколы, составляемые в ходе закупки.

...

*В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит **вся информация, касающаяся хода***

и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации эта заявка не соответствует, с тем чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке».

Аналогичная позиция приводится, например: в решении Арбитражного суда г. Москвы от 01.10.2014 по делу № А40-43121/14 (постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 оставлено без изменения); п. 5 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, и др.

Данные подходы неоднократно поддерживались в обзорах практики Центрального аппарата ФАС России

Так, согласно Обзору судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России, март 2020 г.), приводится следующее:

«В настоящем случае, как видно из представленных на заседании Комиссии материалов, действия Заказчика по формированию Итогового протокола привели к нарушению права Заявителя на получение объективной и достоверной информации о причинах его поражения в оспариваемой Закупке.

Оценивая в настоящем случае действия Заказчика по выбору перечня отраженных в Итоговом протоколе сведений, следует признать, что указанных сведений было явно недостаточно для соблюдения принципа информационной открытости закупки, а потому действия последнего представляют собой не что иное, как злоупотребление правом, не допустимое действующим гражданским законодательством (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Следует признать, что действия Заказчика в настоящем случае направлены на изыскание всевозможных способов ранжирования поданных заявок с оставлением для самого себя возможности в любой момент изменить обоснование причин начисления баллов этой заявке (манипулировать отсутствием детального обоснования принятого решения о выборе победителя закупки).

В то же время действия Заказчика в указанной части не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не

соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ)».

Кроме того, согласно позиции Центрального аппарата ФАС России, изложенной в п. 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (подготовлен Управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России, июль 2020 г.), в протоколе оценки заказчик должен отразить не только итоговые баллы, но и порядок их начисления.

ВЫВОД: Таким образом, действия Департамента муниципального заказа Администрации г. Красноярск, выразившиеся в недоведении в итоговом протоколе до сведения участников закупочной процедуры всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, являются существенным нарушением п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, напрямую противоречат принципам **информационной открытости закупки**, закреплённым указанной нормой. Данный вывод согласуется с множественной правоприменительной практикой судов, ФАС России и территориальных антимонопольных органов.

ВАЖНО: Данное нарушение не может быть нивелировано без отмены протокола Закупки, поскольку антимонопольный орган не может подменять собой закупочную комиссию и исправлять и дополнять за нее протокол Закупки.

Поэтому, как отмечалось выше, устранение нарушения предполагает выдачу предписания:

- отменить протокол;
- разместить информацию об отмене протокола в ЕИС;
- разместить на официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в закупке, подведения итогов Закупки;
- рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с указанием подробного обоснования начисления баллов по критериям оценки с учетом решения Комиссии антимонопольного органа.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 43 Закона о защите конкуренции, ООО «Межрегиональная кейтеринговая компания»

ПРОСИТ КРАСНОЯРСКОЕ УФАС РОССИИ:


1. Без ущерба для иных доводов Жалобы ООО «МКК» принять настоящие письменные пояснения ООО «МКК», учитывать изложенную в них позицию при принятии решения по настоящему делу, признать нарушающим п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и иные нормы права протокол оспариваемой Закупки (действия по составлению протокола) и выдать предписание об устранении нарушения в связи с изложенным выше подходом.

Приложения:

1. Копия доверенности на представителя ООО «МКК» Березгова А.С. на 1 л. в 1 экз.

2. Копия паспорта представителя ООО «МКК» Березгова А.С. на 2 л. в 1 экз.

Представитель ООО «МКК»
по доверенности


/А.С. Березгов/