



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Владимирской области**

600000, г. Владимир, ул. Большая Московская, 1
тел. (4922) 53-14-53, факс (4922) 53-14-53
e-mail: to33@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

решение по делу № 033/07/3-260/2024
ООО "Крепость" к ГАУК ВО
"ВОДРИ"

государственное автономное
учреждение культуры Владимирской
области «Владимирский областной Дом
работников искусств» имени Ю.А.
Тумаркина
ул. Гоголя, д.2, г. Владимир,
Владимирская область, 600000
odri33@yandex.ru

ООО "Крепость"
600001, г. Владимир, ул. Диктора
Левитана, 3- В, этаж 1, пом.,1,2,3,4,5,6
krepost33@yandex.ru; komford@list.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу № 033/07/3-260/2024**

«23» апреля 2024 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 30.12.2011 № 428, в составе:

Председателя Комиссии:

Шибяевой Н.И. – заместителя руководителя - начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Заместителя председателя Комиссии:

Ткачевой О.А. – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

Гареева О.З. – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

Денисенко И.С. – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

заявителя - ООО «Крепость» - Удалова И.Е. (приказ о назначении директора № 1/04-21 от 12.04.2021);

заказчика и организатора торгов государственного автономного учреждения культуры Владимирской области «Владимирский областной Дом работников искусств» имени Ю.А. Тумаркина и его закупочной комиссии – Шевцовой О.А. (приказ Министерства культуры Владимирской области от 30.08.2023 № 84 о сроке действия трудового договора



2024-2344

директора);

рассмотрев дело № 033/07/3-260/2024, возбужденное по жалобе ООО «Крепость» (г. Владимир, ул. Диктора Левитана, д. 3-В, эт. 1, пом. 1,2,3,4,5,6) на действия закупочной комиссии заказчика и организатора торгов – государственного автономного учреждения культуры Владимирской области «Владимирский областной Дом работников искусств» имени Ю.А. Тумаркина (г. Владимир, ул. Гоголя, д. 2; ИНН 3327102380; далее – ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина), допущенные в ходе осуществления закупочной процедуры конкурс в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений 1 и 2 этажей ГАУК ВО ВОДРИ объекта культурного наследия регионального значения «Дом мещанина И.Ш. Коиля», 1914 г по адресу г. Владимир, ул. Гоголя, д.2 (извещение № 32413408359),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (вх. № 2434-ЭП/2024 от 15.04.2024) № ООО «Крепость» на действия закупочной комиссии заказчика и организатора торгов – ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина, допущенные в ходе осуществления закупочной процедуры конкурс в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений 1 и 2 этажей ГАУК ВО ВОДРИ объекта культурного наследия регионального значения «Дом мещанина И.Ш. Коиля», 1914 г по адресу г. Владимир, ул. Гоголя, д.2 (извещение № 32413408359).

Так, согласно жалобе, 12.04.2024 Заказчиком были опубликованы протоколы рассмотрения заявок и оценки и сопоставления заявок. При изучении протокола оценки и сопоставления заявок у заявки ООО «Крепость» по детализирующим показателям оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров» и «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» количество баллов и количество баллов с учетом значимости критериев равно «0».

Согласно положению о применения критерия оценки, показателя оценки, показателя оценки, детализирующего показатель оценки, установленным Приложением №2 к документации конкурса в электронной форме, «отсутствие в заявке на участие в электронном конкурсе информации по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» не будет основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Документации и извещения и не влечет принятия решения об отклонении заявки. Такой участник конкурса получает 0 баллов по данному детализирующему показателю» и аналогично в отношении детализирующего показателя «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» установлено, что «Отсутствие в заявке на участие в электронном конкурсе информации по детализирующему показателю «Общая цена исполненных участником закупки договоров» не будет основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Документации и извещения и не влечет принятия решения об отклонении заявки.

Такой участник конкурса получает 0 баллов по данному детализирующему показателю».

Таким образом, члены комиссии, установив заявке ООО «Крепость» оценку 0 баллов по обоим показателям «Общая цена исполненных участником закупки договоров» и «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», фактически установили, что ООО «Крепость» фактически не представило никаких документов и информации для оценки поданной заявки ООО «Крепость», что является недействительным и неправомерным, т.к. в составе заявки ООО «Крепость» представило

скан-копии 57 договоров.

На основании вышеизложенного, протоколы рассмотрения и оценки и сопоставления заявок не отражают фактических и действительных показателей (кроме предложенной цены) каждого из участников открытого конкурса, в связи с чем итоги подведения результатов и присвоения баллов оценки фактически не соответствуют показателям в поданных заявках.

Исходя из вышеуказанных доводов, заявитель просит приостановить проведение вышеуказанного электронного аукциона, в том числе в части заключения договора, до рассмотрения жалобы по существу.

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 033/07/3-260/2024.

16.04.2024 Владимирским УФАС России в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в адрес заказчика и организатора торгов ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина и его закупочной комиссии направлено уведомление о приостановлении проведения закупки до рассмотрения жалобы по существу, в части заключения договора.

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России представитель заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержал, дополнительно указал, что протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не содержит сведений, необходимых для самостоятельной оценки поступивших заявок заявителем, что противоречит принципу открытости и прозрачности закупки, установленные Законом о закупках.

Представитель заказчика и организатора торгов ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина и его закупочной комиссии на заседании Комиссии Владимирского УФАС России по доводам жалобы пояснил что заказчик, при организации и проведении закупочной процедуры «конкурс в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений 1 и 2 этажей ГАУК ВО ВОДРИ объекта культурного наследия регионального значения «Дом мещанина И.Ш. Коиля», 1914 г по адресу г. Владимир, ул. Гоголя, д.2», действовал в строгом соответствии с требованиями разработанного и действующего «Положения о закупках» и документации о закупке и не нарушил требований закупочной документации и «Положения о закупках».

Комиссией были оценены и сопоставлены заявки всех участников, допущенных в закупке, в соответствии с Документацией о закупке и по всем предусмотренным ею критериям. Права заявителя нарушены не были. Оснований для отмены протокола оценки и сопоставления заявок не имеется.

В связи с этим, представитель заказчика и организатора торгов ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина и его закупочной комиссии просит признать жалобу ООО «Крепость» необоснованной.

В полном объеме позиция ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина изложена в отзывах от 18.04.2024 № 55/24 и от 23.04.2024 № 56/24.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав представителей сторон, исследовав предоставленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Законом о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации,

подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Так как государственное автономное учреждения культуры Владимирской области «Владимирский областной Дом работников искусств» имени Ю.А. Тумаркина является государственным автономным учреждением, следовательно, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг обязано руководствоваться требованиями, установленными Законом о закупках и разработанного во исполнение требований Закона о закупках Положения о закупках товаров, работ, услуг.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 20.03.2023 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина было размещено извещение № 32413408359 и Документация о проведении конкурса в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений 1 и 2 этажей ГАУК ВО ВОДРИ объекта культурного наследия регионального значения «Дом мещанина И.Ш. Коиля», 1914 г по адресу г. Владимир, ул. Гоголя, д.2.

Дата начала срока подачи заявок - 20.03.2023. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) – 10.04.2024.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 11.04.2024 на участие в закупочной процедуре были поданы 2 заявки (№ 28796 и № 28800), соответствующие требованиям закупочной документации.

Согласно пункту 19 Положения о закупках ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина, утвержденного протоколом наблюдательного совета ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина от 14.04.2022 № 131 (далее – Положение о закупках), протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения

договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

б) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена Положением.

Аналогичные требования к протоколу установлены частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Пунктом 21.7 Документации о закупке установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия

Согласно приложению № 2 к Документации конкурса в электронной форме установлены следующие критерии и показатели оценки и заявок на участие в аукционе.

Квалификация участников закупки - 60% (наименование критерия «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора» («цена единицы продукции»), определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где:

Ra_i- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

A_{max} - начальная (максимальная) цена договора/единицы продукции. Если в извещении и конкурсной документации, документации о проведении запроса предложений в электронной форме Заказчиком не установлена начальная (максимальная) цена договора, то за A_{max} принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки;

A_i- цена договора/единицы продукции, предложенная i-м участником.

A_i- цена договора/единицы продукции, предложенная i-м участником.

Начальная (максимальная) цена договора (лота): 36 206 870.00 руб.

Заявитель предложил цену 36 206 870.00 руб. равную начальной (максимальной) цене договора, применяя формулу, рейтинг, присуждаемый заявке Заявителя, равен 0.

Заказчик в критериях оценки заявок на участие в конкурсе установил показатель оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Оценки и сопоставление заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» осуществляется по формуле.

В случае, если лучшим является наибольшее значение показателя оценки, то значение рассчитывается по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max} - X_{\min}},$$

где:

X_i - значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом оценке по показателю/

X_{min}- минимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом оценке по показателю.

X_{max} - максимальное значение показателя, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом оценке по показателю.

Так как к участию в конкурсе было подано 2 заявки, которые и были допущены № 28796 (заявка заявителя) и № 28800, соответственно участник с X_{max} максимальным значением показателя получает максимальное количество баллов – 100. Применяя формулу, у второго участника X_i значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки равняется X_{min} минимальному значению показателя – 0 баллов.

- Детализирующий показатель оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров»

Заявка №28796 (заявка Заявителя) к оценке представлено 57 договоров, общая цена исполненных договоров составила 142311333,05 руб. - минимальное значение показателя - 0 баллов;

Заявка №28800- к оценке представлено 8 договоров общая цена исполненных договоров составила 297855196,07 руб. - максимальное значение показателя -100 баллов;

- Детализирующий показатель оценки «Общее количество исполненных

участником закупки договоров»:

Заявка №28796 (заявка Заявителя) к оценке представлено 57 договоров - это максимальное значение показателя -100 баллов;

Заявка №28800 к оценке представлено 8 договоров - минимальное значение показателя - 0 баллов.

• Детализирующий показатель оценки «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров»:

Заявка №28796 (заявка Заявителя) наибольшая цена договора 15508776,41 минимальное значение показателя - 0 баллов;

Заявка №28800- наибольшая цена договора 81396111 руб. - максимальное значение показателя -100 баллов.

Указанный расчет приведен в протоколе оценки и сопоставления заявок от 11.04.2024 (раздел IV. Сведения о результатах подведения итогов закупки. Сведения о критериях оценки и сопоставления заявок):

| № п/п | Наименование | Рейтинг по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (значимость критерия 60%) | | | | Рейтинг по критерию «Цена договора» (значимость критерия 40.00%) | | Итоговый рейтинг | | |
|-------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------|
| | | Детализирующий показатель оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров» (Значимость показателя, детализирующего показатель оценки 50%) | Детализирующий показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров» (значимость показателя, детализирующего показатель оценки 30%) | Детализирующий показатель оценки «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» (значимость показателя, детализирующего показатель оценки 20%) | Кол-во баллов с учетом значимости критерия | Кол-во баллов с учетом значимости критерия | Кол-во баллов с учетом значимости критерия | Кол-во баллов с учетом значимости критерия | Кол-во баллов с учетом значимости критерия | Кол-во баллов с учетом значимости критерия |
| 1 | Заявка № 28796 | 0 | 0 | 100 | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 |
| 2 | Заявка № 28800 | 100 | 50 | 0 | 0 | 100 | 20 | 3,33 | 1,33 | 71,33 |

Таким образом, оценивая представленное обоснование принятого решения о признании заявки № 28800 победителем закупочной процедуры, Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что действия комиссии заказчика и организатора закупки ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина были совершены в соответствии с требованиями закупочной документации и не нарушили требований Положения о закупках и Закона о закупках.

Также Комиссией Владимирского УФАС России отклоняется довод заявителя о том, что в протоколе оценки и сопоставления заявок не содержится полного расчета по оцениваемым заявкам, в связи с тем, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупках не

содержит требования об обязательном размещении такого расчета.

Протокол оценки и сопоставления заявок от 11.04.2024 соответствовал требованиям Положения о закупках и Закона о закупках, следовательно, доводы жалобы ООО «Крепость» не нашли документального подтверждения и являются необоснованными.

На основании изложенного Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что жалобу жалобы ООО «Крепость» следует признать необоснованной.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Крепость» (г. Владимир, ул. Диктора Левитана, д. 3-В, эт. 1, пом. 1,2,3,4,5,6) на действия закупочной комиссии заказчика и организатора торгов – государственного автономного учреждения культуры Владимирской области «Владимирский областной Дом работников искусств» имени Ю.А. Тумаркина (г. Владимир, ул. Гоголя, д. 2; ИНН 3327102380; далее – ГАУК ВО «ВОДРИ» им. Ю.А. Тумаркина), допущенные в ходе осуществления закупочной процедуры конкурс в электронной форме на проведение текущего ремонта помещений 1 и 2 этажей ГАУК ВО ВОДРИ объекта культурного наследия регионального значения «Дом мещанина И.Ш. Коиля», 1914 г по адресу г. Владимир, ул. Гоголя, д.2 (извещение № 32413408359) необоснованной.

Председатель комиссии

Н.И. Шибаета

Члены комиссии:

О.А. Ткачева

О.З. Гареев

И.С. Денисенко

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.