

5

V

В УФАС по г.Москве
(Московское УФАС России ИНН 7706096339,
to77@fas.gov.ru)
Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
107078, г. Москва

Заявитель жалобы:
АО «НТЦ «Энергосбережение»
ИНН 7203063672
625031, Россия, Тюменская область, г.Тюмень, ул.
Щербакова, д.162

Конкурсный управляющий ООО «Псковгеокабель»

Оператор ЭТП: АО «Новые информационные
сервисы» Адрес: 119019, Россия, г. Москва, Пречистенская
набережная, д. 45/1, стр. 1, пом. 1, эт. 3, ком. 21 ИНН
7725752265

Жалоба на нарушение закона при организации публичных торгов в связи с признанием победителем торгов лица, своевременно не внесшего задаток на участие в торгах

Согласно протокола от 16.10.2020 г. № 13701-ОТПП/1 при продаже имущества посредством публичного предложения по лоту № 1 заявки на участие в торгах подали:

Акционерное общество «Научно-технический центр «Энергосбережение» (ИНН: 7203063672; ОГРН: 1027200865449)

Заявка принята: дата 14.10.2020 время: 23:58:15.175;

и Общество с ограниченной ответственностью "ГЕОИНВЕСТ" (ИНН: 6027201957; ОГРН: 1206000002328)

Заявка принята: дата 14.10.2020 время: 23:59:03.604;

Оба участника допущены и признаны участниками торгов.

Согласно протокола от 16.10.2020 г. № 13701-ОТПП/1/2 о результатах торгов, в ходе торгов, участниками торгов были поданы следующие ценовые предложения:

27 650 000,00 рублей – от Акционерное общество «Научно-технический центр «Энергосбережение», а также

28 100 000,00 рублей – от Общество с ограниченной ответственностью "ГЕОИНВЕСТ".

Согласно тому же протоколу, победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения было признано Общество с ограниченной ответственностью "ГЕОИНВЕСТ".

Московское УФАС
Рег. номер 79811/20
зарегистрирован 26.10.2020



11

ООО «ГЕОИНВЕСТ» является дочерним обществом Михеева А.А. (33%), ООО "ИНВЕСТ-ИНЖИНИРИНГ" ИНН 7728515978 (33%). При этом Михеев А.А. является единственным учредителем ООО "ГЕОТЕХНОЛОГИИ" ИНН 7719486752, которое, в свою очередь, является одним из ключевых кредиторов должника – ООО «Псковгеокабель».

Также Акционерное общество «Научно-технический центр «Энергосбережение» имеет сведения о том, что **задаток на участие в указанном этапе торгов не был своевременно внесён ООО «ГЕОИНВЕСТ».**

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:
кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;
на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;
продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;
были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;
были допущены иные нарушения правил, установленных законом (ч.1 ст.449 ГК РФ).

В определении Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 (Определение 305-ЭС16-3457 от 01.07.2016 по делу А40-117109/2010), указано, что особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит пошагово (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

Помимо того что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства (статьи 329 и 380 Гражданского кодекса Российской Федерации), его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора (пункт 16 статьи ПО Закона о банкротстве) стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% начальной цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и ограничению конкуренции.

Статьи 110 и 139 Закона о банкротстве, регламентирующие порядок участия в торгах и определения их победителей, позволяют сделать вывод о том, что задаток должен рассчитываться исходя из цены продажи в конкретном периоде снижения, в котором претендент участвует, а также указывают на возможность оспаривания протоколов об определении участников и победителей торгов самостоятельно, без признания всей торговой процедуры недействительной.

Задаток не может быть более 20% от покупной цены, поэтому рассчитывается отдельно для каждого периода снижения первоначальной цены.

Абзац 5 части 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусматривает проведение торгов посредством публичного предложения исходя из того, что каждый этап снижения цены представляет собой отдельный аукцион, таким образом, победителем становится

участник, предложивший большую цену, но не меньше начальной цены минимальной цены конкретного этапа (а не цены на повторных торгах): право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В соответствии с абз. 10 п.15 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Согласно п. 5 ст. 448 Гражданского кодекса РФ, участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

В соответствии с п. 10 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» организатором торгов на сайте электронной торговой площадки размещен проект договора о задатке. Раздел 4 данного договора регулирует порядок возврата задатка. Согласно п. 4.1 Договора, задаток возвращается Заявителю в порядке и сроки, установленные настоящим разделом, в случаях отказа в допуске Заявителя к участию в торгах, отзыва Заявителем заявки на участие в торгах, признания торгов несостоявшимися (кроме случая, когда Заявитель является единственным участником торгов), отмены торгов и в случае, если Заявитель не признан победителем состоявшихся торгов.

Извещением о проведении торгов установлены следующие условия внесения задатков:

«Задаток в размере 20% от цены продажи лота в соответствующий период времени должен быть внесен в срок до момента окончания соответствующего периода проведения торгов на банковский счет АО «НИС» (ИНН 7725752265, р/с 40702810600000024981 в Филиал № 7701 Банка ВТБ (ПАО), БИК 044525745, к/с 30101810345250000745). Датой внесения задатка считается дата зачисления суммы задатка на банковский счет АО «НИС». В графе «Назначения платежа» платежного поручения о внесении задатка указываются: «Задаток за участие в торгах __, номер лота __»

Также согласно п.10.8 регламента оператора ЭТП «При участии в торгах посредством публичного предложения участник торгов обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов».

Таким образом, непоступление лицом, участвующим в торгах, задатка и/или его непоступление на расчётный счет оператора ЭТП в данном случае до 23 часов 59 минут 59 секунд 14.10.2020 года является основанием для того, чтобы такой претендент не был признан участником торгов, а значит, не может являться победителем, независимо от величины заявленной цены приобретения отчуждаемого путем публичного предложения имущества должника.

Согласно п.5 "Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере ((утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) Рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках исполнительного производства либо в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При выявлении нарушений антимонопольный орган выдает организаторам торгов предписания, обязательные для исполнения, в том числе **об отмене протоколов**, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, о направлении извещения о проведении торгов, **об аннулировании торгов** (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, которые нарушают установленный нормативными правовыми актами порядок организации и проведения торгов, в том числе **размещения информации о проведении торгов, подачи заявок на участие в торгах**, могут быть обжалованы в антимонопольный орган (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

С учетом вышеизложенного, прошу Московское УФАС России действия Организатора торгов - Скрынника Алексея Геннадьевича (ИНН 623401277364, СНИЛС 133-570-040 26, 119311, г. Москва, а/я 145), члена ИП СРО АУ «Развитие» (ОГРН 1077799003435, ИНН 7703392442, место нахождения: 117105, г. Москва, г. Москва, Варшавское шоссе, 1, 1-2, 36) в виде протокола от 16.10.2020 г. № 13701-ОТПП/1/2 о результатах торгов признать незаконными, признать победителем торгов Акционерное общество «Научно-технический центр «Энергосбережение» с заявкой по лоту №1 в размере 27 650 000,00 рублей, в связи с невнесением (непоступлением) задатка со стороны ООО «ГЕОИНВЕСТ» в регламентные сроки.

С уважением,

Представитель

АО «НТЦ «Энергосбережение»

ntc@ntces.ru

625031, Россия, Тюменская область, г.Тюм

Щербакова, д.162

Адвокат Именитов Евгений Львович,

Рег.№ 77/9605 в реестре адвокатов г.Москвы