



Именем Российской Федерации

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский пр., 5

тел./факс (4872) 250-800;

e-mail: a68.info@arbitr.ru;

<http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело №А68-5427/2020

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2020 г.

Арбитражный суд Тульской области в составе:

Судьи Андреевой Е.В.

протокол вела секретарь судебного заседания Тихомирова О. В.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс – П» (ОГРН 1187154021658, ИНН 7104080081) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ИНН 7107026090, ОГРН 1027100748950) о признании незаконным решения от 25.03.2020 № 071/10/18.1-233/2020

третье лицо: арбитражный управляющий ООО «ПКФ «Автоматика» Носков С. А.,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Добрин С.Ю. – представитель по доверенности от 16.06.2020 года,

от ответчика: Шмулян О.В. представитель по доверенности №123 от 10.09.2020 года, диплом 107718 1039955 от 06.07.2018 года), Демьянова Н.Н. представитель по доверенности №124 от 10.09.2020 года, диплом 107131 0363996 от 15.07.2020 года),

от третьего лица: Чубарова Е.Н. представитель по доверенности от 04.06.2020 года, диплом БВС 0107608),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс – П» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС, ответчик) о признании незаконным решения от 25.03.2020 № 071/10/18.1-233/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий ООО «ПКФ «Автоматика» Носков С. А. (далее - организатор торгов, Носков С.А.)

Представитель заявителя поддержал свои требования в полном объеме.

Ответчик и третье лицо возражали против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзывах.

Суд установил:

В период с 14.01.2020 по 25.05.2020 проводились торги посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «ПКФ «Автоматика» на электронной площадке Межрегиональная электронная торговая система (далее – МЭТС) (<http://www.m-ets.ru>), публикация на ЕФРСБ от 06.03.2020 № 4793204. Организатор торгов – арбитражный управляющий Носков Сергей Андреевич.

12.03.2020 в Тульское УФАС поступила жалоба ООО «Альянс-П» на действия организатора торгов – арбитражного управляющего ООО «ПКФ «Автоматика» Носкова Сергея Андреевича при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества ООО «ПКФ «Автоматика» № 47190-ОТПП-1, лот № 1 (далее - Торги) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 г. «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В жалобе ООО «Альянс-П» указало, что арбитражный управляющий Носков Сергей Андреевич. в рамках проведения торгов по лоту № 1 действовал недобросовестно, ввел в заблуждение участников торгов и иных заинтересованных лиц относительно состава имущества по лоту № 1, в связи с чем просило признать действия (бездействия) арбитражного управляющего Носкова Сергея Андреевича незаконными и привлечь к административной ответственности.

По итогам рассмотрения дела Тульским УФАС принято решение по делу № 071/10/18.1-233/2020 от 25.03.2020 о признании жалобы ООО «Альянс-П» необоснованной.

Не согласившись с данным решением, ООО «Альянс - П» обратилось в суд с настоящим заявлением. В своем заявлении Общество ссылается на тот факт, что организатор торгов во время проведения торгов внес изменения в состав лота № 1: Трансформатор с ТМГ11 (указанный в первоначальной публикации на ЕФРСБ за № 4544268 от 26.12.2019) заменен на Трансформатор ТМГ21 (согласно публикации на ЕФРСБ за № 479304 от 06.03.2020). Ссылаясь на пункт 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и пункт 3.2. Порядка (приложение № 1), утвержденного приказом Минэкономразвития от 15.02.2010 № 54, указывает, что в соответствующем сообщении о проведении торгов подлежат опубликованию сведения об имуществе (предприятии), его составе, характеристиках, описание, порядок ознакомления с имуществом (предприятием) должника.

Кроме того, заявитель сослался на положения пункта 2 статьи 129 и пункта 1 статьи 130 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.07.2012 № 144-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), предусматривающие

обязанность арбитражного управляющего включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания; а также сведения об отчете об оценке в течение двух рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в электронной форме. Заявитель указал, что в отчет № НО-05-02-19 об определении рыночной стоимости имущества, принадлежащего ООО «ПКФ «Автоматика», не входила информация об оценке трансформаторов ТМГ 11 или ТМГ 21 (состав лота № 1).

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования удовлетворению не подлежат. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий (бездействие) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.1 ст.198, ч.4 ст.200 АПК РФ и п.6 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч.1 ст.65, ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту,

законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 1 ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) установлено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч.2 ст.18.1 Закона о конкуренции).

Согласно ч.20 ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Закона о конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для

исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Исходя из приведенных норм закона, в полномочия антимонопольного органа входит рассмотрение в указанном порядке поданных жалоб, в том числе на действия арбитражного управляющего, организатора торгов. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации предоставленных ему Законом о конкуренции полномочий и в целях защиты охраняемых этим законом правоотношений.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Тульской области от 22.06.2016 в отношении ООО «ПКФ «Автоматика» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Носков С. А.

В период с 14.01.2020 по 25.05.2020 проводились торги посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «ПКФ «Автоматика» на электронной площадке Межрегиональная электронная торговая система (далее – МЭТС) (<http://www.m-ets.ru>), публикация на ЕФРСБ от 06.03.2020 № 4793204. Организатор торгов – арбитражный управляющий Носков Сергей Андреевич. Заявки на участие в торгах принимаются в период с 14.01.2020 00:00 по 25.05.2020 23:59 в электронном виде.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) данный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.3 ст.139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, установлен статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015г. №495 (далее - Порядок).

25.02.2019 на ЕФРСБ (сообщение № 3515120) опубликованы сведения о результатах инвентаризации имущества должника.

Согласно позиции № 1 инвентаризационной описи от 22.02.2019 № 6 в состав имущества входит железобетонный блок с низковольтной частью РУНН и высоковольтной частью РУВН, включая цоколь для БКТП(АТ) и трансформатор ТМГ11 1000/6/0.4Д/У1-11, количество 2 шт.

05.07.2019 на ЕФРСБ опубликован отчет оценщика об оценке имущества должника (сообщение № 3931824). В позиции № 1 прикрепленного в формате pdf электронного файла Отчета № НО-05-02-19 от 01.04.2019 указано: «железобетонный блок с низковольтной частью РУНН и высоковольтной частью РУВН, включая цоколь для БКТП(АТ)».

Организатором торгов была представлена техническая документация ООО «ПКФ Автоматика» - «Подстанция трансформаторная комплектная наружной установки в двух блок - модулях типа «Сэндвич»» (далее - подстанция), из которой усматривается, что в состав подстанции входит трансформатор ТМГ21.

В соответствии с Отчетом № НО-31-08-19 от 17.10.2019 об определении рыночной стоимости имущества, принадлежащего ООО «ПКФ «Автоматика», в позиции № 24 указаны трансформаторы (для бетонных подстанций) в количестве 2 шт., которые согласно позиции № 40 на странице 45 данного Отчета находятся в состоянии «отсутствует документация, отсутствует маркировка, деформация, коррозия, нарушение ЛКП, отсутствуют сведения об испытаниях», а согласно позиции № 40 на странице № 51 данного Отчета находятся в состоянии «Утилизация. Отсутствуют индивидуализирующие признаки. Неудовлетворительное техническое состояние».

26.12.2019 на ЕФРСБ опубликовано объявление о проведении торгов № 4544268. В составе имущества, реализуемого в рамках лота № 1, указан трансформатор ТМГ 11-2 шт.

Выявив техническую ошибку в указании типа трансформатора, указанного в Инвентаризационной описи от 22.02.2019 № 6 (ТМГ11 вместо ТМГ21), организатор торгов внес изменения в инвентаризационную ведомость в части указания в ней типа трансформатора - ТМГ21. Сведения об изменении в инвентаризационной ведомости размещены на ЕФРСБ 06.03.2020 (сообщение № 4793119).

Также 06.03.2020 организатор торгов внес изменения в публикацию о торгах (сообщение об изменении объявления о проведении торгов № 4793204), указав в составе лота № 1 правильное наименование трансформатора - ТМГ21.

На указанную дату не было зарегистрировано ни одной заявки на участие в торгах.

В силу пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Следовательно, целью публикации в порядке статьи 110 Закона о банкротстве является надлежащее описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

Публикация о торгах от 06.03.2020 № 4793204 содержит сведения о характеристиках имущества, фотоматериалы Отчета № НО-05-02-19 достаточные для идентификации подлежащих реализации объектов, в том числе трансформаторов ТМГ21. В сообщениях о торгах от 26.12.2019 № 4544268, от 06.03.2020 № 4793204 организатор торгов указал адрес ознакомления с имуществом: Тульская область, г. Тула, ул. М. Жукова, д. 5.

Из представленных документов следует, что организатор торгов обеспечил ознакомление потенциальных участников торгов с характеристиками подлежащего реализации имущества должника, в том числе с трансформаторами ТМГ21, следовательно, выводы ответчика в части соответствия закону действий организатора торгов являются обоснованными.

ООО «Альянс – П» подало заявку на участие в спорных торгах 09.03.2020 (после публикации 06.03.2020г.), однако задатка не внесло, в связи с чем не приобрело статус участника торгов.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника, на стадии конкурсного производства, осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с абз.3 п.4 ст.139 Закона о банкротстве рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела от оператора ЭТП поступили пояснения, из которых следует, что сообщение о проведении торгов по продаже имущества должника ООО «ПКФ «Автоматика» (идентификационный номер: 47190-ОТПП) было опубликовано организатором торгов 26.12.2019 в 19:00.

На участие в данных торгах поданы следующие заявки:

1. Заявка ООО «Альянс-П» подана 09.03.2020 в 14:48:16 на этапе № 8. ООО «Альянс-П» было отказано в участии в торгах по причине: «поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов».

2. Заявка Прокофьева Дмитрия Сергеевича подана 10.03.2020 в 22:31:41 на этапе № 9 и находится в статусе «Представлена».

Относительно довода заявителя об определении рыночной стоимости имущества в соответствии с Отчетом № НО-05-02-19 суд отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы, уполномоченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном указанным законом.

В силу статьи 13 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете независимого оценщика, в том числе в связи с имеющимся иным отчетом об оценке того же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора либо в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Таким образом, не согласие с определенной стоимостью объекта оценки подлежит судебному оспариванию, однако, исходя из заявления Общества, следует, что заявитель указывает на недостоверность Отчета № НО-05-02-19 в части определения объекта оценки, что также подлежит судебному оспариванию и не входит в компетенцию ответчика.

Кроме того, как уже указывалось выше, в опубликованном 05.07.2019г. отчете оценщика об оценке имущества должника (сообщение № 3931824) в позиции № 1 указано: «железобетонный блок с низковольтной частью РУНН и высоковольтной частью РУВН, включая цоколь для БКТП (АТ)».

Исходя из вышеизложенного суд считает, что заявленные требования ООО «Альянс-П» удовлетворению не подлежат, т.к. заявитель не являлся участником спорных торгов; документов, свидетельствующих о том, что неполнота или недостоверность предоставленной организатором торгов информации о предлагаемом для реализации товаре не дали возможности Обществу его приобрести, в связи с чем имело место нарушение его прав и законных интересов, заявитель не предоставил.

Поскольку ООО «Альянс – П» надлежащим образом не обосновало, каким образом спорные торги, в которых оно не принимало участие, нарушило его законные права и интересы, суд пришел к выводу о том, что Тульский УФАС пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы ООО «Альянс – П» на действия организатора торгов Носкова С. А. при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «ПКФ «Автоматика».

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих

публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом принятого решения и в соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ затраты по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований ООО «Альянс - П» отказать.

Затраты по оплате государственной пошлины отнести на заявителя.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.В.Андреева