



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091  
телефон: 8(351) 263-88-71, факс: 8(351) 263-18-39  
e-mail: to74@fas.gov.ru

*27.12.2019* № *17846/04*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

МУП «Городская управляющая  
компания»

456304, Челябинская область, г.  
Миасс, ул. Романенко, д. 50 А,  
оф. 111  
[info@mup-guk.ru](mailto:info@mup-guk.ru)

ООО «Доброжелатель»

456303, Челябинская область,  
г. Миасс, ул. 60 лет Октября, д. 19,  
оф. 7  
[dobr0jilatel@yandex.ru](mailto:dobr0jilatel@yandex.ru)

**РЕШЕНИЕ  
по жалобе № 074/07/3-2670/2019**

24 декабря 2019 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии: Рысовой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Криволаповой Юлии Николаевны – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;  
Нуштаевой Дарьи Владимировны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2670/2019 ООО «Доброжелатель» (далее – Заявитель) от 16.12.2019 вх. № 18243 на действия заказчика МУП «Городская управляющая компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронном виде на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящегося на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год (извещение № 31908597579).

## УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 2019 ООО «Доброжелатель» (далее – Заявитель) от 16.12.2019 вх. № 18243 на действия (бездействие) заказчика заказчика МУП «Городская управляющая компания» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронном виде на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящегося на балансе Заказчика – Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» на 2020 год (извещение № 31908597579) (далее – закупка).

По мнению подателя жалобы, заявка ООО «Доброжелатель» необоснованно отклонена членами закупочной комиссии, по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению (в составе заявки отсутствуют: форма № 5, форма № 8, форма №13, форма № 17, форма № 18), несоответствия п 2.3.1.2 документации об открытом запросе предложений в электронной форме. Основание отклонения п.п. б) п. 2.7.2.5 документации об открытом запросе предложений в электронном виде.

Заявитель полагает, что отсутствие в составе заявки участника справки о материально-технических ресурсах (форма №17) и справки о кадровых ресурсах (форма №18) не свидетельствует о том, что Участник не соответствует требованиям к выполнению указанных в документации работ, поскольку данные формы, предлагаемые Заказчиком для заполнения участниками закупки, не утверждены законодательством о закупках или другими нормативно правовыми актами в сфере закупок, и, как следствие, не являются унифицированными, являются документами, носящими декларационный характер.

МУП «Городская управляющая компания» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 31908406037) МУП «Городская управляющая компания» размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронном виде на выполнение работ по эксплуатации, в том числе техническому и оперативному обслуживанию, на объектах электросетевого комплекса г. Миасса, находящихся на балансе у Заказчика – МУП «Городская управляющая компания» на 2020 год.

Способ закупки – открытый запрос предложений в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора 33 275 633,28 (тридцать три миллиона двести семьдесят пять тысяч шестьсот тридцать три) рублей 28 копеек, включая НДС.

Закупочная деятельность заказчика – МУП «Городская управляющая компания» регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2.3.1.2 закупочной документации «Порядок проведения запроса предложений. Инструкции по подготовке заявок», участник должен подготовить Заявку, включающую в себя перечень документов, обязательных для представления в составе заявки. Таким документами, в том числе, являются:

- Справка о текущем состоянии по исполнению договоров, заключенных с МУП «ГУК», по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации по запросу предложений (раздел 3, Форма 8);

- Справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации по запросу предложений (Форма 13);

- Справка о материально-технических ресурсах (Форма 17);

- Справка о кадровых ресурсах (Форма 18).

Пунктом 2.3.1.2 закупочной документации установлено, что непредставление всех указанных в данном пункте документов или представление их с нарушением установленных выше требований и условий может являться основанием для отклонения заявки Участника.

Кроме того, в силу подпункта «к» пункта 2.3.2.2 закупочной документации Участник должен включить в состав Заявки следующие документы, подтверждающие его правоспособность и квалификацию, протокол разногласий к проекту Договора по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Закупочной документации (Форма 5) и подписанный Участником проект Договора со всеми приложениями и представленном в формате PDF. Данная форма протокола разногласий заполняется как в случае наличия у Участника требований или предложений по изменению проекта Договора, представленного в составе документации о закупке, так и в случае отсутствия таких требований или предложений; в последнем случае в таблицах приводятся слова «Согласны с предложенным проектом договора».

предложений; в последнем случае в таблицах приводятся слова «Согласны с предложенным проектом договора».

Комиссия Челябинского УФАС России не соглашается с доводом заявителя о том, что замечания к составу документов должны были быть решены заказчиком в соответствии с пунктом 2.7.2.2 документации.

Указанным положением закупочной документации установлено, что в рамках отборочной стадии при отсутствии либо недостаточности в Предложении какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к Предложению, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию Участника в соответствии с установленными требованиями, Организатор по решению Комиссии вправе запросить у Участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив Участнику для устранения замечаний и представления документов минимально необходимый срок. При этом все возможные риски отклонения Предложения и ответственность, связанные с несвоевременным представлением документов по запросу Организатора, несет Участник. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения указанного в нем срока, Организатор вправе не принимать, а Закупочная комиссия не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках запроса предложений.

Таким образом, запрос каких-либо уточнений относительно заявки участника является правом Комиссии, а не ее обязанностью.

Таким образом, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Доброжелатель» является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя от 16.12.2019 вх. № 18243 на действия заказчика – МУП «Городская управляющая компания» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Е.Г. Рысева

Члены Комиссии



Ю.Н. Криволапова



Д.В. Нуштаева