



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-3019/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

14.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «А...», ФБУ «Р...», ООО «С...»,

рассмотрев жалобу (далее — Жалоба) ООО «А...» на действия ФБУ «Р...» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку 32 автомобилей (реестровый № «...», далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам Жалобы Заказчиком допущены нарушения, выразившиеся в неисполнении обязанности по снижению предложенной цены на 15% в рамках заключения договора по результатам проведения оспариваемой закупочной процедуры, а также по снижению цены участникам Закупки, поскольку Заказчиком не установлен приоритет товаров российского происхождения в соответствии с Постановлением Правительства от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее Постановление № 925).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Комиссией установлено, что 27.01.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку 32 автомобилей с реестровым № «...».

Заказчик в соответствии с требованиями указанного постановления установил приоритет товаров российского происхождения, при закупках товаров путём проведения аукциона по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, а также предусмотрел необходимость предоставления информации и документов в соответствии с указанным Постановлением (подпункт 2 пункта 2.1 части 2 аукционной документации, а также части 19.1 аукционной документации).

В соответствии с протоколом от 20.02.2023 № «...»-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке один участник оспариваемой процедуры с

регистрационным номером 1006480 задекларировал страну происхождения товара Российская Федерация.

На основании протокола от 28.02.2023 № «...»-2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в Закупке закупочная комиссия Заказчика рассмотрела вторые части заявок на участие в Закупке, предоставленные оператором электронной торговой площадки, на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией и Положением о закупках Заказчика со следующими порядковыми номерами:

№ заявки	Решение Закупочной комиссии	Страна происхождения товара, указанная участником в первой части заявки
999981	Заявка на участие в аукционе признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией	Китай
1009152	Заявка на участие в аукционе признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией	Китайская Народная Республика
1012852	Заявка на участие в аукционе признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией	Китай

Исходя из изложенного, участник с регистрационным номером 1006480 не принял непосредственного участия в Закупке, что презюмирует конклюдентный отказ от участия указанного лица в оспариваемой процедуре.

Таким образом, ни один из участников Закупки, принявших участие в оспариваемой процедуре, не предложил к поставке товар российского происхождения.

Согласно протоколу подведения итогов Закупки от 28.02.2023 № «...»3 закупочной комиссией Заказчика принято решение о признании участника с регистрационным номером 1012852 победителем (далее — Победитель).

Согласно представленным в адрес антимонопольного органа материалам Заказчик не применил требования Постановления № 925 и не снизил цену договора, заключенного с Победителем по результатам проведения Закупки, на 15%.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 925 в пункт 19.1.7 аукционной документации включены следующие сведения:

а) если объектом закупки является поставка товаров, то участник закупки должен указать (продекларировать) в Заявке на участие в аукционе наименования страны происхождения поставляемых товаров;

б) ответственность за представление недостоверных сведений о стране происхождения товара, представленных участником закупки в Заявке на участие в аукционе, возлагается на участника закупки;

в) сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара, работы, услуги, являющихся предметом закупки (представлены в таблице обоснование начальной (максимальной) цены договора (цены лота) приложения № 2 Документации об аукционе в электронной форме);

г) отсутствие в Заявке указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения Заявки на участие в аукционе, и такая Заявка рассматривается, как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

д) для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цены выполнения работ, оказания услуг российскими и иностранными лицами в случае, предусмотренном подпунктом «д» пункта 19.1.6 настоящего раздела, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы товара, работы, услуги, указанной в аукционной документации в соответствии с подпунктом «в» настоящего пункта, на коэффициент изменения начальной (максимальной) цены договора по результатам проведения аукциона, определяемый как результат деления цены договора, по которой заключается договор, на начальную (максимальную) цену договора;

е) отнесение участника закупки к российским или иностранным лицам производится на основании документов участника закупки, содержащих информацию о месте его регистрации, для физических лиц на основании документов, удостоверяющих личность (паспорт), для иностранных лиц нотариально заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства. Таким образом, критерием для отнесения физического лица к иностранным лицам является его гражданство;

ж) указание страны происхождения поставляемого товара производится на основании сведений, содержащихся в Заявке на участие в аукционе, представленной участником закупки, с которым заключается договор;

з) Заказчик заключает договор с участником закупки, который предложил такие же, как и победитель аукциона, условия исполнения договора или предложение которого содержит лучшие условия исполнения договора, следующие после условий, предложенных победителем аукциона, который признан уклонившемся от заключения договора;

и) при исполнении договора, заключенного с участником закупки, которому предоставлен приоритет в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925, не допускается замена страны происхождения товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены вместо иностранных товаров поставляются российские товары, при этом качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) таких товаров не должны уступать качеству и соответствующим техническим и функциональным характеристикам товаров, указанных в договоре.

Приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами устанавливается с учетом положений генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее ГАТТ 1994) и договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор о ЕАЭС), а именно:

- товарам происхождения из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами;

- товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе, относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГАТТ 1994).

- происхождение товаров из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики подтверждается сертификатами о происхождении товара, выдаваемыми уполномоченными органами (организациями) Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения аукциона или иным

способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Вместе с тем, согласно подпункту «б» пункта 6 Постановления № 925 приоритет не предоставляется в случае, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 Постановления № 925 при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

На основании пункта 8 Постановления приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 ГАТТ генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года включает в себя положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30.10.1947.

В силу пункта 1 статьи 1 ГАТТ 1947 года в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом, и в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III, любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной

любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначаемому для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

Пункт 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, на которое ссылается Заказчик, устанавливает благоприятствующие условия товарам иностранного происхождения в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, а не при осуществлении заключения договора поставки товаров.

Между тем, в Постановлении № 925 однозначно указано, что приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения. Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым определен перечень государств-членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия.

Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407.

Комиссия отмечает, что из диспозиции нормы пункта 1 Постановления № 925 следует, что приоритет установлен в отношении товаров российского происхождения. Буквальное значение данной нормы свидетельствует о том, что круг лиц, которым может быть предоставлен приоритет, ограничен юрисдикцией Российской Федерации без каких-либо условий и оговорок, которые могут относиться к странам-участникам Всемирной торговой организации и странам-участникам Евразийского экономического союза.

Правительство Российской Федерации установило приоритет в отношении товаров российского происхождения, реализуя свои полномочия, указанные в пункте 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

В рамках реализации положений Постановления № 925 заказчики предоставляют или не предоставляют приоритет в отношении товаров российского происхождения с учетом условий, указанных в пункте 5 и 6 названного акта.

Приведенная в пункте 8 Постановления № 925 ссылка об установлении приоритета с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014, не является самостоятельным условием предоставления приоритета, а своего рода указанием о законности принятого Правительством Российской Федерации решения.

Таким образом, Постановление № 925 определяет механизм установления заказчиками приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, в случаях, при которых это не противоречит нормам международного права.

Комиссия считает необходимым отметить, что толкование взаимосвязи положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Постановления № 925, изложенное Заказчиком, подразумевает распространение приоритета в равной мере на товары всех государств-членов ВТО, что противоречит самому смыслу Постановления № 925.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что ни одним из участников закупки не было предложено оборудование российского происхождения, Заказчиком согласно Постановлению № 925 при проведении оценки и сопоставления заявок приоритет к товарам российского происхождения не может быть применен.

Таким образом, действия Заказчика по отказу от предоставления приоритета участникам Закупки, предложения которых не содержат условия о товарах российского происхождения, соответствуют требованиям Постановления № 925.

В связи с изложенным Комиссия считает описанные решения закупочной комиссии Заказчика при проведении Закупки, принятыми в соответствии с требованиями закупочной документации, требованиями Закона о закупках, Постановления № 925.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как и не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми действиями Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.03.2023 № НП/10203/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.