

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия
430005, г. Саранск, пр-кт Ленина, д. 14, помещение 3

Податель жалобы:

Организатор торгов:

ИНН

Электронная торговая площадка: ООО «Межрегиональная Электронная Торговая Система»
302030, Орловская область, г. Орел, ул. Новосильская, д 11, помещение 4
ИНН 5751039346 КПП 575101001 ОГРН 1105742000858
<https://m-ets.ru/>, 8 800 555 7001

Место размещения информации о торгах:
<https://m-ets.ru/generalView?id=259920791&lot=2>

Жалоба на действия (бездействие) Организатора торгов

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 17.12.2020г. по делу № А39-540/2020 в отношении гражданина Российской Федерации

признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества должника до 27 мая 2021 года, с применением в деле о банкротстве правила параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Финансовым управляющим утвержден член Ассоциации СРО ПАУ ЦФО (115191, г. Москва, Гамсоновский пер., дом 2, стр. 1, подъезд о, этаж 1, пом. 85-94; ИНН 7705431418; ОГРН 1027700542209).

Объявлением о проведении торгов № 13881194, опубликованном на сайте ЕФРСБ (ИНН назначены торги по имуществу Должника Лот № 2: Автомобиль RENAULT DUSTER 2013 года выпуска, мощность двигателя: кВт/л.с. 99,3/135, государственный номер идентификационный номер: VIN , цвет: белый. Шаг аукциона: 5 %

Я, , в обоснование настоящей жалобы, довожу до Управления Федеральной антимонопольной службы по республике Мордовия следующую информацию.

1. 19.03.2024 г. в 18 часов 57 минут мною была подана заявка на участие в торгах, посредством публичного предложения (№ 135273-МЭТС Лот № 2), по реализации имущества должника (Автомобиль RENAULT DUSTER 2013 года выпуска, мощность двигателя: кВт/л.с. 99,3/135, государственный номер идентификационный номер: VIN , цвет: белый), проходящих на электронно-торговой площадке ООО Межрегиональная электронная торговая система (далее по тексту – ЭТП МЭТС). Организатором торгов был указан финансовый управляющий должника – (ИНН: почтовый адрес: 428000, г. Чебоксары, а/я 33, член Ассоциации СРО ПАУ ЦФО). На данных торгах это был первый этап, начальная цена Лота № 2 на котором значилась 909 000 рублей. В обеспечение заявки, мною, согласно регламенту торгов, был направлен задаток за участие в торгах в размере 90 900 рублей. После завершения текущего этапа торгов, на котором последовало мое предложение о цене за Лот № 2 в размере 927 222 руб.,

21.03.2024 г., в 22 ч.13 мин, т.е. через 51 час, 13 минут, мин., организатор торгов выносит решение (размещенное на ЭТП) об отмене торгов (в приложении к данной жалобе) под надуманным предлогом (данный предлог даже описать не получится, т.к. в нем присутствует исключительно набор слов, не имеющих отношения к сути), и публикует протокол, в котором отклоняет все поступившие заявки с предложениями о цене за Лот № 2. Вместе с этим, ранее организатор торгов провел по данному Лоту № 2 два аукциона (сообщения на сайте ЕФРСБ № 13123830 от 05.12.2023 и № 13498597 от 25.01.2024 (первые торги и повторные)), которые были признаны организатором несостоявшимися, ввиду отсутствия поступивших заявок. На первом и втором аукционах организатор торгов при отсутствии заявок не публиковал решение об отмене торгов, а продолжал процесс реализации имущества должника, планомерно двигаясь к торгам посредством публичного предложения. 21.03.2024 г. на сайте ЕФРСБ организатор торгов выпустил сообщение № 13954035, в котором сообщает, что Положение №1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника принятое на собрании кредиторов и утвержденное Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от **05 апреля 2022 года** с изменениями утвержденными Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от **21 декабря 2022 года** в результате технической ошибки/опечатки не соответствует нормам Федерального закона N127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Т.е. спустя два года, после проведения собрания кредиторов, утверждения Положения № 1 Арбитражным судом Республики Мордовия, проведя два аукциона, организатор торгов принимает решение о том, что, как минимум, судебные акты, утвердившие Положение № 1, некорректны. И это произошло в момент, когда на Лот № 2 поступило три предложения по цене на торгах посредством публичного предложения. Более того, изучив вышеуказанные судебные акты, податель жалобы не нашел в них ничего препятствующего проведению мероприятий по реализации имущества должника. У организатора торгов была возможность отменить торги, пусть и под надуманным предлогом, но не в срок, который организатор торгов использовал в настоящей ситуации. Для отмены настоящих торгов у организатора не было законных оснований, ввиду пропуска срока для данного действия (ГК ст. 448 п.4)

2. Данному событию предшествовала следующая ситуация. На протяжении всего дня 19.03.2024 г. (последний день этапа по предложению цены за Лот № 2 не ниже 909 000 рублей) я пытался дозвониться по телефонам, указанным в объявлении о проведении торгов на ЭТП МЭТС (+7 +7 +7), но на вызовы никто ни разу не ответил и не перезвонил, лишь на номере +7 +7 всегда отвечал автоответчик. Параллельно с этим, я направлял письма на электронную почту организатора торгов (+7 +7) с просьбой предоставить информацию по Лоту № 2, в частности интересовало наличие паспорта транспортного средства (далее ПТС) и ключей от автомобиля. В ответ я получил несколько писем с дежурными отписками о том, что вся имеющаяся информация содержится в объявлении на торговой площадке, а также второе письмо без ответа на интересующий меня вопрос, но в котором организатор торгов порекомендовал мне дежурное – направить документы для пропуска на стоянку для осмотра, заявиться на участие в торгах и оплатить задаток. Но данную информацию я не истребовал у организатора торгов, ему были заданы два конкретных вопроса: наличие ПТС и ключей от Лота № 2, на которые я так и не получил ответа.

После моих уведомлений о том, что я намерен обратиться в УФАС, СРО с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов, последним мне был направлен номер телефона: +7 +7 +7 для уточнения интересующих меня вопросов по Лоту № 2. Набрав данный номер в 14:18 19.03.2024 г., т.е. за 4 часа 42 минуты до окончания текущего периода предложения цены за Лот № 2 и задав вопрос о наличии ключей и ПТС, я получил «феноменальный» ответ о том, что Лот № 2 (автомобиль Renault Duster) продан и ни на какие вопросы он давать ответ мне не намерен.

Согласно абз. 6 п. 7.1 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядок, сроки и условия продажи имущества должны быть направлены на реализацию по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Как указано в п. 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101, извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены).

В целях расширения круга участников, заинтересованных в доступе к торгам по реализации объекта недвижимости, организатор торгов должен привести и разместить в законодательно определенном источнике правильную, соответствующую действительности, а равным образом исчерпывающую информацию, характеризующую предмет торгов (см. например, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 № 09АП-74314/2022 по делу № А40-235392/2016, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 № 09АП-16823/2020 по делу № А40-288694/2019).

Определение порядка ознакомления с имуществом не подменяет собой обязанности организатора торгов включить в публикацию сведения о всех конкретных характеристиках и особенностях спорного имущества (см. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2021 № Ф07-1813/2021 по делу № А56-71403/2017).

Следовательно, отсутствие существенной информации о реализуемом имуществе может считаться нарушением абз. 6 п. 7.1. и п. 10 ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что является основанием для признания торгов недействительным в силу ст. 448 ГК РФ.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ

1. Признать незаконными действия организатора торгов – финансового управляющего (ИНН: _____, почтовый адрес: _____, член Ассоциации СРО ПАУ ЦФО) об отмене торгов и аннулировании поступивших заявок.

Приложение:

1. Сообщение на сайте ЕФРСБ о проведении торгов № 13881194 от 14.03.2024
2. Подтверждение об оплате задатка
3. Решение об отмене торгов, вынесенное на ЭТП МЭТС от 21.03.2024 г.
4. Сообщение об отмене сообщения об объявлении торгов или сообщения о результатах торгов на сайте ЕФРСБ № 13954035 от 21.03.2024
4. Протокол №135273-МЭТС/2/1 от 21.03.2024 г.
5. Скриншоты переписки с _____ от 19.03.2024 г.
7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2022 № 09АП-74314/2022 по делу № А40-235392/2016
8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 № 09АП-16823/2020 по делу № А40-288694/2019
9. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2021 № Ф07-1813/2021 по делу № А56-71403/2017
10. Определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 05 апреля 2022 года
11. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21 декабря 2022 года

26.03.2024 г.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

