



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Башкортостан**

ул. Пушкина, 95, г. Уфа, 450008
тел. (347)273-34-05, факс (347)272-58-82
e-mail: to02@fas.gov.ru

21.12.2021 № 8/14974

На № _____ от _____

Заявитель

ООО «Альпайн»
614097, Пермский край, г. Пермь,
пр-кт Парковый, д. 48, кв. 18

Заказчик:

АО «Башкирская содовая компания»
453110, РБ, г. Стерлитамак,
ул. Техническая, д. 32

Электронная торговая площадка:

<http://etp.zakazrf.ru>

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО002/07/3-2436/2021

16.12.2021

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия в составе:

Председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Членов Комиссии:

– начальник отдела антимонопольного контроля товарных
рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Башкортостан,

– ведущий специалист-эксперт отдела естественных
монополь и финансовых рынков Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Башкортостан,

при отсутствии представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим
образом), при участии представителей от Заказчика –
(доверенность от 09.08.2021), (доверенность от 22.11.2021),

рассмотрев жалобу ООО «Альпайн» от 30.11.2021 вх. №19913 на
действия АО «Башкирская содовая компания» при проведении конкурентного
отбора по оказанию услуг по очистке технологического оборудования (силоса
№4, №5) (извещение №32110804123),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №
135-ФЗ),

0204864

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Альпайн» от 30.11.2021 вх. №19913 на действия АО «Башкирская содовая компания» при проведении конкурентного отбора по оказанию услуг по очистке технологического оборудования (силоса №4, №5) (извещение №32110804123).

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении его заявки.

Заказчик с жалобой не согласен, представлена письменная позиция от 09.12.2021 вх. №20602.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

10.11.2021 на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" Заказчик разместил извещение №32110804123 о проведении конкурентного отбора по оказанию услуги по очистке технологического оборудования (силоса №4, №5).

Номер лота: 228.

Начальная максимальная цена (далее – НМЦ) лота: 22 779 223, 20 руб., с учетом НДС.

Дата начала срока подачи заявок – 10.11.2021.

Дата окончания подачи заявок – 18.11.2021.

Протокол рассмотрения заявок датирован от 06.12.2021 (далее – Протокол).

Документация о закупке по конкурентному отбору в электронной форме на право заключения договора на услуги по очистке технологического оборудования (силоса №4, №5) опубликована в единой информационной системе 10.11.2021 (далее – Документация).

Заявитель в первом доводе жалобы указал, что в решении закупочной комиссии усматриваются признаки ограничения конкуренции, т.к. оно основано на неверном понимании положений Документации, а именно п. 4.18.2 Документации, согласно которому предусмотрена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке расчета предлагаемой цены договора и ее обоснование. Обоснование представляется всеми участниками, предложившими демпинговую цену договора в составе заявки. Поскольку в Документации о закупке не установлены требования к составлению такого обоснования, в том числе его форма и критерии, по которым такое обоснование признается ненадлежащим, то ООО «Альпайн» исходило из принципа подтверждения своей добросовестности в рамках устоявшейся практики предоставления расчета стоимости услуг и сведений об опыте. В качестве такого обоснования представлена справка об опыте, локальные сметные расчеты №2-16-2020-53720 и №2-16-2020-53721. По мнению Заявителя, представление вышеуказанных документов является надлежащим соблюдением требований пункта 4.18.2 Документации.

По данному доводу Комиссия отмечает следующее.

В п. 4.18.1. Документации указано, что если при участии в закупке участником, с которым заключается договор, предложена демпинговая цена договора (предложение участника в отношении цены договора (цены лота) ниже НМЦ на 30 (тридцать) и более процентов), договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в извещении о закупке и/или в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с п. 4.18.2 Документации в составе такой заявки участник обязан представить расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование. Обоснование, расчеты, заключения, представляются всеми участниками, предложившими демпинговую цену договора в составе заявки. В случае невыполнения любым таким участником данного требования или признания закупочной комиссией предложенной цены договора необоснованной, заявка такого участника отклоняется. Указанное решение организатора фиксируется в протоколе подведения итогов закупки.

Согласно Протоколу участники предложили следующие ценовые заявки:

№ п/п	Дата и время регистрации заявки	Наименование, адрес и ИНН участника и/или его идентификационный номер	Цена заявки, руб. с НДС	Примечания
1	15.11.2021 15:16:04 (+03:00)	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ФАВОРИТ" 453104, РЕСП БАШКОРТОСТАН, Г СТЕРЛИТАМАК, УЛ БАБУШКИНА, ДОМ 2А, ПОМЕЩЕНИЕ 1, ИНН 0219008057 296978	22 779 223,20	
2	16.11.2021 09:10:57 (+03:00)	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВЕРТИКАЛЬ" 453100; Субъект РФ: БАШКОРТОСТАН; Г СТЕРЛИТАМАК; УЛ СВЕТЛАЯ; ДОМ 18, ИНН 0268069180 295506	22 564 487,70	
3	18.11.2021 11:38:15 (+03:00)	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬПАЙН" 614097, КРАЙ ПЕРМСКИЙ, Г ПЕРМЬ, ПР-КТ ПАРКОВЫЙ, ДОМ 48, КВАРТИРА 18, ИНН 5903066611 296569	13 500 000,00	НДС не облагается

Комиссия отмечает, что предложенная ООО «Альпайн» цена договора составляет – 13 500 000 руб., что ниже НМЦ более чем на 30 (тридцать) процентов.

Таким образом, в составе своей заявки ООО «Альпайн» обязан представить расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование.

В соответствии с п.п. 1 п. 9.13.3. Положения о закупке БСК (утверждено советом директоров Акционерного общества «Башкирская содовая компания» от 01.06.2021) требованиями к составу заявки, содержащей предложение о демпинговой цене договора (цене лота), может быть предусмотрено, что в составе такой заявки участник обязан представить расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование. Обоснование, расчеты, заключения, представляются:

всеми участниками, предложившими демпинговую цену договора в составе заявки. В случае невыполнения любым таким участником данного требования или признания закупочной комиссией предложенной цены договора необоснованной заявка такого участника отклоняется. Указанное решение организатора фиксируется в протоколе, составляемом по итогам закупки.

Аналогичная норма содержится и в п. 4.18.2 Документации.

Заявителем в качестве обоснования была представлена справка об опыте, локальные сметные расчеты №2-16-2020-53720 и №2-16-2020-53721.

Заказчик, рассмотрев данные документы, установил, что в составе заявки ООО «Альпайн» была предоставлена сметная документация, рассчитанная базисно - индексным методом с применением индекса дефлятора по Пермскому краю, согласно Минстрой РФ и были изменены объемы работ по переноске

груза на расстояние до 20 м, вместо 10 м, что не соответствует предмету договора.

Таким образом, изменение работ, послужившее обоснованием снижения цены ООО «Альпайн» не соответствует установленным требованиям Заказчика.

Тем самым, данный довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель во втором доводе жалобы указал, что действия Заказчика содержат нарушение процедуры рассмотрения заявки Заявителя, т.к. в соответствии с п. 4.18.2 Документации решение закупочной комиссии об отклонении участника закупки по причине непредставления расчета предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование должно быть зафиксировано в протоколе подведения итогов, а не в протоколе рассмотрения заявок.

По данному доводу Комиссия отмечает, что в соответствии с п. 4.18.2 Документации в составе такой заявки участник обязан представить расчет предлагаемой цены договора (цены лота) и ее обоснование. Обоснование, расчеты, заключения, представляются всеми участниками, предложившими демпинговую цену договора в составе заявки. В случае невыполнения любым таким участником данного требования или признания закупочной комиссией предложенной цены договора необоснованной, заявка такого участника отклоняется. Указанное решение организатора фиксируется в протоколе подведения итогов закупки.

Из данного пункта Документации следует, что в итоговом протоколе организатор торгов обязан отразить факт отклонения заявки.

В п. 1 Протокола о результатах оценки и сопоставления заявок и подведения итогов закупки от 06.12.2021 содержатся сведения об отклонении 1 заявки и о решении предпочтительности каждой допущенной заявки для Заказчика. Информация, касающаяся обоснования принятого решения отклонения, содержится в Протоколе рассмотрения заявок №01.07.02.01-16-902-01 от 23.11.2021.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

В остальных своих доводах Заявитель обжалует положения закупочной документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что ООО «Альпайн» обратилось с жалобой в антимонопольный орган на положения закупочной документации только после того как его заявка была отклонена Заказчиком.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании

жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушений, на которые ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобные (по мнению Заявителя) нарушения, в случае их действительного наличия в действиях организатора закупки, являлись явными и не могли не быть обнаружены Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий в Закупочной документации заказчика заявитель указал только после окончания приема заявок и оценки участников.

Таким образом, оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альпайн» от 30.11.2021 вх. №19913 на действия АО «Башкирская содовая компания» при проведении конкурентного отбора по оказанию услуг по очистке технологического оборудования (силоса №4, №5) (извещение №32110804123) необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.