

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/33-1053/2020

11 ноября 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 11.11.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Автогарант» (г.Москва) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ на ремонт и содержание автомобильной дороги «Волга» - Содышка» - Боголюбка на участке км 0+000-км 1 +920 в Суздальском районе Владимирской области для нужд государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области» (извещение № 0128200000120005600) в присутствии представителя заявителя – ООО «Автогарант»

Заказчик, надлежащим образом, уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/33-1053/2020 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Автогарант» (далее – заявитель) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ на ремонт и содержание автомобильной дороги «Волга» - Содышка» - Боголюбка на участке км 0+000-км 1 +920 в Суздальском районе Владимирской области для нужд государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области» (извещение № 0128200000120005600).

Заявитель полагает, что в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в составе аукционной документации (сметной документации) заказчик ссылается на конкретный товарный знак (Лента стыковочная битумно-полимерной марки: «Вейдор 5x50 мм»), при этом не указывая, что могут применяться эквивалентные товары.

Данное обстоятельство нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку на рынке представлены стыковочные ленты различных производителей, у заявителя отсутствуют партнерские отношения с поставщиками, поставляющие стыковочные ленты марки «Вейдор».

В силу изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик по существу дела пояснил следующее.

Товары (материалы), указанные в сметной документации, не поставляются заказчику, а используются для выполнения работ. Согласно условиям проекта контракта, размещенного в составе документации, заказчик принимает и оплачивает конечный результат – ремонт и содержание автомобильной дороги, а не материал (товар), который будет использован для выполнения работ.

Согласно пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1](#) настоящей статьи, должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), так как товар не поставляется заказчику, а используется для выполнения работ.

Согласно разъяснениям ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20 «По вопросу установления требований к составу заявки (поставляемый, используемый товар)» по вопросу осуществления закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании закупаемых услуг), конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара можно требовать в заявке в отношении поставляемого товара только в случаях, предусматривающих поставку товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 3.1 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Обстоятельства, изложенные в жалобе не повлияли и не могли повлиять на результаты размещенной закупки. Кроме того, заявитель жалобы не обосновал и не представил доказательств, каким образом обжалуемое обстоятельство нарушило права и законные интересы, как самого заявителя, так и иных участников закупки.

По данной закупке подано пять заявок. Запросов на разъяснение положений аукционной документации от участников не поступало.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с

пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в составе документации электронного аукциона на выполнение работ на ремонт и содержание автомобильной дороги «Волга» - Содышка» - Боголюбка на участке км 0+000-км 1 +920 в Суздальском районе Владимирской области для нужд государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области», а именно сметной документации, заказчиком допущено указание на товарные знаки (Лента стыковочная битумно-полимерной марки: «Вейдор 5x50 мм»). Однако в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчиком не указывается, что возможна поставка эквивалентных товаров.

В силу изложенного, жалоба по вышеуказанному доводу является обоснованной.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Как следует из протокола рассмотрения заявок указанного электронного аукциона от 06.11.2020, на участие в электронном аукционе было подано пять заявок и все они были допущены к участию в электронном аукционе.

Таким образом, допущенное нарушение не повлияло на результаты закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Автогарант» (г. Москва) на положения документации электронного аукциона на выполнение работ на ремонт и содержание автомобильной дороги «Волга» - Содышка» - Боголюбка на участке км 0+000-км 1 +920 в Суздальском

районе Владимирской области для нужд государственного бюджетного учреждения Владимирской области «Управление автомобильных дорог администрации Владимирской области» (извещение № 0128200000120005600) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. В отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выносить, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты закупки.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.