

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки от дальнейшего участия в Закупке.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в оспариваемой Закупке.

В соответствии с позицией Заявителя в соответствии пунктом 6 Технического задания требуется лекарственный препарат МНН – Нифедипин, таблетки с пролонгированным высвобождением, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг не менее 50 шт в упаковке, а Заявителем предложен лекарственный препарат МНН – Нифедипин, ТН - Коринфар® таблетки с пролонгированным высвобождением, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг 100 штук в упаковке, что соответствует требованию не менее 50 шт в упаковке.

Также Заявителем указано, что в силу пункта 7 Технического задания требуется лекарственный препарат МНН – Нифедипин, таблетки с пролонгированным высвобождением, покрытые пленочной оболочкой, 20 мг не менее 50 шт в упаковке, а Заявителем предложен лекарственный препарат МНН – Нифедипин, ТН - Кордафлекс® таблетки пролонгированного действия, покрытые пленочной оболочкой 20мг № 60 штук в упаковке, что соответствует требованию не менее 50 шт в упаковке.

Кроме того, в соответствии с доводами Жалобы согласно пункту 9 Технического задания требуется лекарственный препарат МНН – Оланзапин таблетки диспергируемые в полости рта, 10 мг не менее 28 шт в упаковке, а Заявителем предложен лекарственный препарат МНН – Оланзапин ТН - ОланзапинСЗ таблетки, покрытые пленочной оболочкой 10мг №2 8 производства НАО «Северная звезда», Россия.

Также в соответствии с пунктом 10 Технического задания требуется лекарственный препарат МНН – Оланзапин таблетки диспергируемые в полости рта, 5 мг, а Заявителем предложен лекарственный препарат МНН – Оланзапин ТН Оланзапин Канон таблетки, покрытые пленочной оболочкой 5 мг №28 производства ЗАО «Канонфарма продакшн», Россия.

На основании изложенного, по мнению Заявителя, его заявка на участие в Закупке соответствовала требованиям Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в Жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 02.12.2022 года на сайте автоматизированной системы торгов государственного оборонного заказа (АСТ ГОЗ), по адресу в сети «Интернет»: 223.astgoz.ru было размещено извещение № 224045200186 о проведении закрытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения для нужд Заказчика в 2023 году.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 821 512 рублей 30 копеек.

Дата начала срока подачи заявок: 02.12.2022

Дата и время окончания подачи заявок: 26.12.2022 в 09:00 (МСК).

Рассмотрев вопрос относительно правомерности отклонения Заказчиком заявки Заявителя (далее — Заявка), Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктами 9 и 10 Технического задания Заказчику требуется:

	Техническое задание
--	---------------------

№	МНН	Форма выпуска	Фасовка, упаковка	Ед. изм.	Кол-во ед. изм.	Остаточный срок годности	Начальная максимальная цена за ед. изм	НДС
9	Оланзапин	таблетки диспергируемые в полости рта, 10 мг	не менее 28 шт в упаковке	Уп.	21	не менее 12 месяцев	722,80	10%
10	Оланзапин	таблетки диспергируемые в полости рта, 5 мг	не менее 28 шт в упаковке	Уп.	665	не менее 12 месяцев	519,08	10%

В соответствии с письмом Минздрава России от 17.11.2020 № 18-2/И/2-17599 заказчики обязаны при проведении закупок использовать Единый справочник каталог лекарственных препаратов (далее – ЕСКЛП).

В соответствии с ЕСКЛП таблетки в описании которых указано – «покрытые оболочкой» не эквивалентны таблеткам диспергируемых в полости рта в полости рта, заявленным в Техническом задании в соответствии с ЕСКЛП.

Как указано Заказчиком, таблетки в форме диспергируемых в полости рта быстро растворяются под действием слюны и легко проглатываются. Вынуть таблетку изо рта нерастворенной затруднительно, в отличие от таблеток покрытых оболочкой, что важно при использовании пациентами психиатрических отделений.

Комиссия отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, предложенная Заявителем к поставке продукция не соответствует потребностям Заказчика.

Кроме того, Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 6 Технического задания требуется лекарственный препарат МНН – Нифедипин,

таблетки с пролонгированным высвобождением, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг, не менее 50 шт в упаковке **в количестве 226 упаковок**, а Заявителем предложен лекарственный препарат МНН - Нифедипин, ТН – Коринфар®, таблетки с пролонгированным высвобождением, покрытые пленочной оболочкой, 10 мг, № 100 **в количестве 113 упаковок**.

Согласно пояснениям Заказчика необходимое количество упаковок было рассчитано, исходя из потребности отделений, в соответствие с количеством принимаемых пациентов.

В силу пункта 7 Технического задания п. 7 - в техническом задании аукционной документации требуется лекарственный препарат МНН – Нифедипин, таблетки **с пролонгированным высвобождением**, покрытые пленочной оболочкой, 20 мг, не менее 50 шт в упаковке, а Заявителем предложен лекарственный препарат МНН - Нифедипин, ТН – Кордафлекс®, таблетки **пролонгированного действия**, покрытые пленочной оболочкой 20 мг, № 60.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя также не соответствовала требованиям пунктов 6 и 7 Технического задания.

На основании 13 закупочной документации (подпункта 2), а также пунктов 1.14.2.2, 4.12.3.1. Положения Заказчика о закупке товаров, работ, услуг от 29.06.2018 Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В связи с изложенным Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика при рассмотрении Заявки правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требованиями Закона о закупках.

Необходимо отметить, что Заявитель на заседание Комиссии доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми действиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.01.2023 № НП/258/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.