

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

26 октября 2020 г.

с. Турочак

Судья Турочакского районного суда Республики Алтай Албанчинова К.В., рассмотрев в судебном заседании дело по жалобе главы муниципального образования «Турочакский район» Осипова В.В. на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. № 004/04/14.9-235/2020 от 01.09.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. № 004/04/14.9-235/2020 от 01.09.2020, глава МО «Турочакский район» Осипов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Осипов В.В. обратился в Турочакский районный суд Республики Алтай с жалобой об отмене постановления должностного лица, вынесенное в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая его незаконным. Жалоба мотивирована тем, что извещением, утвержденным постановлением администрации МО «Турочакский район» от 14.01.2020 № 1 было объявлено о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:03:0902020:1480, расположенного по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, с. Артыбаш, с нарушениями п. 21 ст. 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации. Постановлением администрации МО «Турочакский район» № 7 от 28.01.2020 проведение данного аукциона на право заключения договора аренды земельного участка было отменено, аукцион фактически проведен не был. Заявитель жалобы полагает, что имеются правовые основания для освобождения его от административной ответственности по основаниям ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Заявитель Осипов В.В., должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены



надлежащим образом, об отложении судебного заседания, рассмотрении дела в их отсутствие, не просили.

При таких обстоятельствах, суд, в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Изучив и исследовав в полном объеме материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ст. 37 данного Закона за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в



том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п.п.3,5,6,7,8,9 п. 21 ст. 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации предусмотрено положение о том, что извещение о проведении аукциона должно содержать сведения: о месте, дате, времени и порядке проведения аукциона; о начальной цене предмета аукциона; о «шаге аукциона»; о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе; о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка; о сроке аренды земельного участка в случае проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 34 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» структуру органов местного самоуправления помимо иных органов составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования). При этом наличие в структуре органов местного самоуправления названных органов является обязательным.

Согласно ч. 1, п. 3 ч. 4 ст. 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения. Глава муниципального образования в пределах полномочий, установленных частью 2 настоящей статьи, издает в пределах своих полномочий правовые акты.



В силу ч. 1, 2 ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий переданных органам местного самоуправления федеральными законами и полномочиями субъектов Российской Федерации. Местной администрацией руководит глава местной администрации на принципах единоначалия. Главой местной администрации является глава муниципального образования либо лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту.

Как видно из материалов дела, Осипов В.В. решением Совета депутатов МО «Турочакский район» №8-7 от 27.02.2019 избран Главой МО «Турочакский район».

В соответствии с Уставом МО «Турочакский район», глава района является высшим должностным лицом муниципального района и наделяется настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, возглавляет администрацию, руководит ее деятельностью на принципах единоначалия и несет полную ответственность за осуществление ею полномочий.

Из материалов дела следует, что извещением, утвержденным постановлением главы МО «Турочакский район» №1 от 14 января 2020 г. было объявлено проведение аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:03:090202:1480, расположенного по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, с. Артыбаш.

Однако, извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:03:090202:1480, расположенного по адресу: Республика Алтай, Турочакский район, с. Артыбаш, не содержит сведений: о месте, дате, времени и порядке проведения аукциона; о начальной цене предмета аукциона; о «шаге аукциона»; о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе; о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка; о сроке аренды земельного участка в случае проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

29 января 2020 г. за вх. №327 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление Пономарева А.А. о нарушении антимонопольного законодательства администрацией МО «Турочакский район».

В связи с поступившим заявлением в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на действия администрации



МО «Турочакский район» при утверждении извещения о проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков, должностным лицом антимонопольного органа проведена проверка, в ходе которой в действиях администрации МО «Турочакский район», выявлены признаки нарушения требований ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Из решения антимонопольного органа следует, что нарушения выразились в том, что в извещении о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка с кадастровым номером 04:03:090202:1480, расположенного по адресу: Республика Алтай, Турочакский района, с. Артыбаш отсутствуют обязательные сведения о месте, дате, времени и порядке проведения аукциона, начальной цене аукциона, шаге аукциона, о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе, о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка, о сроке аренды земельного участка в случае проведения аукциона на право заключения договора аренды земельного участка.

Решением комиссии Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 09 июля 2020 г. по делу №004/01/17-95/2020 указанные действия администрации МО «Турочакский район» признаны нарушением требований ч.1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании указанных обстоятельств 01 сентября 2020 г. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай глава МО «Турочакский район» Осипов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию.

Факт совершения должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Все доказательства по делу являются допустимыми, были исследованы и оценены должностным лицом административного органа в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом, в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию и необходимые для правильного разрешения дела, предусмотренные ст. 26.1 КоАП РФ, которым дана надлежащая правовая оценка.

Таким образом, вывод о наличии в действиях должностного лица Осипова В.В. состава административного правонарушения,



предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, является обоснованным, и заявителя жалобы об освобождении его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, так как аукцион на право заключения договора аренды фактически проведен не был, предметом исследования должностным лицом административного органа при вынесении постановления о назначении административного наказания в деле об административном правонарушении с выводом о невозможности оценки указанного правонарушения в качестве малозначительного.

Изложенные доводы не опровергают наличие в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ, а также не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемого постановления.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях и др.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Однако возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях способствовала бы формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и



ущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» он определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями. Целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Неправомерные действия Осипова В.В. как должностного лица посягают на охраняемые общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Должностное лицо Осипов В.В. в силу занимаемой должности и наделенных полномочий было известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений антимонопольного законодательства при утверждении извещения о проведении аукциона своим постановлением от 14 января 2020 г. принято им не было.

Нарушение требований Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании дискриминационных условий создает существенную угрозу охраняемым государством общественным отношениям, посягает на экономические интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов в области предоставления соответствующих услуг.

Государственный контроль за соблюдением запрета на действия (бездействие) должностных лиц, в том числе органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, направлен на защиту прав потребителей и обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Такое обстоятельство, как добровольное устранение последствий правонарушения, отменена ранее вынесенного постановления от 14.01.2020 г. постановлением администрации МО «Турочакский район» №7 от 28.01.2020, не является обстоятельством, характеризующим малозначительность правонарушения.

Признание совершенного административного правонарушения малозначительным в данном случае противоречит задачам законодательства об административных правонарушениях, которыми, как указано в ст. 1.2 КоАП РФ, являются в том числе, защита охрана прав и свобод человека и



гражданина, установленного порядка осуществления государственной власти, интересов физических и юридических лиц, общества и государства с административных правонарушений, а также их предупреждение.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Административное наказание назначено согласно санкции ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении его к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Каких-либо иных обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 5 ч. 2 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления по делу об административном правонарушении, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

При таких обстоятельствах постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. № 004/04/14.9-235/2020 от 01.09.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Осипова В.В. подлежит оставлению без изменения, жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

**РЕШИЛ:**

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гостюшева А.В. № 004/04/14.9-235/2020 от 01.09.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главы муниципального образования «Турочакский район» Осипова Виктора Валерьевича, оставить без изменения, а жалобу Осипова В.В. - без удовлетворения.

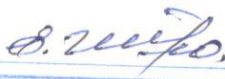
Настоящее решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Алтай в порядке ст. 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья


КОПИЯ ВЕРНА  
Судья   
24.10.20

Копия (решения, приговора, постановления, постановления) для представления в суд Турочакского района по суду Республика Алтай  
12-41 20

Не вступил(о) в законную силу  
К.В. Албанчинова  
« 27 » 10 20 20 г.  
Секретарь 

Пронумеровано и скреплено  
Печать  
Подпись