



ПАРАЛЛЕЛЬ

геодезия и кадастр

295024, г.Симферополь,
ул.Севастопольская, 43-В, оф.506

e-mail: parallelgeo@mail.ru

исх. от «21» апреля 2020 г. № 51к

на вх. от « » 2020 г. №

Управление

**Федеральной антимонопольной
службы по Республике Крым
и г. Севастополю**

ул. Александра Невского, 1,
г. Симферополь, Республика Крым
тел. +7(3652)544638

Заявитель:

**Общество с ограниченной
ответственностью «Параллель»**

ОГРН 1159102056387

ИНН 9102170287

Адрес: Республика Крым,
г. Симферополь,
ул. Севастопольская, д. 43В, оф. 506
тел. +7(978)862-19-22

Заказчик:

**Государственное унитарное
предприятие Республики Крым
«Крымэнерго»**

(ГУП РК «Крымэнерго»)

295034, Российская Федерация,
Республика Крым, г. Симферополь,
ул. Киевская 74/6

Почтовый адрес:

295034, Российская Федерация,
Республика Крым, г. Симферополь,
ул. Киевская 74/6

Адрес электронной почты:

SolovskiyAL@krgo.energy.crimea.ru

Номер контактного телефона:

+7 (3652) 59-14-26

Ответственное должностное лицо:

Соловский Александр Леонидович

Жалоба

на положения конкурсной документации

Номер извещения	32009026151
Наименование объекта закупки	Оказание услуг по выполнению кадастровых работ по оформлению технических планов на линейные объекты недвижимого имущества, находящиеся в государственной собственности Республики Крым и закрепленные на праве хозяйственного ведения за ГУП РК «Крымэнерго»
Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)	Запрос предложений
Организация, осуществляющая размещение	Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго»
Почтовый адрес	295034, Российская Федерация, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская 74/6
Ответственное должностное лицо	Соловский А.Л.
Адрес электронной почты	SolovskiyAL@krgo.energy.crimea.ru
Номер контактного телефона	+7 (3652) 591426

24.03.2020 года на официальном интернет-сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса предложений на право заключения контракта на оказание услуг по выполнению кадастровых работ по оформлению технических планов на линейные объекты недвижимого имущества, находящиеся в государственной собственности Республики Крым и закрепленные на праве хозяйственного ведения за ГУП РК «Крымэнерго».

14.04.2020 Заказчиком размещена документация в новой редакции, согласно которой определены **новые нестоимостные критерии оценки**. Согласно закупочной документации, Заказчик определил следующие критерии оценки:

1. Стоимостной критерий – «Цена закупки». Величина значимости критерия **30 %**

2. Нестоимостной критерий – «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг». Величина значимости критерия **40%**, в том числе:

2.1. Техническое предложение (методология оказания услуг) – 0,8;

2.2. Инструментарий, используемый при оказании услуг – 0,2;

3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы и деловой репутации – Величина значимости критерия **30%**, в том числе:

3.1. Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 0,4

3.2. Квалификация трудовых ресурсов – 0,3;

3.3. Деловая репутация – 0,3.

Полагаем, что установление данного нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ,

услуг» в том виде, который установлен документацией, существенно ограничивает конкуренцию и нарушает требования законодательства по следующим основаниям.

По показателю «Техническое предложение (методология оказания услуг)» Заказчиком оценивается полнота описания участником методологии оказания услуг, а именно **при предоставлении потенциальным участником полного технического предложения** с описанием контроля качества услуг, с предложением по улучшению качества оказания услуг, не ведущих к удорожанию стоимости оказания услуг участнику начисляется 100 баллов, а при наличии **неполного описания технического предложения и (или) неполного описания контроля качества оказания услуг**, но содержащее предложение по улучшению качества оказания услуг, участнику начисляется 50 баллов.

В данном случае Заказчиком применены субъективные характеристики описания «полное» и «неполное», которые не имеют конкретного значения и могут быть оценены в зависимости от субъективного мнения лица, проводящего оценку. Становится неоднозначным, как будет оценена степень полноты описания и каким количественным показателям должно отвечать предложенное участником описание, чтобы являться полным и наилучшим.

Предложенные в документации требования к техническому предложению и правила описания контроля качества не содержат четких условий, требований и количественных параметров, при соблюдении которых предложение будет считаться полным и наилучшим, и какое количество предложений по улучшению качества оказания услуг должно быть представлено участником, чтобы его расценили как наилучшее и полное.

Данный критерий предполагает возможность субъективной оценки предложенных участниками описаний, что может повлечь нарушение принципа равноправия, справедливости и объективности при оценке заявок.

В соответствии со ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) **равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;**
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) **отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.**

Согласно позиции ФАС России, к таким требованиям (*неизмеряемым*) к участникам закупочных процедур можно отнести те, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры (Решение № 223ФЗ-165/16 ФАС России от 27 апреля 2016 года г. Москва).

Также по мнению ФАС России, изложенному в письме от 19.10.2015 № АЦ/57532/15, выявлению лучшего предложения об исполнении контракта в наибольшей степени способствует установление в порядке оценки заявок на участие в закупки формулы расчета количества баллов, в случае если предметом оценки по нестоимостному критерию (показателю) является **количество качественной, квалификационной характеристики.**

По аналогичному спору имеется решение и предписание Крымского УФАС России от 05.07.2019 по делу № 06/1691-19, согласно которому комиссия пришла к выводу, что Заказчиком утверждена ненадлежащая документация, а именно пункт 17. «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость», ввиду того что установленный порядок оценки не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора, не отвечает принципам объективности, а также может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика (комиссии Заказчика), поскольку определение победителя может быть основано на субъективном мнении членов комиссии Заказчика.

Данная позиция Крымского УФАС подтверждена и решением Арбитражного Суда Республики Крым от 14.11.2019 по делу № А83-13510/2019. В своем решении суд обратил внимание на то, что *пунктом 1 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках установлены требования к закупкам, осуществляемым обществами со значительным публичным элементом. ГУП РК «Крымавтотранс» занимает доминирующее положение в сфере пассажирских перевозок на территории Республики Крым, поскольку имеет крупнейшую сеть автовокзалов и автостоянок, следовательно относится к перечню указанных субъектов. Обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям ч. 10 ст. 3 Закона о закупках доводы поступившей жалобы, а также обязанность по рассмотрению такой жалобы в пределах перечня случаев, установленных названной нормой, связаны с информационной прозрачностью проведения закупочных процедур.* Считаем, что это положение напрямую применимо и к ГУП РК «Крымэнерго», являющегося монопольным поставщиком электроэнергии на территории Республики Крым, следовательно, субъектом со значительным публичным элементом.

Суд в вышеуказанном решении также пришел к выводу о том, что, в конкурсной документации отсутствовали необходимые и относимые критерии, позволяющие выявить лучшие предложения исполнения договора, что в свою очередь может привести к ошибочному или необъективному присвоению баллов и определению победителя, поскольку в основу такого решения будет заложено исключительно субъективное мнение членов комиссии Заказчика.

Антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки (пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3 Закона N 223-ФЗ).

Исходя из порядка оценки, установленного в документации, оценивается описание участником закупки методологии оказания услуг и описание применяемого инструментария, вместе с тем, не предусмотрено, что будет являться лучшим предложением по установленному показателю, какое необходимо заказчику максимальное и минимальное значение показателей.

Следует обратить внимание на то, что описание процесса является субъективным мнением лица его подготовившего и не может быть расценено как единственно верное, при этом в документации отсутствует однозначность, каким образом участником закупки должно быть исполнено данное описание, какая должна быть степень детализации описания предложений.

Необходимо также отметить, что согласно п. 6 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

5

заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Положение о закупках ГУП РК «Крымэнерго», утвержденное приказом № 97 от 29.01.2020 и размещенное в ЕИС 05.02.2020, содержит Основные правила и методы оценки предложений в конкурентных закупках (Приложение № 4 к положению о закупках).

Согласно п. 21 данных Правил, установлено, что показателями критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» могут быть такие как «качество товаров (работ, услуг)», «функциональные, потребительские свойства товара», «соответствие экологическим нормам». При этом такие показатели как «техническое предложение (методология)» и «инструментарий, используемый при оказании услуг» Правилами не предусмотрены.

Более того, согласно п. 23 Правил, «обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, оборудования, необходимых для выполнения работ» является показателем критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы и деловой репутации». Заказчиком же данный показатель «инструментарий, используемый при оказании услуг (подразумевающий оборудование и материально-технические ресурсы), включен в иной критерий, что противоречит положению о закупках.

Таким образом, применение критерия «техническое предложение (методология оказания услуг)» в интерпретации Заказчика, с учетом установленных Заказчиком в документации требований и порядка оценки, нарушают положения ст. 3 Федерального Закона № 223-ФЗ, а также Положение о закупках Заказчика. По данному вопросу нами направлен запрос разъяснений с просьбой внести изменения в документацию, однако Заказчик не посчитал необходимым устранить имеющиеся нарушения законодательства о закупках.

Также просим обратить внимание, что доводы данной жалобы касаются исключительно документации о закупке, размещенной Заказчиком в новой редакции в ЕИС 14.04.2020 и не содержат доводов, изложенных в поданной ранее (08.04.2020) и отозванной нами жалобе (дело № 082/07/18.1-817/2020), в которой обжаловался критерий оценки, полностью исключенный Заказчиком из документации 14.04.2020. Таким образом, Заявителем не нарушены положения части 24 ст. 18.1 ФЗ 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, прошу Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю:

1. Принять жалобу к рассмотрению.
2. Признать жалобу обоснованной.
2. Обязать Заказчика внести изменения в закупочную документацию.

Генеральный директор



А.В. Киншов