

**Общество с ограниченной
ответственностью**

140104, Московская область, г. Раменское,
ул. Москворецкая, д.43
E-Mail: docs@oltecs.ru
Тел./факс: 8-929-640-17-74



Исх.№ 664 от « 20 » 12 2021 года

**Куда: Управление Федеральной
антимонопольной службы
по Московской области.**

Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская набережная, д.44
Телефон: 8(499)755-23-23 доб.050-233
Факс: 8(499)755-23-23 доб.050-892
e-mail: to50@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «ОЛТЭКС»

Место нахождения: 140104, Московская область, г. Раменское,
ул. Москворецкая, д. 43А, оф. 103

Почтовый адрес: 140104, Московская область, г. Раменское,
ул. Москворецкая, д. 43А, оф. 103

Тел./факс: 8-929-640-17-74

ИНН: 5040116265

ОГРН: 1125040004110

Контактное лицо: Краснов Павел Константинович
E-mail: docs@oltecs.ru

Московское областное УФАС
Рег. номер 51824/21
зарегистрирован 20.12.2021



ЖАЛОБА

на незаконный отказ в допуске в закупке № 32110700686

Оказание услуг по комплексному обслуживанию лифтов и систем лифтовой диспетчерской сигнализации и связи, аварийно-техническому обслуживанию лифтов в многоквартирных домах, находящихся в управлении МУП «ДЕЗ - Лыткарино»

Заказчик:

Наименование заказчика: Муниципальное унитарное предприятие «Дирекция единого заказчика – Лыткарино»
(МУП «ДЕЗ-Лыткарино»)

Место нахождения: 140083, Московская область, г. Лыткарино, квартал 3а, д. 20.

Почтовый адрес: 140083, Московская область, г. Лыткарино, квартал 3а, д. 20.

Адрес электронной почты: dez_lyt@mail.ru

Номер контактного телефона: 8(495) 555-52-27

Ответственное должностное лицо: Специалист по закупкам – Тимофеева Елена Валентиновна

Содержание и обоснование жалобы:

Заявитель подал заявку на участие в закупке с реестровым номером 32110700686.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме количество заявок, поданных на участие в электронном аукционе: 3.

При этом 2 из 3-х заявок не были допущены до участия в электронном аукционе.
Включая заявку заявителя под №2 с формулировкой:

- в п.11 «Вентилятор»:

- Участник закупки предоставил недостоверную информацию, указав значение показателя «Корпус вентилятора» равное «изготавливается из ABS пластика», значение показателя «Количество скоростных режимов» равное «3», значение показателя «Потребляемая мощность» равное «24 Вт», значение показателя «Потребляемый ток» равное «80 мА», значение показателя «Диапазон рабочих температур» равное «-5...+55 °С», значение показателя «Напряжение питания» равное «220 В», значение показателя «Габаритный размер: Ширина» равное «130 мм», значение показателя «Габаритный размер: Высота» равное «140 мм», значение показателя «Габаритный размер: Глубина» равное «65 мм» и страну происхождения товара «Страна происхождения Российская Федерация, 643, RU, RUS» (на территории Российской Федерации товары с указанными характеристиками не производятся).

Заказчик повторно отклоняет нашу заявку, при том, что первый протокол был признан контролирующим органом не законным.

Доводы заявителя:

Довод 1

В соответствии с положениями аукционной документации по закупке № 32110700686, участники должны были предоставить в составе заявок информацию о предлагаемых товарах:

«1.2. указание (декларирование) наименования страны происхождения поставляемых товаров. Отсутствие в заявке на участие в аукционе в электронной форме указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в аукционе в электронной форме, и такая заявка рассматривается как содержащая предложение о поставке иностранных товаров;

1.3. конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим абзацем, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации - Предоставляются участником закупки по форме, установленной в Приложении № 1 к Информационной карте – «Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товаров (материалов, оборудования)»»

В Приложении № 1 Участник указал:

Требование заказчика: «Габаритный размер: Ширина **не < 120**»

Участник указывает «**130**»,

Требование заказчика «Материал лопастей вентилятора с корпусом из алюминиевого сплава должен быть из пластика **или не нормируется**»

Участник указывает «**не нормируется**»,

Требование заказчика «Габаритный размер: Высота **менее 150**»

Участник указывает «**140**»,

Требование заказчика «Количество скоростных режимов **до 4***»

Участник указывает «**3**»,

Требование заказчика «Потребляемая мощность должна быть **менее 26**»

Участник указывает «**24**»,

Требование заказчика «Диапазон рабочих температур **-20* ... +70***»

Участник указывает «**-5...+55**»,

Требование заказчика «Номинальная частота питания должна быть **50**»

Участник указывает «50»,

Требование заказчика «Потребляемый ток должен быть до 100*»

Участник указывает «80»,

Требование заказчика «Корпус вентилятора должен изготавливаться из ABS пластика или должен изготавливаться из алюминиевого сплава или должен изготавливаться из поливинилхлорида или должен изготавливаться из углеродистой стали или должен изготавливаться из коррозионностойкой стали»

Участник указывает «изготавливается из ABS пластика»,

Требование заказчика «Напряжение питания < 240»

участник указывает «220»,

Требование заказчика «Габаритный размер: Глубина < 68.4»

участник указывает «65»,

что полностью соответствует требованиям заказчика, аукционной документации, а также является достоверными сведениями.

Позиция Заказчика основывается на субъективном проведенном анализе рынка (если такой вообще проводился), который никак не может однозначно подтвердить, что заказчик действительно изучал **ВСЕ СУЩЕСТВУЮЩИЙ РОССИЙСКИЙ РЫНОК**, а не пару первых попавшихся ссылок информации полученной в сети «Интернет». Так же существуют производители, которые **НЕ РАЗМЕЩАЮТ ИНФОРМАЦИЮ** о своей продукции в сети Интернет. **Заказчик безосновательно утверждает о недостоверности представленной информации, тогда как в протоколе должны быть представлены именно факты отсутствия такого товара на российском рынке, и на не возможность производства его на заказ.**

Кроме того данные, указанные на сайтах производителей не всегда являются корректными, поскольку информация распространяемая в рекламных и маркетинговых целях — коммерческие предложения, рекламные буклеты, вебсайт, СМИ и подобные — носит общий информационно-ознакомительный характер и никоим образом не может ограничивать технические параметры продукции производителя, поскольку такая доказательная база может быть опровергнута официальным письмом производителя товара или представителем производителя товара.

Таким образом, заказчик для принятия такого решения, должен получить письменные подтверждения от всех Российских производителей.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Кроме того, предоставленное заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения аукциона, свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске

либо отказ от заключения договора), причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.

Таким образом, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка в части оспариваемых сведений требованиям аукционной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного представителем Заказчика не представлено.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципа стабильности публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к ней заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

В то же время, как следует из материалов дела в настоящем случае, такого подтверждения в материалы дела представлено не было, а потому и правовых оснований к отклонению заявки участника у аукционной комиссии Заказчика не имелось, вопреки утверждению представителя Заказчика об обратном.

Заказчиком в протоколе не приведено однозначных подтверждений того что такого товара нет и не может производиться в России.

Заказчик должен располагать в момент рассмотрения заявок доказательствами, фактами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.

Указанная позиция подтверждается правоприменительной практикой контролирующих органов:

РЕШЕНИЕ
по делу № 50/06/1889эл/21 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок
26.01.2021 Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),
Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 12.01.2021 № 0348300018520000248-0 (далее - Протокол) участнику с идентификационным номером заявки «108992354» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по следующему основанию:

«Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) - в п. 16 «Монитор тип 2»: - Участник закупки предоставил недостоверную информацию, указав для показателя «Все поддерживаемые разрешения экраном» значение «3840x2160 пиксель» (в продаже не существует мониторов поддерживающих только одно разрешение); - в п. 15 «IP-видеокамера тип 2»: - Участник закупки предоставил недостоверную информацию, указав для показателя «Максимальное разрешение видеокамеры» значение «5 Мп», при значении показателя «Максимальное разрешение: количество пикселей по

вертикали видеокамеры», равном «1296» и значении показателя «Максимальное разрешение: количество пикселей по горизонтали видеокамеры» равном «2304»; - в п. 61 «Мультигибридный видеорегистратор»: - Участник закупки предоставил недостоверную информацию, указав для показателя «Максимальный битрейт форматов видео видеорегистратора» значение «HDMI: 18000 VGA: 3 Мбит/с», при значении показателя «Цифровой формат сигнала видеорегистратора», равном «HDMI» (максимальное значение битрейта видео для формата HDMI известно человечеству составляет 100 Мбит/с). - в п. 45 «Считыватель тип 4» - Отсутствует предложение участника по показателям «Цвет светового индикатора "Ready"», «Световой индикатор "Power"», «Подключение проводов со световым индикатором "Ready", "Power"», «Цвет светового индикатора "Power"», «Световой индикатор "Ready"». Участник в данном товаре не мог выбрать отсутствие данных индикаторов "Ready", "Power".

Вместе с тем, представитель Заказчика на заседании Комиссии не представил документов и сведений, подтверждающих несоответствие положений заявки Заявителя требованиям документации об Аукционе, а также правомерность действий Аукционной комиссии

Изучив заявку Заявителя, представленную на заседание Комиссии представителем Заказчика, Комиссия установила, что заявка Заявителя не противоречит документации об Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе.

А также практика начиная с 2017-ого до 2021-ого года:

РЕШЕНИЕ по делу № К-752/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (центральный аппарат)

20.06.2017 Москва

РЕШЕНИЕ по делу № 2-57-10335/77-17 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок

30.08.2017 г. Москва

РЕШЕНИЕ по делу № 2-57-15633/77-18 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок

13.12.2018 г. Москва

РЕШЕНИЕ по делу № 077/06/59-3961/2019 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок

24.06.2019 г. Москва

РЕШЕНИЕ по делу № 077/06/106-20307/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе

19.11.2021 г. Москва

Довод 2

Представителем Заказчика не представлены документы и сведения, подтверждающие несоответствие требованиям аукционной документации и недостоверность представленных в заявке Заявителя сведений о предлагаемом товаре по п.11 «Вентилятор», так же представитель Заказчика также не представил документы и сведения, доказывающие тот факт, что Заказчиком проанализирован весь рынок вышеуказанных товаров, а также, свидетельствующих, об отсутствии у участников закупки возможности произвести такие товары самостоятельно или на заказ с учётом того что на момент подачи заявки, участник не обязан иметь товар в наличии, а также товар с указанными характеристиками не является сложным для производства.

Кроме того, в аукционной документации отсутствует четкое определение какой именно вентилятор (бытовой, промышленный и т.д), а также какой-либо чертеж либо рисунок, позволяющий однозначно идентифицировать указанные параметры, из чего не следует необходимость трактовки указанных значений каким-либо определенным образом.

Вместе с тем, в целях исключения какого-либо субъективного право усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования.

Наличие же любых равновесных противоречий, возникающих при работе с аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Между тем, в целях обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в указанной сфере, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, какие именно положения закупочной документации не соответствует такая заявка и в какой именно ее части, с тем, чтобы исключить возможность заказчиков в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить в установленном законом порядке.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), и данного подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-137048/12, А40-5013/14, А40-43124/14, А40-219113/14.

В свою очередь отклонение заявки участника без обоснования конкретных причин такого отклонения изначально нельзя признать правомерным ввиду несоответствия таких действий целям обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 2 ст. 10 ГК РФ) и принципу недопустимости извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ).

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке на основании, указанном в протоколе рассмотрения заявок является неправомерным и принято в нарушение Закона о контрактной системе.

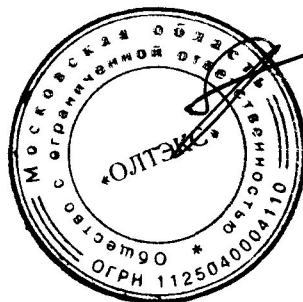
ПРОСИМ:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Просим признать незаконным и необоснованным Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, и отменить его.

Приложение:

1. Выписка из ЕГРЮЛ;
2. Протокол об избрании директора;
3. Приказ о назначении директора;
4. Решение о продлении полномочий директора;
5. Доверенности представителей (Грачев и Сухацкий) для участия в заседании.

Директор ООО «ОЛТЕКС»



П.К. Краснов