

ООО «НГТИИ»

Конституции пл., д. 3, корп. 2, лит. А,
Санкт-Петербург, 196247

ООО «Газпром межрегионгаз»

Адмирала Лазарева наб., д. 24 лит. а,
Санкт-Петербург, 197110

ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., д. 40,
Москва, 117342

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-873/20

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «НГТИИ» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с
Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц»**

09.11.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок в составе:

ведущего Комиссии – начальника отдела рассмотрения жалоб



Управления контроля размещения государственного заказа Гадалиной А.Д.,
членов комиссии:

советника Управления контроля размещения государственного заказа
Харкевич С. С.,

ведущего консультанта отдела рассмотрения жалоб Управления контроля
размещения государственного заказа Лещевой Н.Г.,

главного государственного инспектора отдела правоприменительной
практики и методологии Управления контроля размещения государственного
заказа Алешкина А.М. (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ООО «НГТИИ»: Семина П.Н. (доверенность от 22.05.2020 № 58),

ООО «Газпром межрегионгаз»: Данильченко А.А. (доверенность от
09.07.2020 № 12-02-24/228),

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу
ООО «НГТИИ» от 30.10.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика
ООО «Газпром межрегионгаз» при проведении открытого конкурентного
отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение
работ для нужд ООО «Газпром Межрегионгаз» по строительству объектов
газораспределения в Санкт-Петербурге (2 этап) по программе газификации РФ
(извещение № 32009536697) в соответствии со статьей 18.1 Федерального
закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о
защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «НГТИИ» (далее – Заявитель) от
30.10.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром
межрегионгаз» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурентного
отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение
работ для нужд ООО «Газпром Межрегионгаз» по строительству объектов
газораспределения в Санкт-Петербурге (2 этап) по программе газификации РФ
(извещение № 32009536697) (далее – Конкурсный отбор, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,
услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках)
устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные
требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными
в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)
юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,
конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке:

1. Извещение о проведении Конкурентного отбора, документация о проведении Конкурентного отбора (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 29.09.2020;

2. Дата окончания подачи заявок — 15.10.2020;

3. Дата рассмотрения заявок — 15.10.2020;

4. Дата подведения итогов закупки — 22.10.2020;

5. Начальная (максимальная) цена договора — 1 981 399 410 рублей;

6. На участие в закупке подано 6 заявок, из них 5 заявок признаны соответствующими требованиям Документации.

В целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы 06.11.2020 Комиссией ФАС России объявлен перерыв до 09.11.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в

порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурентного отбора нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по нестоимостным критериям;
2. Заказчиком ненадлежащим образом сформирован протокол подведения итогов закупки.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом осуществлена оценка заявки Заявителя по нестоимостным критериям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 2.9.3 Документации анализ, рассмотрение и оценка заявок проводится в соответствии с приложением 3 к Документации «Методика

анализа и оценки заявок на участие в конкурентном отборе» (далее – Методика оценки).

Итоговым протоколом № 22-02-26/118-3 от 22.10.2020 (далее – Протокол) Заявителю присвоено третье место. В Протоколе приведен расчет баллов по каждому из критериев, указанных в Методике и критериях оценки, являющихся приложением № 3 к Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы и пояснил, что Заказчиком ненадлежащим образом произведена оценка заявки Заявителя по нестоимостным критериям оценки заявок.

1.1. Из жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритериям «опыт выполнения аналогичных работ» и «опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении» критерия «квалификация участника», а также по подкритерию «наличие отзывов».

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 раздела 3 Методики оценки заявки участников закупки оцениваются, в том числе, по подкритериям «опыт выполнения аналогичных работ» и «опыт выполнения аналогичных работ в денежном выражении» критерия «квалификация участника».

Оценивается количество и объем представленных в заявке (справка об исполненных аналогичных договорах Форма 3) участника выполненных (исполненных) договорах, заключенных за последние 5 лет, предшествующих дате окончания срока подачи заявок, а также количество представленных отзывов по договорам, указанным в форме № 3.

При этом согласно пункту 3.5.28 Документации под аналогичными договорами понимаются договоры на выполнение строительно-монтажных работ в области строительства, реконструкции и технического перевооружения объектов систем газораспределения, по которым участник выступал в качестве подрядчика/исполнителя.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявку Заявителя и пояснил, что заявителем в составе заявки представлена форма 3 «справка об опыте выполнения работ (оказания услуг)» по предмету закупки, согласно которой предмет договоров (выполнение разведочных археологических работ, капитальный ремонт) по пунктам №№ 1, 2, 14-23 формы № 3 не является аналогичным предмету закупки, что не соответствует требованиям Методики оценки заявок участников закупки, а также положениям пункта 3.5.28 Документации, в связи с чем указанные договоры не учтены Заказчиком при расчете баллов по указанному подкритерию.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что согласно требованиям Методики оценки заявок участников закупки при расчете баллов по подкритерию «наличие отзывов» к учету принимаются отзывы по договорам,

предмет которых аналогичен предмету закупки, в связи с чем при расчете баллов по указанному подкритерию к учету не приняты отзывы по договорам №№ 1, 2, 14-23 формы № 3.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.2. Из Жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритерию «соответствие персонала, привлекаемого участником» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 4 раздела 3 Методики оценки заявки участников Конкурентного отбора оцениваются, в том числе, по подкритерию «соответствие персонала, привлекаемого участником».

При этом при оценке по данному подкритерию оценивается наличие необходимого количества специалистов для выполнения работ по договору.

Оценка осуществляется следующим образом:

– в случае, если количество кадровых ресурсов (специалистов (работников)) участника определенного вида равно или более количества, указанного в технической части документации, заявке участника присваивается 10 баллов;

– в случае, если количество кадровых ресурсов (специалистов (работников)) участника определенного вида менее количества, указанного в Технической части документации, Заявке участника присваивается 0 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что согласно форме 4 «справка о кадровых ресурсах», представленной в составе заявки Заявителя, указано необходимое количество инженерно-технических работников и охранников, в связи с чем по условиям Методики оценки, заявке Заявителя присвоено максимальное количество баллов по указанному подкритерию – 10 баллов.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.3. Из Жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритерию «наличие материально-технических ресурсов» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 5 раздела 3 Методики оценки заявки участников Конкурентного отбора оцениваются, в том числе, по подкритерию «наличие материально-технических ресурсов».

Оценка осуществляется следующим образом:

– в случае, если количество материально-технических ресурсов Участника определенного вида равно или более количества, указанного в

Технической части документации, Заявке Участника присваивается 10 баллов;
– в случае, если количество материально-технических ресурсов Участника определенного вида менее количества, указанного в Технической части документации, Заявке Участника присваивается 0 баллов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что согласно форме 5 «справка о материально-технических ресурсах», представленной в составе заявки Заявителя, указано необходимое количество материально-технических ресурсов, в связи с чем по условиям Методики оценки, заявке Заявителя присвоено максимальное количество баллов по указанному подкритерию – 10 баллов.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.4. Из Жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритерию «наличие сертификатов соответствия системы менеджмента качества» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 6 раздела 3 Методики оценки заявки участников Конкурентного отбора оцениваются, в том числе, по подкритерию «наличие сертификатов соответствия системы менеджмента качества».

Оценка осуществляется следующим образом:

Каждый вид сертификата соответствия системы менеджмента качества – 5 баллов. Максимальный балл – 10.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что Заявителем в составе заявки представлен один сертификат СДС.ТПСМ.14424-19 в связи с чем по указанному подкритерию заявке Заявителя присвоено 5 баллов согласно Методике оценки заявок.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.5. Из Жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом произведен расчет баллов заявки Заявителя по подкритерию «объем работ, выполняемый собственными силами» критерия «квалификация участника».

В соответствии с пунктом 7 раздела 3 Методики оценки заявки участников Конкурентного отбора оцениваются, в том числе, по подкритерию «объем работ, выполняемый собственными силами».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен

от 90,001% до 100% – 10 баллов. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 80,001% до 90% – 9 баллов. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 70,001% до 80% – 8 баллов. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 60,001% до 70% – 7 баллов. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 50,001% до 60% – 6 баллов. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 40,001% до 50% – 5 баллов. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 30,001% до 40% – 4 балла. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 20,001% до 30% – 3 балла. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 10,001% до 20% – 2 балла. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен от 0,001% до 10% – 1 балл. Объем работ, выполняемый Участником собственными силами, равен 0% – 0 баллов».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что по указанному подкритерию Заявителю присвоено максимальное количество баллов в соответствии с представленными в составе заявки сведениями, а также условиям методики оценки заявок участников закупки.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирован Протокол.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в Извещении должны быть установлены, в том числе, порядок, дата начала, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов конкурентной закупки (этапов конкурентной закупки).

При этом частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлены требования к протоколам, составляемым по результатам проведения закупки.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что Протокол подведения итогов составлен в соответствии с требованиями Закона о закупках, а также Положения о закупке, при этом в указанном протоколе отображены сведения о количестве баллов, присвоенных заявкам участников Конкурентного отбора.

Вместе с тем представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НГТИИ» (ИНН: 7814605287, ОГРН: 1147847092216) б/д б/н, направленную письмом Санкт-Петербургского УФАС России от 25.05.2020 № 78/15786/20, на действия (бездействие) заказчика ООО «Газпром межрегионгаз» (ИНН: 5003021311, ОГРН: 1025000653930) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ для нужд ООО «Газпром Межрегионгаз» по строительству объектов газораспределения в Санкт-Петербурге (2 этап) по программе газификации РФ (извещение № 32009536697) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий Комиссии ФАС России

А.Д. Гадалина

Члены Комиссии ФАС России

С. С. Харкевич

Н.Г. Лещева

А.М. Алешкин