

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/23-411/2021

23 апреля 2021 года
Резолютивная часть решения оглашена 23.04.2021

г. Владимир

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

Фомина М.В., заместителя руководителя Управления - начальника отдела,

членов Комиссии:

Миронова Д.В., заместителя начальника отдела,

Завьяловой К.В., главного специалиста-эксперта,

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Здравко» (г.Раменское Московской области) на положения документации электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для оснащения объекта: «Школа в микрорайоне Коммунар, г.Владимир» (поставка роботехнического оборудования) (№ закупки 0328300032821000197) в присутствии:

представителя уполномоченного органа – управления муниципального заказа администрации г.Владимира (далее – уполномоченный орган)

представителя заявителя – ООО «Здравко»

Заказчик, надлежащим образом, уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/23-411/2021 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Славко» (далее - заявитель, общество) на положения документации электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для оснащения объекта: «Школа в микрорайоне Коммунар, г.Владимир» (поставка роботехнического оборудования) (№ закупки 0328300032821000197).

В частности в нарушение части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок при описании объекта закупки заказчиком не были использованы обязательные для применения характеристики, указанные в КТРУ. В соответствии с пунктом 6 Правил использования каталога, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд устанавливается, что в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости

использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

В графе соответствие КТРУ заказчик указывает, что «обеспечение расширения функциональных возможностей и области применения «Базового Роботехнического набора» в рамках реализации» общеобразовательной программы». Данное обоснование носит формальный характер с отсылкой на общеобразовательную программу и никак не обосновывает применение дополнительных характеристик заказчиком. Не указаны и требования общеобразовательной программы, которой должен соответствовать набор.

Таким образом, при описании объекта закупки заказчиком не были использованы обязательные для применения характеристики товаров, а также не включено в описание товара надлежащее обоснование необходимости использования дополнительной информации в отношении описанных заказчиком технических характеристик.

Также в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок при описании объекта закупки заказчиком используются указания в отношении товарных знаков без указания слов «или эквивалент» и параметров эквивалентности. В частности по позиции № 1 «Набор роботехнический (базовый, деталей менее 500 штук) в отношении основного программного блока, входящего в состав набора «Комплект Тип 2» указана определенная марка процессора – процессор ARM-Cortex A8. По этой же позиции указано, что штекеры для соединения с элементами набора должны быть расположены на одной стороне адаптера, другая сторона адаптера должна предоставлять возможность закрепления на ней деталей конструктора Lego.

По позиции № 6 «Комплексная лаборатория по изучению аналоговой и цифровой электроники, микропроцессоров, программирования, электронных устройств, с комплектом учебно-методических материалов» по набору тип 3 указана необходимость поставки электронного конструктора, предназначенного для знакомства с основой электроники и программирования на базе инструментальной среды Arduino. Между тем, Arduino – торговая марка аппаратно-программных средств для построения и прототипирования простых систем, моделей и экспериментов в области электроники, автоматизации, автоматизации процессов робототехники.

В отношении некоторых характеристик товаров заказчиком указаны конкретные характеристики без обоснования необходимости товаров с именно таковыми. В частности, по ряду позиций заказчик требует к поставке товар определенного цвета (например, белого), который не влияет ни на качество, ни на функциональность товаров, однако лишает возможности участникам закупки предложить товар в ином цвете, но отвечающий потребностям заказчика.

Кроме того, по ряду параметров описание технических характеристик товаров противоречит само по себе.

Например, по товару «Комплексная лаборатория по изучению аналоговой и цифровой электроники, микропроцессоров, программирования электронных устройств, с комплектом учебно-методических материалов» в наборе тип 2 указано, что в составе должно быть не менее 40 деталей и при этом только минимальное количество элементов, перечисленных заказчиком далее, составляет 42.

По товару «Набор роботехнический (базовый, деталей менее 500 шт)» в составе указывается два датчика и мотор. Заказчик указывает, что для подключения этих трех предметов необходимо не менее двух разъемов. Далее в описании набора слово мотор используется во множественном числе. Заявителю неясно, все же в каком количестве требуются к поставке необходимые моторы.

По этой же позиции заказчик указывает, что в состав набора входят различные по форме и цвету элементы. При этом в аукционной документации отсутствует указание, что следует понимать под словом «различные».

Указанная двусмысленность вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

В силу изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку закупки, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

В обоснование правомерности действий заказчика, уполномоченного органа, представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

Заказчик (Уполномоченный орган) при осуществлении закупки с реестровым номером 03283000328210000197 использовал код КТРУ по всем позициям, того товара, который является предметом рассматриваемой закупки.

При этом, в составе приложения № 1 к Информационной карте содержится ссылка на приказ Министерства просвещения РФ от 03.09.2019 № 465, в соответствии с которым установлены дополнительные требования, кроме тех, что установлены в соответствии с КТРУ.

В отношении товарного знака по позиции 1 Уполномоченный орган просит обратить внимание на то, что в документации электронного аукциона отсутствует указание на то, что участник закупки должен быть производителем товара, при этом процессор и разъемы конструктора не являются предметом закупки, а представляют собой характеристики товара, который входит в состав предмета закупки.

По позиции 6 Уполномоченный орган просит обратить внимание на то обстоятельство, что, не о конкретном товарном знаке, а о возможности поставки участником закупки товара, (без указания в документации товарного знака) который разработан на базе инструментальной среды.

В отношении третьего довода жалобы Уполномоченный орган считает необходимым обратить внимание на положения пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33. в соответствии с которыми, характеристики поставляемого товара при необходимости должны соответствовать потребностям заказчика.

По факту четвертого довода уполномоченный орган считает, что какого-либо введения участников закупки в заблуждение не существует, т. к. участники закупки должны указать конкретные характеристики товара, предлагаемого к поставке, в составе объекта закупки.

На основании изложенного выше управление муниципального заказа считает, что все доводы заявителя являются надуманными и не соответствующими фактическим обстоятельствам, касающимся осуществления рассматриваемой закупки.

В дополнение управление муниципального заказа сообщает, что в ходе осуществления данной закупки была подана заявка на участие, она рассмотрена аукционной комиссией и признана соответствующей по первым и вторым частям.

В соответствии с изложенным, представитель уполномоченного органа просит признать жалобу ООО «Здравко» необоснованной.

Изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок [Порядок](#) формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также [правила](#) использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Правил Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с [подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10](#) Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В соответствии с пунктом 6 Правил в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной [пунктом 5](#) настоящих Правил, заказчик обязан включить в описание товара,

работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что в Приложении № 1 к информационной карте электронного аукциона заказчиком использованы следующие коды КТРУ – 32.40.20.139/32.40.20.139-00000006, 32.40.20.139/32.40.20.139-00000006. При этом заказчиком установлены обязательные требования в соответствии с данными кодами КТРУ по параметрам - вид набора, количество деталей (штука), количество одновременно разрабатываемых роботов (штука). Кроме того заказчиком установлены дополнительные параметры и дано их обоснование - «Для обеспечения создания робототехнических комплексов для образовательной, соревновательной и исследовательской деятельности в рамках реализации общеобразовательной программы».

В силу изложенного, Комиссия полагает, что заказчик исполнены требования части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе в сфере закупок. Указанный довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок по ряду позиций технического задания аукционной документации заказчиком допущено указание товарного знака без сопровождения словами «или эквивалент» и параметров эквивалентности.

В частности по позиции № 1 «Набор робототехнический (базовый, деталей менее 500 штук) в отношении основного программного блока, входящего в состав набора «Комплект Тип 2» указана определенная марка процессора – процессор ARM-Cortex A8. По этой же позиции указано, что штекеры для соединения с элементами набора должны быть расположены на одной стороне адаптера, другая сторона адаптера должна предоставлять возможность закрепления на ней деталей конструктора Lego.

По позиции № 6 «Комплексная лаборатория по изучению аналоговой и цифровой электроники, микропроцессоров, программирования, электронных устройств, с комплектом учебно-методических материалов» по набору тип 3 указана необходимость поставки электронного конструктора, предназначенного для знакомства с основой электроники и программирования на базе инструментальной среды Arduino.

Указанный довод жалобы является обоснованным.

Также заказчиком по ряду позиций установлены требования к показателям поставляемого товара, которые не являются качественными, техническими, функциональными характеристиками поставляемого товара, или требования которые являются некорректными, противоречат друг другу, и тем самым вводят в потенциальных участников закупки в заблуждение.

В частности, по товару «Комплексная лаборатория по изучению аналоговой и цифровой электроники, микропроцессоров, программирования электронных устройств, с комплектом учебно-методических материалов» в наборе тип 2 указано, что в составе должно быть не менее 40 модулей и при этом только минимальное количество элементов, перечисленных заказчиком далее, составляет 42.

По товару «Набор робототехнический (базовый, деталей менее 500 шт)» в составе указывается датчик мотора, датчик движения и мотор. Заказчик указывает, что для подключения этих трех

предметов необходимо не более двух разъемов. Далее в описании набора слово мотор используется во множественном числе и неясно в каком количестве требуются к поставке необходимые моторы.

По этой же позиции заказчик указывает, что в состав набора входят различные по форме и цвету элементы. При этом в аукционной документации отсутствует указание, что следует понимать под словом «различные».

Таким образом, следует вывод о том, что аукционная документация составлена с нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Здравко» на положения документации электронного аукциона на поставку средств обучения и воспитания для оснащения объекта: «Школа в микрорайоне Коммунар, г.Владимир» (поставка роботехнического оборудования) (№ закупки 0328300032821000197) частично обоснованной (в части нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок при описании ряда технических характеристик закупаемого товара).

2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Вынести в отношении заказчика, аукционной комиссии, оператора электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.