

Непубличное акционерное общество "Право.ру"
Юридический адрес: 119034, г. Москва, Пожарский пер., д.11
Фактический адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 24/7, стр. 3, подъезд 4, этаж 2
ИНН/КПП 7708095468/770401001, ОГРН 1037739182557
Телефон: 8 (495) 272-03-69

**Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве**
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Заявитель (Участник):
Непубличное акционерное общество
«Право.ру»,
119034, г. Москва, Пожарский пер., д.11

Заказчик:
Федеральное государственное бюджетное
учреждение «Рослесинфорг»,
109316, г. Москва, Волгоградский
проспект, дом. 45, стр.1
Электронная почта:
shetakova.en@roslesinforг.ru
Телефон: +7 (495) 9268338

Информация о закупке:
Конкурс в электронной форме на Оказание
услуг по сопровождению единой
государственной автоматизированной
информационной системы учета древесины
и сделок с ней, извещение о закупке
№ 32009232159 от 10.06.2020

Жалоба
в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции»

25 августа 2020 года

Обжалуемые действия:
- неисполнение ФГБУ «Рослесинфорг» (далее - Заказчик) решения и предписания Комиссии Московского УФАС России от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12683/2020;
- осуществление Заказчиком закупки (Конкурс в электронной форме на Оказание услуг по сопровождению единой государственной автоматизированной

информационной системы учета древесины и сделок с ней, извещение о закупке № 32009232159 от 10.06.2020, далее – Конкурс) с нарушением требований ч. 2 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст.3, п. 6 ч. 14 ст. 3.2, ч. 16 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, выразившихся в оценке и сопоставлении заявок и определении победителя при проведении Конкурса с нарушением требований законодательства, положения о закупках Заказчика и Конкурсной документации.

1. Заказчиком допущено неисполнение решения и предписания Комиссии Московского УФАС России от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12683/2020.

В соответствии с решением и предписанием Комиссии Московского УФАС России от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12683/2020 (далее – Решение МУФАС России) был отменен протокол подведения итогов конкурса в электронной форме для закупки № 32009232159 от 27.07.2020.

Указанный протокол был отменен в связи с тем, что Заказчик при проведении оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе нарушил ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принципы осуществления закупок отдельными категориями юридических лиц, закрепленные Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Данные нарушения выразились в том, что вопреки требованиям конкурсной документации Заказчик при оценке и сопоставлении заявок давал оценку содержанию организационно-технических предложений АО «Право.ру», в то время, как критерием оценки являлось только их наличие в заявке.

В частности, в Решении МУФАС России отмечено следующее (цитирование выделено курсивом):

«Комиссия, ознакомившись с примененным порядком оценки заявки Заявителя по критерию «качество технического предложения участника закупки», установила, что Документация в данном случае не содержала конкретных оснований для незачета подкритериев оценки, на которые ссылаются представители Заказчика в своих возражениях.

Напротив, как и указывает Заявитель в своей жалобе, в Документации в отношении оспариваемого подкритерия, по которому Заявителю начислено только 10 баллов из 45 возможных установлено следующее:

Подкритерий, как следует из приведенной выше цитаты пункта 2 Приложения № 1, также состоит из 5 (пяти) (суб-)подкритериев (далее - субподкритерии):

«-Организационно-технические предложения в части предоставления услуг службы технической поддержки ЕГАИС учета древесины, в соответствии с требованиями пунктов 3.1-3.7 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки дифференциации поступления древесины и пиломатериалов в сделках с древесиной по правоустанавливающим документам, в соответствии с требованиями пункта 3.8.1 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки подписания данных с помощью УКЭП в Системе, в соответствии с требованиями пункта

3.8.2 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки механизма определения событий административных правонарушений с возможностью формирования протокола об административном правонарушении непосредственно из Системы, в соответствии с требованиями пункта 3.8.3 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки предоставления доступа в Систему для ранее зарегистрированных пользователей посредством ЕСИА, в соответствии с требованиями пункта 3.8.4 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов»,

(90 баллов).

Согласно пункту 2 Приложения № 1:

«Методология оказания услуг признается представленной, если предложение участника включает в себя следующую информацию:

- описание технологии и применяемых участником подходов при оказании услуг;*
- перечень нормативных документов и стандартов, использующихся в предметной области»*

Кроме того, установлен запрет на копирование в предложении участника положений технического задания:

«Также в случае предоставления участником конкурса предложения, копирующего положения технического задания, будет считаться не представленным и оцениваться в 0 баллов».

То есть, указанный критерий является не администрируем никаким иным образом, кроме оценки на наличие/отсутствие сведений по необходимой форме Заказчика.

При этом в ходе заседания и в своих возражениях Заказчик обосновывает оценку Заявителя в 10 баллов из 45 возможных тем, что Заказчиком была проведена оценка объема и содержания предложенных Заявителем сведений.

Комиссия учитывает, что из возражений Заказчика в ходе заседания из содержания заявки Заявителя не установлено противоречия форме, предусмотренной документацией.

Более того, исходя из оспариваемого критерия оценки, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения. Вместе с тем, какбыло установлено на заседании Заявителем были представлены предложения по каждому установленному Заказчиком параметру.

В заявке АО «Право.ру» на участие в Конкурсе информация по всем субподкритериям приведена в Приложении к предложению участника конкурса в электронной форме «Описание участником закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик»:

- описание технологии и применяемых участником подходов при оказании услуг;*
- перечень нормативных документов и стандартов, использующихся в предметной области.*

При этом Заявка не копирует положения технического задания и ему

соответствует.».

Таким образом, в соответствии с Решением МУФАС России заявка АО «Право.ру» содержит предложения по каждому установленному Заказчиком параметру, не копирует положения технического задания и, следовательно, должна была быть оценена на 90 баллов по данному критерию.

В то же время, согласно Протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 от 21.08.2020 (далее – Протокол от 21.08.2020), размещенном в ЕИС 24.08.2020, в нарушение Решения МУФАС России, Заказчиком проведена повторная оценка Заявки АО «Право.ру» с оценкой содержания организационно-технических предложений, что не было предусмотрено конкурсной документацией. На этот раз Заявке АО «Право.ру» по подкритерию «Иные квалификационные подкритерии...» не присвоено ни одного балла (при предшествующей оценке – 10 баллов).

Следует отдельно отметить, что при рассмотрении комиссией МУФАС России предыдущей жалобы АО «Право.ру» Заказчик ссылался на то, что в заявке АО «Право.ру» приведено только схематическое отображение методологии процессов, а дополнительное описание и комментарии к ней отсутствуют. Однако Комиссией МУФАС России было обращено внимание, что такие требования в конкурсной документации отсутствуют и, следовательно, эти доводы не могут являться основанием для неприсвоения баллов по подкритерию «Иные квалификационные подкритерии...».

Однако в Протоколе от 21.08.2020 Заказчик в качестве основания для неприсвоения баллов по подкритерию «Иные квалификационные подкритерии...» сослался именно на эти же обстоятельства.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком не было надлежащим образом исполнено Решение МУФАС России.

2. При проведении оценки и сопоставлении заявок (протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 от 21.08.2020) оценка заявки участника Конкурса АО «Право.ру» осуществлена (повторно) с нарушением норм ч. 2 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 16 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ Заказчик при проведении Конкурса руководствуется Положением о закупках, утвержденным Заказчиком.

Пунктом 5 статьи 37 Положения о закупках товаров, работ и услуг, утвержденном Заказчиком 28.11.2019 (далее – Положение о закупках Заказчика) предусмотрено, что по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме комиссией каждой заявке на участие в конкурсе в электронной форме относительно других **по мере уменьшения степени выгоды** содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер.

Согласно ч. 16 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка которого по результатам сопоставления заявок на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки **содержит лучшие условия** исполнения договора.

Согласно пункту 21 Информационной карты Конкурса (раздел 7 документации Конкурса), критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке приведены в

приложении № 1 к документации Конкурса (далее – Приложение № 1).

Пунктом 2 Приложения № 1 предусмотрен критерий «Квалификация участника закупки». Значимость данного критерия – 50%. Данный критерий имеет сложный характер и состоит из двух подкритериев:

1) *«Наличие у участника закупки опыта выполнения работ, оказания услуг по сопровождению государственных автоматизированных информационных систем» (10 баллов);*

2) *«-Организационно-технические предложения в части предоставления услуг службы технической поддержки ЕГАИС учета древесины, в соответствии с требованиями пунктов 3.1-3.7 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;*

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки дифференциации поступления древесины и пиломатериалов в сделках с древесиной по правоустанавливающим документам, в соответствии с требованиями пункта 3.8.1 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки подписания данных с помощью УКЭП в Системе, в соответствии с требованиями пункта 3.8.2 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки механизма определения событий административных правонарушений с возможностью формирования протокола об административном правонарушении непосредственно из Системы, в соответствии с требованиями пункта 3.8.3 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов;

-Организационно-технические предложения в части осуществления настройки предоставления доступа в Систему для ранее зарегистрированных пользователей посредством ЕСИА, в соответствии с требованиями пункта 3.8.4 Технического задания, с предоставлением схематического отображения рабочих процессов» (90 баллов).

Второй приведенный подкритерий, как следует из приведенной выше цитаты пункта 2 Приложения № 1, также состоит из 5 (пяти) (суб-)подкритериев (далее - субподкритерии).

Согласно пункту 2 Приложения № 1:

«Методология оказания услуг признается представленной, если предложение участника включает в себя следующую информацию:

– описание технологии и применяемых участником подходов при оказании услуг;

– перечень нормативных документов и стандартов, использующихся в предметной области»

Кроме того, установлен запрет на копирование в предложении участника положений технического задания:

«Также в случае предоставления участником конкурса предложения, копирующего положения технического задания, будет считаться не представленным и оцениваться в 0 баллов».

В заявке АО «Право.ру» на участие в Конкурсе информация по всем субподкритериям приведена в Приложении к предложению участника конкурса в

электронной форме «Описание участником закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик»:

- описание технологии и применяемых участником подходов при оказании услуг;
- перечень нормативных документов и стандартов, использующихся в предметной области.

При этом Заявка не копирует положения технического задания и полностью ему соответствует.

Каких-либо иных требований к содержанию организационно-технических предложений или форме их изложения, которым бы не соответствовала заявка АО «Право.ру» в конкурсной документации не приведено.

Сведения о наличии в заявке АО «Право.ру» информации по всем субподкритериям подтверждено самой конкурсной комиссией Заказчика в Протоколе открытия доступа к заявкам на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 от 24.07.2020, где напротив каждого из субподкритериев стоит отметка «Содержится информация».

Данная позиция по данному Конкурсу поддержана решением МУФАС России от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12683/2020 (см. п.1 настоящей жалобы).

В связи с изложенным при оценке и сопоставлении заявок Заявка АО «Право.ру» должна была получить 90 баллов по подкритерию 2 («Организационно-технические предложения...») критерия «Квалификация участника закупки» и 45 итоговых баллов по критерию «Квалификация участника закупки», что в сумме с критерием «Цена» позволило бы набрать: $25 + 45 = 70$ баллов, и, таким образом, АО «Право.ру» стало бы победителем Конкурса, поскольку заявка единственного другого участника получила оценку 52,79 балла.

3. Определение победителя с нарушением требований ч. 16 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Заказчику по данной закупке Комиссией Московского УФАС России выдавалось 2 (два) предписания:

№ 077/07/00-10935/2020 от 07.07.2020 об устранении нарушений, выразившихся во включении в конкурсную документацию условий, необоснованно ограничивающих конкуренцию и количество участников закупки;

№ 077/07/00-12683/2020 от 05.08.2020 о проведении оценки заявок в соответствии с требованиями конкурсной документации.

При этом второе предписание Заказчиком не исполнено надлежащим образом.

Заказчиком последовательно и с нарушением норм законодательства создаются условия для затруднения доступа АО «Право.ру» к участию в Конкурсе, в то время как заявка АО «Право.ру» содержит наилучшие условия исполнения договора и ее следовало оценить по совокупности критериев в 70 баллов (против 52,79 балла у другого участника), присвоить порядковый номер «1» и признать АО «Право.ру» победителем Конкурса.

При этом экономия средств бюджетного учреждения составила бы:

119 920 000 руб. (цена договора, предложенная вторым участником) - 63 502 949 руб. (цена договора, предложенная АО «Право.ру») = 56 417 051 руб.

Таким образом, Заказчиком допущен выбор победителя Конкурса с нарушением требований законодательства и конкурсной документации.

О признаках административных правонарушений в действиях Заказчика

Последовательное неисполнение Заказчиком требований законодательства и предписания МУФАС России содержит в себе признаки следующих административных правонарушений:

Нарушение	В чем выразилось	Административная ответственность		Норма КоАП РФ
		Должностное лицо	Юридическое лицо	
Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг	Включение в конкурсную документацию требований о наличии лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации. См. предписание Комиссии МУФАС России № 077/07/00-10935/2020 от 07.07.2020	Штраф от 2 тыс. руб. до 3 тыс. руб.	Штраф от 5 тыс. руб. до 10 тыс. руб.	ч. 7 ст. 7.32.3
Оценка и сопоставление заявок по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке	Рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 (протокол от 27.07.2020) - Неприсвоение заявке АО «Право.ру» на участие в Конкурсе баллов по подкритерию «Иные квалификационные подкритерии...»; - Невключение в протокол оснований присвоения баллов заявке АО «Право.ру». См. предписание Комиссии МУФАС России 077/07/00-12683/2020 от 05.08.2020	Штраф от 2 тыс. руб. до 3 тыс. руб.	Штраф от 5 тыс. руб. до 10 тыс. руб.	ч. 8 ст. 7.32.3
Оценка и сопоставление заявок по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке	Рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 (протокол от 21.08.2020): - Неприсвоение заявке АО «Право.ру» на участие в Конкурсе баллов по подкритерию «Иные квалификационные подкритерии...» - повторно.	Штраф от 2 тыс. руб. до 3 тыс. руб.	Штраф от 5 тыс. руб. до 10 тыс. руб.	ч. 8 ст. 7.32.3
Невыполнение в срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок отдельными видами юридических лиц, или его территориальных органов	Неисполнение предписания Комиссии МУФАС России 077/07/00-12683/2020 от 05.08.2020	Штраф от 30 тыс. руб. до 50 тыс. руб.	Штраф от 300 тыс. руб. до 500 тыс. руб.	ч. 7.2 ст. 19.5

В связи с изложенным, просим:

приостановить процедуру заключения договора по итогам конкурса в электронной форме (реестровый номер извещения 32009232159);

проверить процедуру оценки и сопоставления заявок, соответствие обязательным требованиям протокола оценки и сопоставления заявок, выбор победителя по итогам конкурса в электронной форме (реестровый номер извещения 32009232159);

обязать Заказчика заново провести процедуру оценки и сопоставления заявок с учетом итогов рассмотрения настоящей жалобы;

возбудить в отношении Заказчика, членов конкурсной комиссии Заказчика дела об административных правонарушениях, сведения о которых приведены в настоящей жалобе.

Приложениями к настоящей жалобе являются:

- 1) Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, с помощью официального сервиса ФНС России <https://egrul.nalog.ru/index.html> в отношении АО "Право.ру", ИНН 7708095468 КПП 770401001;
- 2) Описание участником закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик АО «Право.ру»;
- 3) Протокол открытия доступа к заявкам на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 от 24.07.2020;
- 4) Протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме для закупки № 32009232159 от 21.08.2020;
- 5) Приложение № 1 к документации Конкурса;
- 6) Техническое задание Конкурса;
- 7) Решение и предписание Московского УФАС России № 077/07/00-10935/2020 от 07.07.2020;
- 8) Решение и предписание Московского УФАС России № 077/07/00-12683/2020 от 05.08.2020.

Генеральный директор
АО «Право.ру»

_____/Чиракадзе Д.З./

М.П.