

Руководителю УФАС г. Москвы  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 (доб. 100/105); 8 (495) 607-49-29  
E-mail: [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

**Исх. 237 от 14.03.21.**

## **Жалоба**

**на неправомерные действия государственного заказчика  
( ограничение конкуренции):**

Реестровый номер извещения: № 32110047398

Размещено: 03.03.2021

**Наименование закупки:** Выполнение работ по разработке и созданию анимационных видеороликов для нужд ГУП «ЦУГИ».

**Государственный заказчик:** ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА МОСКВЫ "ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИМ ИМУЩЕСТВОМ"

**Место нахождения:** 111024, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КАБЕЛЬНАЯ 5-Я, дом ДОМ 12, корпус СТРОЕНИЕ 6

**Почтовый адрес:** 115054, Москва область, Стремянный улица, дом 38

**Контактное лицо (Ф.И.О.):**

**Контактный телефон:** -

**Адрес электронной почты:**

**Официальный сайт, на котором размещена информация о конкурсе в электронной форме:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**Адрес электронной площадки (АО «ЭТП»)** <http://com.roseltorg.ru>

---

В документации Заказчика запроса предложений( Приложение № 2 к разделу 3. «Информационная карта запроса предложений» ) по отбору в конкурентной форме указаны следующие критерии оценки заявок :

<i>Приложение № 2 к разделу 3. «Информационная карта запроса предложений»</i>	
<b>В целях оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:</b>	
	Нестоимостные критерии оценки:
2.1	<p><b>Критерий «Квалификация участников закупки»</b>            Коэффициент значимости (КЗ) = 0,20            Максимальная оценка по критерию – 20 баллов.            Содержание: квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ.            Порядок оценки: при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.            Количество баллов, присуждаемых по настоящему критерию (С<sub>і</sub>), определяется по формуле:</p> $C_i = T_{Bi} \times K_i,$ <p>где:            Т<sub>Ві</sub> – количество баллов по показателю <u>«Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ»</u>;            К<sub>і</sub> – коэффициент значимости критерия «Квалификация участников закупки».            Количество баллов заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки</p> <p>Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.</p>
2.1.1	<p><b><u>Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ».</u></b>            Значимость: 100%.            Коэффициент значимости (КЗ) = 1            Оценивается предложение участника о наличии в штате организации квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного договора, прошедших обучение по одной из специальностей:            -Журналистика;</p>

- Видеооператор;
- Маркетолог;
- Режиссер;
- Сценарист.

Оцениваются предложения участников закупки, которые подтверждены документально.

Предложения участников закупки подтверждаются следующими документами:

1. Копиями документов, подтверждающих наличие трудовых или гражданско-правовых договоров между участником и специалистом. В качестве документов, подтверждающих наличие трудовых или гражданско-правовых договоров между участником и специалистом должны быть предоставлены копии трудовых книжек (в полном составе) или копии трудовых договоров (в полном составе).

2. Копии соответствующих сертификатов и/или дипломов и/или аттестатов и/или удостоверений, подтверждающих сведения о квалификации специалистов.

При этом документы должны быть представлены в виде неповторяющихся, полночитаемых, надлежаще заверенных Участником копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Количество баллов рассчитывается по формуле:

$$НЦБ_i(1) = КЗ \times 100 \times (К_i / К_{max}), \text{ где:}$$

КЗ - коэффициент значимости показателя.

К<sub>i</sub> – количество специалистов, сведения о которых содержатся в заявке i-го участника, принятых комиссией заказчика для оценки заявки i-го участника;

К<sub>max</sub> – количество специалистов, сведения о которых содержатся в заявке участника, представившего сведения о максимальном количестве специалистов.

Оцениваются предложения участников закупки, которые подтверждены документально.

В случае отсутствия в заявке документов, подтверждающих наличие у участника квалифицированных специалистов по специальностям: Журналистика; Видеооператор; Маркетолог; Режиссер; Сценарист, относящейся к предмету закупки, в соответствии с требованиями документации о закупке, участнику закупки по данному критерию (показателю) присваивается ноль баллов.

**2.2 Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».**

**Значимость: 30 % (коэффициент значимости критерия 0,3)**

**Значимость:** 30 % (коэффициент значимости критерия 0,3)

**Содержание:** Оценивается предложение участника по сроку выполнения работ.

**Порядок оценки:**

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

Количество баллов, присуждаемых по настоящему критерию (Q<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$Q_i = СБ_i \times K_i,$$

где:

СБ<sub>i</sub> – количество баллов по показателю «Срок выполнения работ»;

<p><math>K_i</math> – коэффициент значимости критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».</p> <p>Количество баллов заявки по критерию оценки равен оценке в баллах, полученной участником закупки</p> <p>Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов</p>
--

2.1.) Критерий «Квалификация участников закупки».

Коэффициент значимости ( $K_3$ ) = 0,20

Максимальная оценка по критерию – 20 баллов.

**Критерий «лучших условий» не задан и не описан. Не понятно, за что и сколько баллов начисляется комиссией.**

2.1.1.) Показатель «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ». Значимость: 100%.

Коэффициент значимости ( $K_3$ ) = 1

**В связи с положениями законодательства РФ один специалист может совмещать в себе и выполнять две задачи: например, быть одновременно режиссёром и сценаристом, маркетологом и журналистом и т.д. Непонятно, как будут считаться баллы если :**

- 1) один специалист совмещает два-три вида деятельности,
- 2) нет подтверждения профильного образования по одному из перечисленных видов деятельности, а по остальным есть.
- 3) нет одного специалиста(например, журналиста), а остальные все есть—ставится 0 баллов или ... сколько?

**Если в штате организации будет 50 маркетологов, но ни одного журналиста, сценариста, режиссёра, видеооператора— сколько баллов начислят организации? 0 баллов, 1 балл, больше?**

**Кроме того, согласно п 1.3.3. закупочной документации, цитирую : « Участник запроса предложений – любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки,**

*независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки».*

**Однако! Баллы за этот «критерий» начисляются, цитирую: «Оценивается предложение участника о наличии в штате организации квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного договора, прошедших обучение по одной из специальностей: - Журналистика; -Видеооператор; -Маркетолог; -Режиссер; -Сценарист».**

Следовательно, ИП, физическим лицам(самозанятым),нескольким физическим лицам эти баллы не могут быть начислены по определению, так как штат--это структура юридических лиц, не говоря уже о зачёте договоров с привлечёнными третьими лицами по субподряду у тех же юридических лиц, которые не

находятся в штате организации( эти договоры так же не будут зачтены). Понятие штата является устаревшим, применявшимся повсеместно в советский период истории, однако в настоящее время оно также применяется и означает не что иное, как именно заключение трудового договора .

-----

Полагаем также , что обязательное наличие в штате журналиста, маркетолога никак не может повлиять в лучшую или в худшую степень для выполнения предмета договора –создание анимационных видеороликов.

Анимационные видеоролики могут быть великолепно созданы без маркетолога и журналиста.

Кроме того, такие специализации, как журналист, видеооператор, маркетолог, режиссер, сценарист не подлежат обязательному сертифицированию, следовательно , они могут выполняться людьми, имеющими опыт работы, обладающими навыками и умениями и здесь не обязательно подтверждение дипломами и сертификатами. Удостоверения, дипломы, сертификаты могут иметь статус государственного образца, могут быть получены в организациях, неаккредитованных как учебные заведения, могут не иметь статус государственного образца, и даже быть в необразовательных

учреждениях. Здесь, мы полагаем, создаётся искусственное нагнетание необходимых подтверждений. По какому признаку будут оцениваться дипломы, аттестаты, удостоверения—не понятно.

Если в штате организации будет 50 маркетологов, но ни одного журналиста, сценариста, режиссёра, видеооператора—сколько баллов начислят организации?

2.2) Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Значимость: 30 % (коэффициент значимости критерия 0,3)

**Критерий «лучшего условия» не задан и не описан. Не понятно, за что и сколько баллов начисляется комиссией.**

Так называемые вышеперечисленные «критерии» являются собой субъективно—оценочные понятия, вообще не подлежащее оценке. Приведённые «критерии» не являются критериями, являются неизмеряемыми понятиями и не подлежат оценке.

**Привожу судебную практику:**

Согласно Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2009 г. по делу N А40-45577/2008, цитирую:

**«В договор о создании авторского произведения не может входить условие о соответствии произведения какому-либо уровню художественной ценности и иным субъективным критериям зрителей и критиков, поскольку нормами права, а также заключёнными в соответствии с ними договорами регулируются отношения сторон по достижению согласованной ими цели. СУБЪЕКТИВНЫЕ ЖЕ ОЦЕНКИ**

## **ТРЕТЬИХ ЛИЦ НЕ МОГУТ БЫТЬ ПРЕДМЕТОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ».**

В правоприменительной практике сформирован подход, согласно которому к неизмеряемым требованиям относятся те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры (смотрите п. 1 (подп. 3) Обзора административной практики ФАС России за апрель 2017, п.п. 4, 5 Обзора судебной практики ФАС России за март 2017).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Применительно к ч. 10 ст. 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссии УФАС РФ ( решение в данном случае приходят к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, поскольку установленный порядок оценки не администрируемый, а начисление баллов по установленным критериям сводится к субъективному усмотрению членов комиссии Заказчика, что, в свою очередь, является нарушением требований п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

---



Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие

требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях

исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявки отдельных участков, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность непринятия к оценке отдельных документов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на Повышенную защиту участника правоотношениях.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

О необходимости использования исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-195614/14, А40- 216614/14, А40-132216/14, А40-1761/15, А40-119802/15, А40-169152/15, А40-220847/2016, А40-11740/2017.

---

Кроме того, как отмечено в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682 определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон о закупках.

-----

**ВЫВОД : В предъявленных критериях нами не обнаружены признаки критериев оценки как таковых, по предъявленным «критериям» не существует ГОСТов, ТУ и иных стандартов, ЧТО допускает произвольную трактовку любого физического лица, так как выбор победителя целиком и полностью происходит на субъективное усмотрение комиссии, совершенно не понятное участнику торгов. Считаем, что данные виды оценки заявки критериями не являются.**

---

Согласно статьи №3 223-го ФЗ (Принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг),

1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
  - 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
-

**4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.**

Согласно Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О защите конкуренции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.08.2018) статьи 10. (Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением),

**1. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.**

---

Мы полагаем,  
что эти условия заказчиком фактически специально внесено для того, чтобы потенциальные исполнители, в связи с неясными и незаконными условиями положения закупочной документации).

Считаем подобные условия ограничивающими конкуренцию, недобросовестным поведением заказчика вне правового поля. Просим обязать заказчика внести изменения в документацию, либо отменить торги.

---

Приложение:

1. Решение №1 ООО «Снабженец-2»
2. Решение №2 ООО «Снабженец-2» о полномочиях.

---

Общество с ограниченной ответственностью «Снабженец-2» (ООО «Снабженец-2»)

129515, г. Москва, ул. Академика Королёва, д.13, стр 1, этаж 8, комн. 801, офис 89  
р/счет № 40702810611010706601 в ПАО «Совкомбанк»

К/с 30101810045250000058

БИК 044525058

ИНН/КПП 9717091103/771701001

ОКПО 43919274, ОКВЭД 59.11

Тел.8-985-100-94-98, 8-985-784-30-80

Директор -

[www.studiaf.ru](http://www.studiaf.ru)

Адрес электронной почты : -