

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Владимирской области**

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25
e-mail: to33@fas.gov.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
№ 033/06/69-172/2020**

13 марта 2020 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 13.03.2020

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

.....
на основании части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу Д..... на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку автомашины (№ закупки 0328300032820000046) в присутствии

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (от 12.03.2020 №б/н).

12.03.2020 в соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента и частью 3 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок Комиссией объявлен перерыв до 13.03.2020.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства в сфере закупок № 033/06/69-172/2020 Комиссия Владимирского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ИП Д..... на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку автомашины для нужд муниципального казенного учреждения «Управление административными зданиями администрации города Владимира» (№ закупки 0328300032820000046).

По мнению заявителя, аукционная комиссия необоснованно признала заявку участника закупки Д..... (заявка №1) несоответствующей требованиям документации по следующему основанию: пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; пункт 6 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; подпункт 5 пункта 2 раздела 23 Информационной карты документации

электронного аукциона; Инструкция участника закупки. В составе второй части заявки не предоставлены документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подпункт 5 пункта 2 раздела 23 Информационной карты документации электронного аукциона гласит, что в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник аукциона должен предоставить один из следующих документов:

- **копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта;**

- акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;

- сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве независимых государств от 20.11.2009, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Общество с таким решением аукционной комиссии несогласно, так как считает, что в составе второй части заявки были представлены все требуемые аукционной документацией документы, в том числе копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта.

В силу изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной, признать вторую часть заявки Д..... соответствующей и принять меры по устранению нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа пояснил следующее.

В соответствии с положениями статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в составе документации электронного аукциона с реестровым номером 0328300032829000046 содержится требование о предоставлении во второй части заявки участниками закупки документов, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Данное положение указано в подпункте 5 пункта 2 раздела 23 Информационной карты документации электронного аукциона.

Согласно положений Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и документации рассматриваемого электронного аукциона одним из документов, который должен был быть предоставлен участником закупки в составе второй части заявки, является «копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта».

Заявителем жалобы в составе второй части заявки была предоставлена копия специального инвестиционного контракта № 42 от 28.06.2019, заключенного между Министерством

промышленности и торговли Российской Федерации в лице Врио Министра промышленности и торговли Российской Федерации и ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» в лице Финансового директора.

С учетом требования содержащегося в пункте 2 Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» лицами заверившими копию данного контракта могли быть только Министр промышленности и торговли РФ или генеральный директор ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» (или лица исполняющие их обязанности).

Копия специального инвестиционного контракта № 42 от 28.06.2019, предоставленная заявителем во второй части заявки, заверена заместителем директора департамента автомобильной промышленности и дорожного машиностроения П.А. Безрученко.

С учетом указанной выше нормы Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предоставленный заявителем документ является копией, заверенной ненадлежащим лицом, а значит не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

С учетом изложенного выше управление муниципального заказа администрации города Владимира просит признать жалобу Д..... необоснованной.

По доводам жалобы представитель заказчика сообщил, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на поставку автомашины заявка Д..... признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией об аукционе в электронной форме - в составе второй части заявки не представлены документы, установленные положениями аукционной документации.

На основании вышеизложенного заказчик просит признать жалобу Д....., по доводам, изложенным в ней, необоснованной в полном объеме.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

14.02.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещены извещение о проведении электронного аукциона №0328300032820000046 и документация об электронном аукционе на поставку автомашины.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 486 980,00 рублей.

Частью 2 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки должна содержать следующие документы и информацию, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно пункту 3 статьи 14 Закон о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если

указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.2 Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» подтверждением наличия специального инвестиционного контракта является представление копии этого контракта, заверенной руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта.

Согласно подпункту 5 пункта 2 раздела 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» Информационной карты документации электронного аукциона, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 г. № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник аукциона должен предоставить один из следующих документов:

- **копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта;**

- акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;

- сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве независимых государств от 20.11.2009, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0328300032820000046 от 04.03.2020 заявка участника закупки Д..... (порядковый номер заявки 1) признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании: пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; пункт 6 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; подпункт 5 пункта 2 раздела 23 Информационной карты документации электронного аукциона; Инструкция участника закупки. В составе второй части заявки не предоставлены документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Д..... в составе второй части заявки на участие в аукционе представил копию специального инвестиционного контракта № 42 от 28.06.2019, заключенного между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в лице Врио Министра промышленности и торговли Российской Федерации и ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» в лице Финансового директора.

С учетом требования содержащегося в пункте 2 Постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» лицами заверившими копию данного контракта могли быть только Министр промышленности и торговли РФ или генеральный директор ЗАО «Джи Эм-АВТОВАЗ» (или лица исполняющие их обязанности).

Копия специального инвестиционного контракта № 42 от 28.06.2019, предоставленная заявителем во второй части заявки, заверена заместителем директора Департамента автомобильной промышленности и дорожного машиностроения П.А. Безрученко.

Таким образом, предоставленный заявителем документ является копией, заверенной ненадлежащим лицом, а значит, не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Проанализировав требования документации об электронном аукционе, заявку заявителя, Комиссия Владимирского УФАС пришла к выводу, что заявка общества подлежала отклонению, как не соответствующая требованиям, установленным закупочной документацией.

Таким образом, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий в рамках статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, правомерно признала заявку Д..... на участие в указанном электронном аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частями 8 статьи 106, пунктом 3 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Д..... на действия комиссии при проведении электронного аукциона на поставку автомашины (№ закупки 0328300032820000046) необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии