



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Решение по делу № 07-07/6/2018

Резолютивная часть оглашена 18.12.2018

В полном объеме изготовлено 09.01.2019

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (Приказ №157 от 19.06.2018, в ред. Приказа №212 от 19.07.2018):

- <...> – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
- <...> – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,
- <...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти, член Комиссии, при участии в качестве

заявителя:

- Камышловская межрайонная прокуратура Свердловской области (624860, г. Камышлов, ул. Ленина, 13) – не явилась, извещена;

ответчиков:

- Администрация Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи (624860, Свердловская обл., г. Камышлов, ул. Свердлова, д. 41): <...> (доверенность №ВН-111 от 29.12.2017), <...> (доверенность №1 от 13.07.2018);

- ИП <...> ИНН 450138654150 (<...>), не явилась, извещена;

заинтересованных лиц:

- Автономное муниципальное учреждение культуры Камышловского городского округа (далее - АМУК КГО «ЦКиД», ЦКиД, ИНН 6613002209, 624860, Свердловская обл., г. Камышлов, ул. Вокзальная, 14-а) – не явилось, извещено;

- Муниципальное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности администрации Камышловского городского округа» (далее - МКУ «ЦОДА КГО», ИНН 6613010175 (624860, Свердловская обл., г. Камышлов, ул. Свердлова, 41) – не явилось, извещено;

рассмотрев дело №07-07/6/2018 по признакам нарушения Администрацией Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи и ИП <...> п.1 и п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении 2016, 2017 годах договоров на строительство ледового городка в г. Камышлове на Центральной площади по ул. К. Маркса по одной и той же цене - 1 100 000 руб. - без проведения конкурентных процедур, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к поддержанию цены и ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов-конкурентов ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

Дело возбуждено Приказом №157 от 19.06.2018, Определением от 19.06.2018 назначено к рассмотрению на 19.07.2018 с отложением до 03.09.2018. Определением от 03.09.2018 рассмотрение дела отложено на 22.10.2018 в связи с обнаружением признаков иного нарушения антимонопольного законодательства (п. 1 ст. 16 Закона о защите конкуренции), чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело (возбуждено по п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции). Определением от 22.10.2018 рассмотрение дела было отложено на 18.12.2018 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (ч. 3 ст. 48.1 и п. 3 ч. 1.1 ст. 47 Закона о защите конкуренции), когда была оглашена резолютивная часть решения.

Основанием для возбуждения дела явилось поступившие в Свердловское УФАС России материалы проверки Камышловской межрайонной прокуратуры Свердловской области, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства при строительстве ледового городка в г. Камышлове.

Камышловская межрайонная прокуратура Свердловской области в заявлении указала на поступление информации от МО МВД России «Камышловский» о том, что АМУК КГО «ЦКиД» в 2017 году заключило договор на обустройство ледового городка в г. Камышлов и перечислило во исполнение данного договора денежные средства в сумме свыше одного миллиона рублей без проведения конкурентных процедур, чем нарушило требования антимонопольного законодательства.

Администрация Камышловского городского округа (далее – Администрация) сообщила (вх. № 01-9304 от 10.05.2018), что на Администрацию Камышловского городского округа пп. 4.17 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) возложена обязанность по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры. Учитывая, что согласно п. 2.1 Устава АМУК КГО «ЦКиД», целью деятельности Учреждения является оказание услуг в целях реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры, а также согласно иным положениям Устава, основной целью деятельности организации является проведение различных по форме и тематике культурно-массовых мероприятий - праздников, представлений, смотров, фестивалей, конкурсов, концертов, выставок, вечеров, спектаклей, игровых развлекательных программ и других форм показа результатов творческой деятельности клубных формирований. Обустройство ледового городка было делегировано указанной организации путем включения данного мероприятия в муниципальное задание, что полностью соответствует действующему законодательству РФ (ч.2,5 ст.4 Закона об автономных учреждениях).

Администрация считает, что в ее действиях отсутствуют признаки нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции уже по той причине, что последняя не является стороной договора между АМУК КГО «ЦКиД» и ИП <...>, а также в связи с тем, что муниципальное задание, на основании которого и был заключен договор доведено АМУК КГО «ЦКиД» приказом Комитета.

Администрацией указывалось на то, что причины, по которым директором АМУК КГО «ЦКиД» принято решение о проведении закупки у единственного поставщика путем заключения ряда договоров именно с ИП <...>, ей не известны. Вместе с тем, п.7.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг АМУК КГО «ЦКиД» предусмотрена возможность заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 100 000 рублей, что в свою очередь соответствует положениям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Федеральный закон № 233).

Исходя из вышеизложенного, Администрация является ненадлежащим ответчиком по указанному делу.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления.

Согласно пп. «б» п. 1 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы (утв. Указом Президента РФ от 21.12.2017 №618) одним из ключевых показателей является снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

В ч. 1 ст. 2 Закона о местном самоуправлении под **органами местного самоуправления** понимаются избираемые непосредственно населением и (или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), согласно ч. 1 ст. 37 Закона о местном самоуправлении, наделяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов РФ.

Администрация городского округа - исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, наделенный полномочиями по решению вопросов местного значения, предусмотренных статьей 6 настоящего Устава и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Свердловской области (ч.1 ст. 29 Устава Камышловского городского округа (принят Решением Камышловской городской Думы от 26.05.2005 №257, далее – Устав № 257).

На заседании комиссии 19.07.2018, а также в письменном пояснении (вх. № 01-14779 от 17.07.2018) Администрация сообщила следующее, что **Администрация Камышловского городского округа является учредителем** Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа

(далее – Комитет). Согласно п. 1.4 Положения о Комитете (утвержденного **постановлением главы** Камышловского городского округа от 16.03.2017 №233 (с изменениями от 27.09.2017, далее положение № 233), Комитет обладает правами юридического лица, является муниципальным казенным учреждением и, имеет в оперативном управлении обособленное имущество, может **от своего имени** приобретать и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде по вопросам, отнесенным к компетенции комитета. Комитет имеет самостоятельный баланс, лицевой счет в финансовом управлении администрации Камышловского городского округа, печать с изображением государственного герба РФ и полным наименованием на русском языке, штамп и бланки со своим наименованием, а также ведет бухгалтерскую, финансовую, статистическую отчетности.

Согласно п. 1.1 Положения № 233, Комитет является отраслевым (функциональным) органом Администрации, **входит в систему органов местного самоуправления**, обеспечивает реализацию и соблюдение основных принципов государственной политики на территории городского округа в сфере образования, культуры, молодежной политики и спорта в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комитет на заседании комиссии указал, что **Комитет** является функционально-отраслевым органом Администрации с правами юридического лица, который **не находится в структуре органа местного самоуправления**.

Между тем, согласно ч. 1 ст. 34 Закона о местном самоуправлении **структуру органов** местного самоуправления **составляют** представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, **местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования)**, контрольно-счетный орган муниципального образования, **иные органы** и выборные должностные лица местного самоуправления, **предусмотренные уставом** муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно ч. 1 ст. 20 Устава № 257 структуру органов местного самоуправления городского округа составляют:

- 1) Дума Камышловского городского округа (далее - Дума городского округа);
- 2) Глава Камышловского городского округа (далее - глава городского округа);
- 3) **администрация** (исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления) Камышловского городского округа (далее - администрация городского округа);
- 4) Контрольный орган Камышловского городского округа (далее - Контрольный орган городского округа).

В соответствии с ч. 8 ст. 37 Закона о местном самоуправлении **структура** местной **администрации** утверждается **представительным** органом муниципального образования по представлению главы местной администрации.

В структуру местной администрации могут входить отраслевые (функциональные) и территориальные **органы** местной **администрации**, основаниями для государственной регистрации которых в качестве юридических лиц являются решение **представительного** органа муниципального образования **об учреждении** соответствующего органа в форме муниципального казенного **учреждения** и

утверждение положения о нем этим представительным органом муниципального образования по представлению главы местной администрации (ч. 3 ст. 41 Закона о местном самоуправлении).

В **структуру администрации** городского округа входят (могут входить) отраслевые (функциональные) и территориальные органы, другие **структурные подразделения администрации** городского округа. Указанные органы наделяются (могут наделяться) правами юридического лица в соответствии с гражданским законодательством РФ, с особенностями, предусмотренными для органов местного самоуправления федеральным законом, устанавливающим общие принципы организации местного самоуправления в РФ (ч.5 ст. 29 Устава № 257).

Согласно п. 1.8 Положения № 233, Комитет осуществляет **от имени администрации** Камышловского городского округа функции и полномочия учредителя, в том числе в отношении учреждений в сфере культуры, физической культуры и спорта, молодежной политики и патриотического воспитания, каким, в свою очередь, является АМУК КГО «ЦКиД».

Согласно п. 3.2 Положения № 233, по отношению к муниципальным учреждениям, подведомственным Комитету, осуществляет:

- 1) координацию деятельности подведомственных учреждений;
- 2) функции главного распорядителя бюджетных средств;
- 3) формирование и утверждение муниципальных заданий, нормативов затрат на выполнение работ (оказание услуг) для подведомственных учреждений, контроль за их выполнением;
- 4) определение и утверждение объемов финансового обеспечения выполнения муниципального задания;
- 5) внесение предложений администрации Камышловского городского округа по реорганизации, ликвидации, изменению типа подведомственных учреждений в целях создания муниципальных казенных, бюджетных или автономных учреждений Камышловского городского округа;

Администрация указала, что **именно Комитет**, а не Администрация выполняет функции главного распорядителя бюджетных средств по отношению к муниципальным учреждениям, подведомственным Комитету.

Согласно п. 5.1 и п. 7.3 Положения № 233, Комитет обеспечивает организацию, координацию деятельности подведомственных учреждений, самостоятельно распоряжается финансовыми средствами в соответствии со сметой расходов в пределах выделенных бюджетных ассигнований.

Администрация обращает внимание на то, что **именно Комитет** осуществляет руководство и контроль за деятельностью АМУК КГО «ЦКиД».

Комитет осуществляет **от имени Администрации** функции и полномочия **учредителя** в отношении муниципальных подведомственных учреждений. Иными словами, **распоряжения и приказы Комитета по вопросам его компетенции являются обязательными для всех работников, подведомственных Комитету муниципальных учреждений, их работников.**

Согласно п.1.8 ч. 1 Положения № 233 Комитет осуществляет **от имени Администрации** функции и полномочия учредителя в отношении муниципальных учреждений, в том числе и в отношении АМУК КГО «ЦКиД».

Согласно пункту 2.2; 3.1; 3.2 Положения № 233 основными задачами и полномочиями Комитета являются, в том числе проведение и координация работы по проведению культурно-массовых и спортивных мероприятий и мероприятий по реализации государственной молодежной политики; осуществление в установленном порядке функции главного распорядителя и получателя средств местного бюджета в части средств, предусмотренных на содержание Комитета, подведомственных муниципальных учреждений и реализацию возложенных на Комитет функций; осуществление функций и полномочий учредителя в отношении подведомственных учреждений.

Кроме того, согласно главе 3 Положения № 233, Комитет в соответствии с возложенными на него задачами выполняет следующие функции, в числе которых:

- общее руководство, контроль за деятельностью подведомственных муниципальных учреждений путем формирования и утверждения муниципальных заданий, нормативов затрат на выполнение работ (оказание услуг) для подведомственных учреждений, определения и утверждения объемов финансового обеспечения выполнения муниципального задания,

- контроль за выполнением муниципальных заданий;

- распределение бюджетных средств между подведомственными муниципальными учреждениями и контроль за выполнением основных показателей финансово-хозяйственной деятельности подведомственных муниципальных учреждений.

В соответствии с п. 1.1 должностной инструкции председателя Комитета, должность председателя Комитета является должностью муниципальной службы Камышловского городского округа.

Согласно п. 1.1 Устава АМУК КГО «ЦКиД» (утвержденного приказом Комитета от 18.06.2013 №107, далее - Устав № 107) является подведомственным Комитету автономным учреждением, для которого распоряжения и приказы Комитета по вопросам его компетенции являются обязательными.

Администрация заявила ходатайство о прекращении в отношении нее производства по делу и привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица Комитета.

В обоснование заявленного ходатайства Администрация указала (вх.№01-22393 от 16.10.2018), что в ходе рассмотрения дела Комиссией устанавливаются обстоятельства совершения должностными лицами АМУК КГО «ЦКиД» действий по заключению договоров на обустройство ледового городка в декабре 2017 года.

В связи с тем, что Комитет осуществляет от **имени Администрации** Камышловского городского округа функции и полномочия учредителя АМУК КГО «ЦКиД» (в том числе осуществляет общее руководство, контроль за его деятельностью, утверждение муниципальных заданий, определение и утверждение объемов финансового обеспечения выполнения муниципального задания), решение по данному делу будет затрагивать законные интересы Комитета.

Кроме того, Комитет в силу возложенных на него полномочий обладает полной информацией относительно порядка формирования муниципального задания для АМУК КГО «ЦКиД» (включения в него задания на проведение мероприятия «Новый год» в декабре 2017 года), предоставления АМУК КГО «ЦКиД» денежных средств на исполнение муниципального задания.

Комиссия, частично удовлетворяя ходатайство Администрации Камышловского городского округа о привлечении к участию в рассмотрении дела Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи, уточнила, что ответчиком по данному делу признается «Администрация Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи», поскольку указанный Комитет, входя в структуру администрации, составляет ее часть.

Под **конкуренцией** в ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором *самостоятельными* действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на *общие условия обращения товаров на соответствующем рынке* (п. 7).

При этом *самостоятельность* означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также *за свой счет* на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом *либо* в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). Сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986, ст. 1001 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

Согласно ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- поддержанию цен (п.1);
- ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов (п.4).

Лица, **совместно** причинившие **вред**, согласно абз. 1 ст. 1080 и п. 1 ст. 322 ГК РФ отвечают перед потерпевшим солидарно.

Отсутствие в законодательстве **легальной дефиниции понятия «вред»** само по себе не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределенность, не позволяющую субъектам соответствующих правоотношений и правоприменительным органам осознать и единообразно применять правила поведения, установленные нормами, в которых данное понятие используется, и предвидеть наступление ответственности за их нарушение (абз. 3.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке **соглашением** между хозяйствующими субъектами или *в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования* хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, *своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта* или

нескольких хозяйствующих субъектов **в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке**, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 установлено, что о **совместном характере** действий, в результате которых **причинён вред**, могут свидетельствовать их **согласованность**, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения (умысла).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 **согласованность** действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан **исходя из фактических обстоятельств их совершения**.

О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Для признания тех или иных действий согласованными необходимо соблюдение следующих условий:

- общность интересов;
- взаимообусловленность действий, при котором результат может быть достигнут не иначе, как сообща.

В свою очередь, совершение действий **по соглашению не относится к согласованным** действиям, а **является** согласно ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции **соглашением**.

Под **соглашением** в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается **договором**.

Вместе с тем, **факт наличия** антиконкурентного соглашения **не становится в зависимость от его заключенности** в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009). Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было **устным** (ст. 982 ГК РФ). В свою очередь, возможность определить **содержание устного** соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и **цель соглашения выясняется** согласно ст. 431 ГК РФ **с учетом** всех

соответствующих обстоятельств, **включая** предшествующие соглашению переговоры и переписку, **практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон**, обычаи, **последующее поведение** сторон.

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) **может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.** Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Согласно ст. 2 Закона о местном самоуправлении **вопросы местного значения** - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно;

Согласно п.21 ст.6 Устава №257 **к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения.**

Согласно ч. 1 ст. 30 Устава № 257 **к полномочиям администрации городского округа относятся:**

- создание условий для массового отдыха жителей городского округа и **организация обустройства мест массового отдыха населения** (п.37);
- **осуществление полномочий муниципального заказчика** при осуществлении закупок товаров, работ, услуг **для обеспечения муниципальных нужд**, связанных с решением вопросов местного значения, **отнесенных к полномочиям администрации городского округа** (п.52 в ред. от 30.10.2014).

По результатам анализа состояния конкуренции, проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п.10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220) рассматривается рынок работ по строительным специализированным прочим, не включенных в другие группировки работах; услуг, предоставляемых художниками, скульпторами, карикатуристами, театральными художниками, декораторами и оформителями, выступающими на индивидуальной основе; работ по установке строительных лесов и подмостей на территории Камышловского городского округа в период 2016-2017 гг.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о местном самоуправлении, обладают полномочиями, в том числе, **по созданию** муниципальных предприятий и **учреждений, осуществление** финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и **финансового обеспечения выполнения** муниципального задания бюджетными и автономными учреждениями, а также **осуществление закупок** товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно ст. 6 БК РФ под **бюджетными ассигнованиями** понимаются предельные объемы денежных средств, предусмотренных в соответствующем финансовом году для исполнения бюджетных обязательств (абз. 12), под **бюджетными**

обязательствами расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году (абз. 21), под **расходными обязательствами** обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования или действующего от его имени казенного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета (абз. 20).

К бюджетным ассигнованиям относятся **ассигнования на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), включая** ассигнования на закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (ст. 69 БК РФ).

Муниципальные услуги (работы) – услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями, и в случаях, установленных законодательством РФ, иными юридическими лицами (ст. 6 БК РФ).

Согласно ст. 69.1, ст. 78.1 БК РФ к бюджетным ассигнованиям на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) относятся ассигнования на предоставление субсидий **автономным** учреждениям, включая субсидии на **финансовое обеспечение выполнения ими муниципального задания**, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание муниципального имущества.

Муниципальное задание – документ, устанавливающий требования к составу, качеству и (или) объему (содержанию), условиям, порядку и результатам оказания муниципальных услуг (выполнения работ) (ст. 6 БК РФ). Муниципальное задание должно содержать (п. 1 ст. 69.2 БК РФ):

- **показатели, характеризующие качество и (или) объем (содержание)** оказываемых муниципальных услуг (выполняемых работ);
- порядок контроля за исполнением муниципального задания, в том числе условия и порядок его досрочного прекращения;
- требования к отчетности об исполнении муниципального задания.

Согласно ч.1 ст. 2 Федерального закона от 03.11.2006 №174-ФЗ «Об автономных учреждениях» (далее – Закон об автономных учреждениях), автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная в том числе муниципальным образованием для выполнения **работ, оказания услуг в целях осуществления** предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, **полномочий органов** местного самоуправления **в сферах** науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, **а также в иных сферах** в случаях, установленных федеральными законами.

Согласно ч. 7 ст. 2 Закона об автономных учреждениях, автономное учреждение **осуществляет свою деятельность** в соответствии с предметом и целями деятельности, определенными федеральными законами и уставом, **путем выполнения работ, оказания услуг в сферах**, указанных в части 1 ст. 2 Закона об автономных учреждениях.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона об автономных учреждениях основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона об автономных учреждениях, условия и порядок формирования государственного (муниципального) задания и порядок финансового обеспечения выполнения этого задания определяются местной администрацией в отношении автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в муниципальной собственности.

На заседании комиссии 19.07.2018, а также в письменном пояснении (вх. № 01-14779 от 17.07.2018) Администрация пояснила, что согласно п. 1.6 Устава № 107 учредителем АМУК КГО «ЦКиД» является МО Камышловский городской округ, функции и полномочия Учредителя осуществляет администрация в лице Комитета.

Согласно п. 1.8 Устава № 107, «ЦКиД» является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, счета в кредитных организациях, может **от своего имени** приобретать имущественные и неимущественные права и нести обязанности.

Согласно Уставу № 107, Учреждение **самостоятельно** осуществляет свою деятельность в соответствии с настоящим Уставом (п. 1.15), АМУК КГО «ЦКиД» несет ответственность за невыполнение функций, отнесенных к его компетенции, реализацию не в полном объеме задания Комитета (п. 1.17), Комитет устанавливает **задания** для АМУК КГО «ЦКиД» **в соответствии** с предусмотренной Уставом **основной деятельностью** (п. 1.20), Комитет осуществляет финансирование выполнения муниципального задания (п. 3.10), АМУК КГО «ЦКиД» вправе заключать с юридическими, физическими лицами договоры на оказание услуг (п. 4.4.11), руководителем АМУК КГО «ЦКиД» является директор (п. 5.1), директор АМУК КГО действует без доверенности от имени учреждения в отношениях с юридическими, физическими лицами. Заключает договоры (п. 5.3, 5.4.9), Директор несет ответственность в соответствии с законодательством РФ (п. 5.4.18).

В соответствии с трудовым договором № 23 в обязанности директора АМУК КГО «ЦКиД» входит, в том числе, обеспечение целевого и эффективного использования денежных средств.

Согласно информации, полученной от Комитета, муниципальное задание для АМУК КГО «ЦКиД» было утверждено и выдано директору <...> 10.01.2017г. Также были утверждены **объемы обеспечения выполнения** муниципального задания на 2017 год **и перечень мероприятий** в рамках оказания услуги «Организация и проведение культурно - массовых мероприятий» в рамках указанного муниципального задания.

Впоследствии, в муниципальное задание приказами Комитета №272 от 24.07.2017г. №275/1 от 02.08.2017г., № 302 от 15.09.2017г., № 351 от 13.10.2017г., № 422 от 05.12.2017 г. были внесены изменения, в том числе были **добавлены** мероприятия по организации и проведению культурно - массовых мероприятий - **мероприятие Новый год** (проведение массовых мероприятий, **организация обустройства ледового городка**). Указанное мероприятие не содержалось в муниципальном задании по технической ошибке. Дополнительные денежные средства на данное мероприятие не направлялись.

Комитет по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа (далее – Комитет) в письменных пояснениях (вх.№ 01-22319 от 16.10.2018) сообщил, что согласно п. 2 гл. 2 Порядка формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений Камышловского городского округа и финансового обеспечения выполнения муниципального задания, утвержденного постановлением главы

Камышловского городского округа от 26.10.2016 №1492 (с изменениями, внесенными постановлением главы Камышловского городского округа от 21.12.2017 года №1177): «Муниципальное задание формируется в соответствии с основными видами деятельности, предусмотренными учредительным документом муниципального учреждения Камышловского городского округа, с учетом потребности в соответствующих услугах и работах, оцениваемой на основании прогнозируемой динамики количества потребителей услуг и работ, уровня удовлетворенности существующим объемом и качеством услуг и результатов работ и возможностей учреждения по оказанию услуг и выполнению работ, показателей выполнения учреждением муниципального задания в отчетном году, а также предложений учреждения».

А также согласно п. 5 вышеуказанного постановления главы Камышловского городского округа: «Муниципальное задание формируется в процессе составления проекта бюджета Камышловского городского округа на очередной финансовый год и плановый период в отношении бюджетных учреждений или автономных учреждений - органом местного самоуправления, осуществляющим функции и полномочия учредителя».

Муниципальное задание для АМУК КГО «ЦКиД» было утверждено и выдано руководителю учреждения 10 января 2017 года (приказ Комитета №10), также были утверждены объемы обеспечения выполнения муниципального задания на 2017 год и перечень мероприятий в рамках оказания услуги «Организация и проведение культурно - массовых мероприятий» в рамках вышеуказанного муниципального задания, в последующем в него были внесены изменения согласно приказам Комитета от 24.07.2017 №272, 02.08.2017 №275/1, 15.09.2017 №302, 13.10.2017 №351, 05.12.2017 №422, согласно приказу Комитета от 13.10.2017 №351 были внесены **изменения путем добавления в перечень мероприятий для выполнения работы** по «организации и проведению культурно- массовых мероприятий» - **мероприятие Новый год (проведение массовых мероприятий, организация обустройства ледового городка)**. Финансовое обеспечение выполнения данной работы было заложено с первоначальным определением объема затрат на выполнение работ и оказание услуг согласно муниципальному заданию, мероприятие «Новый год (проведение массовых мероприятий, организация обустройства ледового городка)» не содержалось в первоначальном плане мероприятий, являющемся приложением к муниципальному заданию АМУК КГО «ЦКиД» **по технической ошибке**.

Ссылка на выделение дополнительных средств в сумме 506 800 руб. в рассматриваемом деле **недопустима**, так как денежные средства были дополнительно выделены в связи с недостаточностью средств на погашение потребленных коммунальных услуг (письмо Комитета на имя начальника Финансового управления администрации Камышловского городского округа от 27.10.2017 исх. №1053).

Предметом Соглашения от 10.01.2017 является предоставление Учредителем (Комитет по образованию, культуре, спорту и делам молодежи Администрации Камышловского городского округа) Учреждению (АМУК КГО «ЦКиД») субсидии из бюджета Камышловского городского округа на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания по кодам классификации расходов бюджетов РФ:

КБК	Сумма (руб.)
-----	--------------

906,0801,3040320000,621,241,294000	18 151 238,00
------------------------------------	---------------

В

рамках подпрограммы «Развитие культуры в Камышловском городском округе», муниципальной программы Камышловского городского округа «Развитие образования, культуры, спорта и молодежной политики в Камышловском городском округе до 2020 года» утвержденной постановлением главы Камышловского городского округа от 12.11.2013 года № 2008. Соглашение от 10.01.2017 действует до 31.12.2017.

Администрация обращает внимание Комиссии на то обстоятельство, что ст. 16 Закона о защите конкуренции предусматриваются в качестве субъекта правонарушения, в том числе организации, осуществляющие функции органа местного самоуправления.

Более того, привлечение к ответственности именно организаций, являющихся заказчиком, а не органов местного самоуправления подтверждается обширной практикой территориальных органов ФАС России (Решение Тамбовского УФАС России от 18.07.2018 по делу №А4-11/17).

Администрация настаивает на том, что всю ответственность за нарушение антимонопольного законодательства при строительстве ледового городка в г. Камышлове в 2017 году должна нести директор АМУК КГО «ЦКиД» <...>, поскольку Глава Камышловского городского округа <...> не мог контролировать деятельность АМУК КГО «ЦКиД», у него много других полномочий, Глава не дает директору АМУК КГО «ЦКиД» каких-либо распоряжений, обязательных к исполнению.

Администрация полагает (вх.№01-22320 от 16.10.2018), что фактически же все выводы комиссии Свердловского УФАС России относительно некой причастности Администрации к сложившейся ситуации основываются на единственном заявлении директора АМУК КГО «ЦКиД» о том, что поручение работать с ИП <...> дано неким должностным лицом Администрации. При этом, Администрация предполагает, что антимонопольный орган упускает из вида то обстоятельство, что директор АМУК КГО «ЦКиД» напрямую заинтересован обвинить в некоем сговоре с ИП <...> должностное лицо Администрации, вместо того, чтобы нести ответственность за совершенное правонарушение самому.

Также Свердловское УФАС России, указывая на наличие признаков вины Администрации, не дает надлежащую оценку следующему фактическому обстоятельству дела - закупку соответствующих работ/услуг проводило АМУК КГО «ЦКиД» в соответствии с федеральным законом № 233. Приказом Комитета в муниципальное задание АМУК КГО «ЦКиД» было включено проведение мероприятия «Новый год» 13.10.2017, то есть за достаточный период времени для проведения конкурсных процедур.

Ответственным лицом за нарушения при проведении закупки являлся директор АМУК КГО «ЦКиД». Соответственно указанное лицо было ответственно за следующее:

- * Избрание способа определения поставщика,
- * Избрание способа определения начальной/максимальной цены контракта,
- * Формирование муниципального контракта,
- * Контроль за соответствующим исполнением муниципального контракта
- * Осуществление оплаты выполненных работ.

Относительно рекомендаций Главы <...>, данных в октябре 2017 года в ходе совещания директору АМУК КГО «ЦКиД» <...> о заключении договора с ИП <...> без поиска других подрядчиков, представитель заявителя указала, что прокуратура не акцентировала на этом внимание, считает этот вопрос спорным (было указание либо его не было), довод основан только на устных пояснениях <...>. При этом прокуратура полагает, что ответственность должен нести заказчик - АМУК КГО «ЦКиД» и его директор <...>, даже если она руководствовалась устным поручением Главы, выполнившая неправомерное указание.

Согласно пунктам 6, 9 раздела II трудового договора №23 с руководителем АМУК КГО «ЦКиД» от 22.09.2016, руководитель данного учреждения:

- является единоличным исполнительным органов учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью;
- самостоятельно осуществляет руководство деятельностью учреждения;
- обязан соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства Российской Федерации;
- обязан обеспечивать целевое и эффективное использование денежных средств;
- обеспечивать своевременное и качественное выполнение всех договоров и обязательств учреждения.

Согласно пункту 5.4. Устава № 107: «Директор выполняет следующие постоянные функции и несет обязанности по организации и обеспечению деятельности Учреждения: в пределах, установленных законодательством РФ и Уставом, определяет порядок пользования и распоряжения имуществом и средствами Учреждения, обеспечивает эффективное использование ресурсов Учреждения для решения производственных и социальных задач, от имени Учреждения заключает договоры и выдает доверенности».

После получения Представления Камышловской межрайонной прокуратуры об устранении нарушений закона от 16.02.2018 №02-01-2018, от директора АМУК КГО «ЦКиД» было затребовано объяснение, впоследствии было применено дисциплинарное взыскание, влекущее за собой лишение стимулирующих выплат.

Дополнительные денежные средства в сумме 506 800 рублей выделялись Комитетом ЦКиД в связи с недостаточностью средств на погашение задолженности за потребленные коммунальные услуги (письмо Комитета в адрес Фин. управления № 1053 от 27.10.2017г.).

Учитывая то обстоятельство, что <...> не являлся стороной договора, заключенного между «ЦКиД» и ИП <...>, а также учитывая то, что, являясь главой Камышловского городского округа, в его обязанности не входит контроль за выполнением работ по договорам/контрактам, заключенным ЦКиД, контролировать выполнение работ по обустройству ледового городка <...>, как указала Администрация Камышловского городского округа, не мог.

АМУК КГО «ЦКиД» в письменном пояснении (вх.№ 01-9187 от 08.05.2018), а также его директор <...> при рассмотрении дела сообщило, что на основании приказа председателя Комитета <...> от 13.10.2017 № 351 о внесении изменений в муниципальное задание АМУК КГО «ЦКиД» **в перечень мероприятий включено** организация обустройства ледового городка. Постановления главы по данному вопросу не было. На основании письма Комитета в адрес Фин. управления № 1053 от 27.10.2017г. были выделены дополнительные денежные средства в размере 506 800,

источник денежных средств <...> не известен. На начало декабря 2017 года, после оплаты всех расходов, оставшуюся сумму взяли из субсидии, выделенной в 2017 году. Общая сумма вышла – 1 млн. 100 тыс.

АМУК КГО «ЦКиД» сообщает, что ИП <...> появилась в поле зрения АМУК КГО «ЦКиД» после того, как в октябре 2017 года в ходе совещания при главе <...> и <...>, <...> порекомендовал заключать договоры с ИП <...>. На предложение поискать других подрядчиков <...> объяснил, что других искать не нужно, поскольку ИП <...> третий год обустроивает городок в г. Камышлове и претензий к ней нет, контакты ИП <...> уже имелись.

После связи с ИП <...> в октябре 2017 года <...> сообщила, что нужную сумму денег АМУК КГО «ЦКиД» еще не выделили, вместе с тем на совещании устно озвучили, что нужно сделать как в 2016 году – лабиринт, символ года, дед мороз, снегурочка, панно, горка. На предложение <...> по уменьшению количества фигур ей пояснили, что переговоры ведутся с <...>, он обещал, что деньги будут.

<...> озвучил задание по оплате аванса в ноябре 2017 года в размере 40%, задание <...> было исполнено.

Относительно того, что глава Камышловского городского округа <...>, «порекомендовал» заключить договор на строительство ледового городка с ИП <...> и «других искать не нужно» Администрация Камышловского городского округа сообщила:

Из положений вышеприведенных документов, а также из пп. «а» п. 10 трудового договора с <...> следует, что работодатель имеет право осуществлять **контроль за деятельностью руководителя** и требовать от него добросовестного выполнения должностных обязанностей. Учитывая данное обстоятельство, а также тот факт, что согласно п.6 Договора, руководитель является единоличным исполнительным органом «ЦКиД», иными словами, отвечает в том числе за правомерность заключения договоров. <...>, являясь представителем работодателя <...>, не обладал полномочиями по выдаче последних обязательных поручений, связанных с деятельностью «ЦКиД», в том числе относительно способа определения поставщика, выбора конкретного поставщика, порядка оплаты выполненных работ. Вместе с тем в своей деятельности по приобретению товаров и услуг директор ЦКиД обязан руководствоваться 223-ФЗ. Положением о закупке товаров, работ, услуг Автономного муниципального учреждения культуры Камышловского городского округа «Центр культуры и досуга».

Между тем, согласно п. 3 ст. 69.2 БК РФ органы местного самоуправления вправе формировать муниципальное задание на оказание муниципальных услуг и выполнение работ муниципальными учреждениями муниципальных образований в соответствии с региональным перечнем (классификатором) муниципальных услуг, не включенных в общероссийские базовые (отраслевые) перечни (классификаторы) муниципальных услуг, и работ, оказание и выполнение которых предусмотрено муниципальными правовыми актами, в том числе при осуществлении переданных им полномочий РФ и полномочий по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ. Формирование, ведение и утверждение регионального перечня (классификатора) муниципальных услуг и работ осуществляется в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ. Включение в указанный перечень

(классификатор) положений, приводящих к возникновению расходных обязательств муниципальных образований, не допускается.

Региональные перечни (классификаторы) муниципальных услуг и работ размещаются на официальном сайте для размещения информации о муниципальных учреждениях и на едином портале бюджетной системы РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном Минфином России.

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона об автономных учреждениях государственное (муниципальное) задание для автономного учреждения формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности. В соответствии с ч. 2.1 ст.4 Закона об автономных учреждениях, автономное учреждение не вправе отказаться от выполнения государственного (муниципального) задания.

В материалы дела представлены следующие документы:

- Соглашение о порядке и условиях предоставления Администрацией субсидии муниципальным автономным учреждениям Камышловского городского округа на иные цели от 06.12.2016;

- Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания от 10.01.2017.

Предметом Соглашения от 06.12.2016 является определение порядка и условий предоставления Учредителем (Комитетом) Учреждению (АМУК КГО «ЦКиД») субсидии на организацию и техническое обеспечение новогоднего городка на центральной площади Камышловского городского округа. Перечисление субсидии в размере 1 100 000 руб. 00 коп. запланировано до 31.12.2016.

Денежные средства в размере 1 100 000, согласно платежному поручению № 3195, перечислены на счет АМУК КГО «ЦКиД» 06.12.2016.

К Соглашению от 10.01.2017 имеются дополнительные соглашения:

- № 1 от 27.07.2017 (размер субсидии увеличен до 18 301 238,00);

- № 2 от 25.08.2017 (размер субсидии увеличен до 18 601 238,00);

- № 3 от 05.12.2017 (размер субсидии увеличен до 19 108 038,00).

Необходимость строительства Ледового городка в г. Камышлове является муниципальной нуждой, связанной с решением администрацией вышеуказанного вопроса местного значения.

Согласно ст.13 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в соответствии с настоящим Федеральным законом заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и **муниципальных нужд**, а именно для:

1) достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных муниципальными программами;

2) выполнения функций и полномочий, муниципальных органов, за исключением выполняемых в соответствии с **пунктами 1 и 2** настоящей статьи функций и полномочий.

Поскольку строительство Ледового городка в г. Камышлове является муниципальной нуждой, а организация его обустройства не является муниципальной

услугой (работой), оно должно было быть проведено в рамках Закона о контрактной системе (А60-53335/2018).

К бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), в соответствии со статьей 69.1 БК РФ, относятся ассигнования на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд, в том числе, с целью оказания муниципальных услуг физическим и юридическим лицам.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Закона о местном самоуправлении закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (ч. 1).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (ч. 2).

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки (ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе).

Муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки (п. 6 ст. 3 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 10 ст. 3 Закона о контрактной системе уполномоченный орган, **уполномоченное учреждение** - государственный орган, муниципальный орган, **казенное учреждение**, на которые возложены полномочия, предусмотренные статьей 26 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 5 ст. 26 Закона о контрактной системе Федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления обязаны принять решение об осуществлении полномочий заказчика данными органами, их территориальными органами или учреждениями (при осуществлении данными органами функций и полномочий учредителя учреждений) следующими способами:

1) осуществление данными органами полномочий на:

а) определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков;

б) планирование и осуществление закупок, включая определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключение государственных и муниципальных контрактов, их исполнение, в том числе с возможностью приемки поставленных товаров, выполненных работ (их результатов), оказанных услуг, для соответствующих государственных и муниципальных заказчиков;

2) наделение уполномоченного органа, уполномоченного учреждения или несколько уполномоченных органов, уполномоченных учреждений полномочиями на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков;

3) наделение уполномоченного органа, уполномоченного учреждения или несколько уполномоченных органов, уполномоченных учреждений полномочиями на планирование и осуществление закупок, включая определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключение государственных и муниципальных контрактов, их исполнение, в том числе с возможностью приемки поставленных товаров, выполненных работ (их результатов), оказанных услуг, для соответствующих государственных и соответствующих муниципальных заказчиков;

4) осуществление каждым заказчиком своих полномочий самостоятельно.

Из анализа действующего законодательства следует, что осуществление полномочий (делегирующие полномочий) органа местного самоуправления как заказчика учреждениям возможно исключительно в рамках ст. 26 Закона о контрактной системе. Делегирование иным способом полномочий заказчика приведет к нарушению части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции (дело № А60-10246/2018), равно, как и их делегирование автономным учреждениям, на осуществление закупки которыми Закон о контрактной системе не распространяется.

В 2015 году строительство ледового городка входило в полномочия МБУ «Камышловская бюджетная организация» (01.01.2017 МКУ «ЦОДА КГО»). Копии заключенных на обустройство ледового городка в г. Камышлов контрактов в 2015 году, а также сметную документацию, акты выполненных работ и платежных документов Администрации Камышловского городского округа представить не представляется возможным, поскольку документы подлежали выемке следственными органами МО МВД «Камышловский».

В 2016 и 2017 годах строительство ледового городка входило в полномочия АМУК КГО «ЦКиД».

МКУ «ЦОДА КГО» в письменном пояснении (вх. № 01-17531 от 16.08.2018) указало, что в конце 2015 года МКУ «ЦОДА КГО» (ранее до 12.12. 2016 МБУ «Камышловская бюджетная организация», в связи с изменением типа и наименования на основании постановления главы Камышловского городского округа от 27.10.2016 № 1103 «Об изменении типа МБУ «Камышловская бюджетная организация» в целях создания МКУ) осуществляла организацию строительства «ледового городка» и украшения центральной площадки в городе Камышлове Свердловской области в преддверии встречи нового 2016 года.

Относительно лиц, с кем заключались договоры на строительство, обустройство ледового города МКУ «ЦОДА КГО» указало:

ИП <...> ОГРНИП 309662025900013 от 16.09.2009, ИНН 662001930381, прекращена деятельность 31.05.2017) выполнял работы по договорам: доставка льда на территорию центральной площади; нарезка льда, монтаж ледовой фигуры «Дед Мороз»; монтаж ледовой фигуры «Снегурочка»; монтаж ледовой фигуры «Обезьяна»; обслуживание оборудования для подсветки ледяных фигур; монтаж ледовой фигуры «панно Камышлов».

Согласно информации, полученной от Комитета, **муниципальное задание для АМУК КГО «ЦКиД» было утверждено** и выдано директору АМУК КГО «ЦКиД» <...> **10.01.2017**. Также были утверждены объемы обеспечения выполнения муниципального задания на 2017 год и перечень мероприятий в рамках оказания услуги «Организация и проведения культурно - массовых мероприятий» в рамках указанного муниципального задания.

В последующем, **в муниципальное задание приказом Комитета №351 от 13.10.2017**, в раздел «Работа (бесплатно) «Организация и проведение культурно - массовых мероприятий» **было добавлено проведение в 4 квартале массовых мероприятий Новый год, организация обустройства Ледового городка**. При этом дополнительные денежные средства на проведение мероприятия не передавались по причине того, что они были заложены в изначальном муниципальном задании. **Мероприятие «Новый год» не содержалось в муниципальном задании по технической ошибке.**

Таким образом, именно председатель Комитета своим приказом в начале 2017 года довел до АМУК КГО «ЦКиД» денежные средства на проведение общегородских массовых мероприятий, а впоследствии, обязательным к исполнению для АМУК КГО «ЦКиД» Приказом № 351 от 13.10.2017 включил проведение мероприятия «Новый год» в муниципальное задание АМУК КГО «ЦКиД». Кроме того, именно председатель Комитета, а не глава Камышловского городского округа осуществляет контроль за выполнением должностных обязанностей директором АМУК КГО «ЦКиД».

Администрация Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи под категорию муниципальной услуги (работы) незаконно отнесла работу по обустройству ледового городка, указав, что данная услуга оказывается якобы для населения Камышловского городского округа, а не для муниципальных нужд.

Таким образом, уклонение от осуществления закупки для муниципальных нужд, совершенно ни АМУК КГО «ЦКиД», а посредством его и совершенно именно Администрацией.

АМУК КГО «ЦКиД», согласно п. 2.1 Устава (утв. Приказом комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа от 18.06.2013 № 107), создано в целях оказания услуг по реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры.

Согласно п. 3.10 Устава АМУК КГО «ЦКиД» Учредитель (функции и полномочия Учредителя осуществляет Администрация Камышловского городского округа в лице Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа) осуществляет финансирование выполнения муниципального задания Учредителя.

Согласно п. 3.16 Устава средства, в виде субсидий из бюджета Камышловского городского округа, полученные Учреждением на выполнение муниципального задания, учитываются отдельно.

Представитель прокуратуры город Камышлова в ходе рассмотрения дела указала, что нарушение видит в том, что единый договор на строительство ледового городка в 2017 г. был разбит на отдельные договоры по 100 000 рублей каждый, заключенные между АМУК КГО «ЦКиД» и ИП <...>. Данные действия, по мнению заявителя, недопустимы, что подтверждается сложившейся судебной практикой.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к поддержанию цен.

Проведение торгов направлено на снижение цены, а их не проведение – к ее поддержанию.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса РФ» предусматривает (п. 87), что «согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с **целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму**, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 160 ГК РФ двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пункта 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Гражданский кодекс РФ (ст. ст. 160,434) предусматривает возможность заключения договора не только в виде одного документа, но и в виде нескольких документов (совокупности документов).

Вместе с тем, закупка вышеназванных работ у единственного поставщика ИП <...> является преднамеренной, поскольку Администрации и АМУК КГО «ЦКиД» заранее была известна полная потребность в организации предновогоднего мероприятия «Ледовый городок», которое проходит из года в год, и для реализации которого необходима закупка работ по изготовлению, художественной обработке ледяных фигур.

В рассматриваемом случае отсутствуют какие-либо объективные причины невозможности проведения муниципальным заказчиком единой закупки вышеназванных работ. Довод о несвоевременном поступлении финансовых средств является лишь результатом недочета работы органа местного самоуправления, а не установленным законом основанием, ввиду которого при закупке работ для муниципальных нужд было бы возможно отказаться от конкурентного способа определения поставщика.

Об искусственном дроблении закупки свидетельствует следующее: все договоры заключены **в один день** – 16.11.2017, с одним и тем же поставщиком – ИП <...>, предметом договоров являются одноименные работы.

- договор на выполнение работ по монтажу:
блоков льда для:

- Комплекса «Каменный цветок» от 19.12.2016 (цена – 100 000 т.р.);
- Блюда-ловушки «Синюшкин колодец» от 19.12.2016 (цена-100 000 т.р.);
- Изготовления фигуры «Дед Мороз» от 19.12.2016 (цена – 95 000 т.р.);
- Фигуры «Снегурочка» от 19.12.2016 (цена-100 000 т.р.);
- Фигуры «Петушок» от 19.12.2016 (цена-90 000 т.р.);

подиумов для фигур «Деда Мороза» и «Снегурочки» от 19.12.2016 (цена - 46 000 т.р.);

ледяной горки от 19.12.2016 (цена-100 000 т.р.);

- договор на выполнение работ по художественной обработке:

- Комплекса «Каменный цветок» от 19.12.2016 (цена-89 000 т.р.);
- Блюда-ловушки «Синюшкин колодец» от 19.12.2016 (цена-80 000 т.р.);
- Фигур «Деда Мороза» и «Снегурочки» от 19.12.2016 (цена-90 000 т.р.);
- Фигуры «Петушок» от 19.12.2016 (цена-80 000 т.р.);
- Ледяной горки от 19.12.2016 (цена-40 000 т.р.);

Цена всех договоров, заключенных с ИП <...> за 2016 год на строительство ледового городка – 1 100 000 т.р.

В материалы приложены Договоры, заключенные между АМУК КГО «ЦКиД» (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель) **в 2017 году:**

- договор на выполнение работ по монтажу:

блоков льда для:

- изготовления фигуры «Дед Мороз» от 16.11.2017 (цена – 95 000 т.р.),
- панно «Юбилейное» от 16.11.2017 (цена – 100 000 т.р.),
- композиции «2018» с символом года от 16.11.2017 (цена – 90 000 т.р.),
- лабиринта с горкой от 16.11.2017 (90 000 т.р.),
- для фигуры «Снегурочка» от 16.11.2017 (цена – 100 000 т.р.),

подиумов для фигур «Деда Мороза» и «Снегурочки» от 16.11.2017 (цена – 70 000 т.р.);

ледяной горки от 16.11.2017 (цена – 100 000 т.р.);

- договор на выполнение работ по художественной обработке:

- панно «Юбилейное» от 16.11.2017 (цена – 100 000 т.р.),
- композиции «2018» с символом года от 16.11.2017 (цена – 90 000 т.р.),
- лабиринта с горкой от 16.11.2017 (90 000 т.р.),
- ледяной горки от 16.11.2017 (цена – 75 000 т.р.),
- фигур «Дед Мороз» и «Снегурочка» от 16.11.2017 (цена – 100 000 т.р.),

Цена всех договоров, заключенных с ИП <...> за 2017 год на строительство ледового городка – 1 100 000 т.р.

Администрация Камышловского городского округа сообщила (вх. № 01-22320 от 16.10.2018), что с доводами комиссии об «Отсутствие определяемой сметы, отсутствии должной осмотрительности и контроля директора АМУК КГО «ЦКиД» <...> за ненадлежащим исполнением ИП <...> договорных обязательств ввиду такого контроля со стороны Администрации Камышловского городского округа, предопределение поставщика услуг ИП <...>, ввиду того, что «третий год обустроивает и претензий к ним не было», искусственное дробление единой закупки двенадцатью, которые являются по своим предметам аналогичными, и в совокупности свидетельствующими о согласованных действиях Администрации Камышловского городского округа и ИП <...>», Администрация не согласна.

Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх. №01-27501 от 18.12.2018) указала, что считает необоснованным довод Комиссии о том, что договоры по возведению ледовых скульптур, заключенные между АМУК КГО «ЦКиД» и ИП <...> являются притворной сделкой, по той причине, что исходя из материалов дела, пояснений сторон директор ЦКиД, по неизвестным Администрации причинам, целенаправленно принял решение на заключение ряда договоров с ИП <...> на возведение отдельных ледовых скульптур. Заключенные договоры соответствуют как гражданскому законодательству, так и допускаются для ЦКиД п.7.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг ЦКиД, согласно которому предусмотрена возможность заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 100 000 рублей.

Между тем, единым договором должно признаваться соглашение, заключенное между двумя лицами в письменной форме, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а потому оформление закупки одноименных товаров (работ, услуг) у одного и того же единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) несколькими документами (контрактами), свидетельствует о единой закупке у этого поставщика (исполнителя, подрядчика), то есть, 12 договоров в 2016 г. и 12 договоров в 2017 г., заключенные между АМУК КГО «ЦКиД» (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель), являются по своей

сути единой закупкой (каждый объект строительства, на который были заключены отдельные договоры, является частью единого Ледового городка, функционирующего в одно время на одной территории), искусственно раздробленной заказчиком.

Относительно того, что договоры между АМУК КГО «ЦКиД» были заключены на каждую фигуру в отдельности <...> пояснила, что в ноябре 2017 года ввиду отсутствия финансирования АМУК КГО «ЦКиД» не могло выставить процедуру отбора поставщика на торги без подкрепления финансовыми средствами в полном объеме, по этой причине по сути единая закупка была разбита по 100 тыс. рублей и менее 100 тыс. рублей. Как таковая смета отсутствовала, все эскизы и параметры были высланы подрядчиком, АМУК КГО «ЦКиД» их только согласовывала. Все эскизы были согласованы до оплаты аванса.

В соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг АМУК КГО «ЦКиД», утв. Председателем наблюдательного совета <...>, заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупках товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 100 тыс. руб. Таким образом, было принято решение осуществить закупки у единого поставщика на каждую фигуру и работу отдельно, на сумму, не превышающую 100 тыс. руб. по каждому договору. По устной рекомендации Главы Камышловского городского округа <...> в ноябре были заключены 12 договоров с подрядчиком, который выполнял данные работы и ранее в 2016 году.

Проекты договоров были направлены <...> подрядчиком уже с указанными суммами денежных средств.

ИП <...> в письменном пояснении (вх. № 01-14740 от 16.07.2018) сообщила следующее: являясь индивидуальным предпринимателем, она оказывает услуги по фотографированию; резке, обработке и отделке изделий из камня, льда и прочие услуги, связанные с искусством и творчеством.

В преддверии новогодних праздников с помощью супруга и привлекаемых на условиях гражданско-правовых договоров третьих лиц, ИП <...> осуществляет изготовление ледовых скульптур и композиций из них.

Заказы на проведение работ ИП <...> получает различными способами, начиная от личных связей, заканчивая размещением своих услуг на сайте госзакупок.

ИП <...> также сообщила, что на номер ее супруга поступил звонок, в котором было предложено осуществить работы по изготовлению ледяных фигур, контактное лицо, с которым было необходимо связаться ИП <...>, была обозначена <...> - директор АМУК КГО «ЦКиД».

Относительно обстоятельств данного дела ИП <...> указала, что изготовление ледовых фигур и проведение прочих работ для АМУК КГО «ЦКиД» с начала и до окончания проведения работ не отличались стабильностью в постановке задач и гарантий оплат по заключенным договорам.

Заключение договора на каждую ледовую фигуру в отдельности, как указала ИП <...>, было для нее удобнее.

По поводу реальной стоимости фигур <...> пояснила, что в октябре 2017 года узнавала у представителей ИП <...> сколько какая фигура стоит, для того, чтобы прикинуть, от чего можно отказаться. На почту <...> был направлен документ, где были отражены реальные стоимости фигур, отдельно указаны транспортные расходы и добыча льда. <...> также предположила, что у ИП <...> не было разрешения на

оказание транспортных услуг, в связи с чем фактически эти услуги были включены в монтаж блоков льда.

Конкретной даты, к которой должен был быть установлен городок, не было. Устно было отмечено, что по аналогии с прошлым годом нужно было сделать к 26.12.2017.

20.12.2017 строительство не началось. С вопросом <...> обратилась к <...>, которая пояснила, что все в порядке, <...> занимается этим вопросом.

Бухгалтерия сообщила <...>, что 26.12.2017 – последний платежный день, и нужно к этому времени закрыть все счета, то есть истратить все деньги. 24.12.2017 <...> обнаружила, что начался завоз льда. Часть работ были оплачены 25.12.2017, часть оплачена 26.12.2017.

26.12.2017 <...> были подписаны акты выполненных работ, тогда когда работы к указанной дате фактически не были исполнены. <...> была уверена, что работы будут сделаны, и, к тому же, было необходимо освоить выделенные денежные средства. Бланки актов выполненных работ с открытой датой, подписанные со стороны ИП <...>, пришли в ноябре 2017 года. Как указала <...>, давление на нее никто не оказывал. <...> и <...> знали, что акты были подписаны, так как в комитет и финансовое управление пришли платежные документы.

Контроль за работой <...> не осуществляла, так как <...> пояснила, что контроль осуществляет непосредственного <...>. Фактически работы были сделаны 29.12.2017 или 30.12.2017. Специально <...> их не рассматривала, приемки как таковой, с ее стороны, не было. Несоответствие фигур эскизам <...> объяснила тем, что не сверяла их с договорами, претензий к подрядчику не имела. По поводу лишних фигур <...> также не смогла ничего пояснить, поскольку решение о их размещении с ней не согласовывалось. Но, указала, что представитель ИП <...> сообщил ей, что вопросы он решает с <...>.

АМУК КГО «ЦКиД» в письменном пояснении (вх. № 01-14542 от 13.07.2018), а также на заседании комиссии указало, что проанализировав рынок (на основании данных сайта zakupki.gov.ru), были определены лица, осуществляющие деятельность по изготовлению, монтажу ледяных скульптур, с которыми было бы возможно заключить договор: ООО «Организатор» - исполнение договора г. Ирбит, 2017 г., ИП <...> – участник и победитель торгов в г. Асбест и г. Каменск-Уральский – 2017 г., ИП <...> – участник и победитель торгов в г. Карпинск, г. Краснотуринск – 2017 г., ИП <...> – исполнение договора г. Богданович 2017 г.

На вопрос комиссии относительно того, не вызвало ли сомнений у директора АМУК КГО «ЦКиД» предложение заключить договор на выполнение рассматриваемых в настоящем деле работ вне проведения конкурентных процедур, директор АМУК КГО «ЦКиД» пояснила, что да, сомнения были, но поступить иначе она не могла, поскольку имел место дефицит финансовых средств.

Относительно выделенных дополнительно денежных средств в сумме 506 800 Комитетом для погашения задолженности по коммунальным услугам директор АМУК КГО «ЦКиД» слышит впервые. Также <...> указала, что идея «дробления» закупки на каждую ледовую фигуру была инициирована ей, но это была вынужденная мера, поскольку проведение закупочных процедур было невозможно ввиду отсутствия финансовых средств.

<...> сообщила, что письменная переписка с представителями администрации по вопросу заключения / не заключения договора с ИП <...> не велась, вопрос решался по аналогии с 2016 годом.

Материалами дела установлено, что и в 2016 году и в 2017 году сумма оплаты услуг, оказываемых ИП <...>, была одинаковой и составила 1 100 000 руб. Таким образом, заключая договор из года в год по одной и той же устоявшейся цене без конкурентных процедур, направленных как раз на снижение цены, стороны договоров осознали (могли осознавать), что договоры объективно заключаются по завышенной цене, то есть *имело место поддержание цены в нарушение требований п.1 ст.16 Закона о защите конкуренции.*

Данный вывод подтверждается анализом ряда закупок, проведенных в 2016 – 2017 г.г., то есть в период, сопоставимый с рассматриваемым в настоящем деле, с аналогичным предметом торгов, по итогам которого Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что начальная цена контракта по итогам торгов снижалась в среднем на 33%:

- №[0190300000416000558](#) (начальная цена – 2 440 000 руб., цена контракта – 1 891 000 руб., снижение на 23%);
- №[0169300044216000402](#) (начальная цена – 89 613,92 руб., цена контракта – 44 939,51 руб., снижение на 50%);
- №[0190300001316000818](#) (начальная цена – 5 500 000 руб., цена контракта – 4 344 999,98 руб., снижение на 21%);
- [0169300044216000455](#) (начальная цена – 394 724,16 руб., цена контракта – 247 590,16 руб., снижение на 37%);
- [0187300019417000257](#) (начальная цена – 3 994 028,13 руб., цена контракта – 2 893 543,43 руб., снижение на 28%).

Следовательно, *в случае проведения торгов* как в 2016 г., так и в 2017 г., *цена* контракта, заключенного на услуги по строительству ледового городка в г. Камышлове (при снижении ее на 33% от начальной цены в 1 100 000 руб.) *могла составить 737 000 руб.*

Также представитель прокуратуры город Камышлова сообщила, что цена договоров, заключенных между АМУК КГО «ЦКиД» и ИП <...>, была завышена, что подтверждается представленным ранее в материалы дела *Отчетом №027/2018 об оценке рыночной стоимости объекта от 01.02.2018* (заказчик: МО ВМВ России Камышловский, оценщик: <...>), согласно которому *величина рыночной стоимости услуг* с учетом материалов по созданию ледовых скульптур на площади по адресу: Свердловская область, город Камышлов, ул. Карла Маркса, округленно, по состоянию на дату оценки, составляет **575 000,0 (пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей.**

При этом, данная цена близка к цене, указанной в *Отчете №027/2018 об оценке рыночной стоимости объекта от 01.02.2018* (заказчик: МО ВМВ России Камышловский, оценщик: <...>), согласно которому *величина рыночной стоимости услуг* с учетом материалов по созданию ледовых скульптур на площади по адресу: Свердловская область, город Камышлов, ул. Карла Маркса, округленно, по состоянию на дату оценки, *составляет 575 000,0 (пятьсот семьдесят пять тысяч) рублей.*

Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-27501 от 18.12.2018) указала, что вывод

комиссии о том, что *«договоры объективно заключаются по завышенной цене»*, является необъективным.

Так, согласно информации, размещенной на сайте «zakupki.gov.ru», стоимость по строительству ледового городка составляет:

Извещение № **31807274161**. Наименование закупки Выполнение работ по строительству ледового Новогоднего городка на площади Муниципального автономного учреждения дополнительного образования «Центр детского творчества». Наименование заказчика Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования «Центр детского творчества». Способ определения поставщика - закупка у единственного поставщика. Стоимость договора составляет 980 000 рублей. Согласно техническому заданию, предметом договора является 8 ледяных фигур и 3 горки. Год проведения закупки - 2018.

Извещение № **31503007921**. Наименование закупки Выполнение работ по строительству ледового городка. Наименование заказчика Муниципальное автономное учреждение культуры муниципального образования город Нягань «Городской культурный центр «Планета». Способ определения поставщика - закупка у единственного поставщика. Согласно заключенному договору стоимость договора составляет 1 180 000 рублей, предметом договора является возведение 8 ледовых фигур, 2 горки. Год проведения закупки - 2015.

Извещение № **0169300043116000064**. Наименование выполнение работ по строительству зимнего ледового городка на площади им. Ленина Коркинского городского поселения. Наименование заказчика Администрация Коркинского городского поселения. Способ определения поставщика электронный аукцион. Согласно заключенному контракту, его стоимость составляет 787 250 рублей, предметом контракта является возведение 5 ледовых фигур, 3 горки. Год проведения закупки - 2016.

Таким образом, вывод комиссии о том, что в случае проведения закупки конкурентным путем, стоимость контракта составила бы 737 000 рублей основано на догадках, не соответствует фактическим обстоятельствам.

В отношении повышения цены при определении стоимости услуг ИП <...> представитель Администрации указал, что повышения цены не было, так как средняя закупочная цена в отношении подобных объемов работ на территории Свердловской области в 2017 г. согласно данным портала <http://www.zakupki.gov.ru> составляла 1 500 000 рублей, в то время как в рассматриваемом случае цена была ниже - 1 100 000 руб., при этом какое-либо документальное подтверждение (расчет средней закупочной цены) Комиссии представлен не был.

В отношении поддержания цены при определении стоимости услуг ИП <...> в отсутствие торгов, которые направлены как раз на ее снижение, Администрация согласилась с наличием признаков нарушения, однако, настаивает, что не является надлежащим лицом.

Комиссия отклоняет данный довод, поскольку не делала вывод о том, что цена контракта обязательно составила бы конкретную сумму в размере 737 000 руб., комиссия полагает, что цена могла быть таковой и даже ниже (см. отчет оценщика), указанный выше расчет примерный, был сделан, исходя из анализа аналогичных закупок (средняя цена). В любом случае, торги направлены на снижение цены, отсутствие торгов не позволило снизить цену в рассматриваемых случаях при

строительстве ледовых городков в г. Камышлове в 2016 г. и 2017 г. Стоимость приведенных Администрацией в качестве примера закупок также не является обоснованием цены, по которой были заключены договоры с ИП <...>, поскольку цена каждой конкретной закупки зависит от объемов, сроков и т.д.

Причины, по которым директором ЦКиД принято решение о проведении закупки у единственного поставщика путем заключения ряда муниципальных контрактов именно с ИП <...>, Администрации не известны. Однако Администрация обращает внимание на то, что п.7.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг ЦКиД, предусмотрена возможность заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 100 000 рублей, что в свою очередь соответствует положениям 223-ФЗ.

Таким образом, Администрация Камышловского городского округа полагает, что выводы комиссии УФАС по Свердловской области являются преждевременными и необоснованными по причине того, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, полномочиям должностных лиц, приведенным в объяснении документам.

Администрация Камышловского городского округа указала, что на территории Камышловского городского округа отсутствуют лица, осуществляющие деятельность по изготовлению ледовых скульптур, а также указала на то, что согласно принципу свободы деятельности некоммерческих организаций, закрепленному как в Федеральном законе от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", так и в Уставе Автономного муниципального учреждения культуры Камышловского городского округа «ЦКиД», а также тот факт, что заключение договора на обустройство ледового городка на территории центральной площади Камышловского городского округа относилось к полномочиям ЦКиД (о чем свидетельствует муниципальное задание), и, более того, договоры были заключены между ЦКиД и ИП <...>, возможность усмотрения признаков правонарушения, предусмотренного п.4 ст. 16 Закона о защите конкуренции имеется исключительно в отношении ЦКиД.

Рекомендации главы Камышловского городского округа <...> по определению ИП <...> в качестве поставщика, с которым договоры заключались по аналогии с 2016 годом, могут свидетельствовать о следующем.

<...> указала, что предлагала провести процедуры поиска иных подрядчиков, помимо ИП <...>. Более того, согласно информации с официального сайта <http://zakupki.gov.ru> на территории Свердловской области муниципалитеты проводят закупки по определению поставщика для выполнения работ по строительству ледового городка (ИКЗ № 173661201544566120100100430404399244, ИКЗ № 173660401619566780100100280014399000), по обустройству новогоднего городка (заготовка льда, оформление ледового городка) ИКЗ № 173662101029966820100100130019329244 и так далее.

Отсутствие определяемой сметы, отсутствие должной осмотрительности и контроля директора АМУК КГО «ЦКиД» <...> за надлежащим исполнением ИП <...> договорных обязательств ввиду такого контроля со стороны Администрации Камышловского городского округа, предопределение поставщика услуг ИП <...> ввиду того, что «третий год обустраивает и претензий к ним не было», искусственное дробление единой закупки двенадцатью, которые являются по своим предметам

аналогичными, в совокупности свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения Администрации Камышловского городского округа и ИП <...>.

Системный анализ имеющихся материалов позволяет сделать вывод о наличии в действиях (бездействии) Администрации Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи и ИП <...> признаков нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, поскольку соглашение между ними ограничило доступ иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по созданию ледовых скульптур, на соответствующий рынок.

Согласно информации, размещенной на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>, определение поставщика для оказания услуг по строительству ледового городка, проводится конкурентными процедурами, например:

1) извещение № [0162300002717000865](#) **электронный аукцион (оказание услуг по строительству ледового городка)** – 850 000 т.р. Заказчик: Березовское муниципальное бюджетное учреждение культуры «Городской культурно-досуговый центр» (далее – БМБУК «ГКДЦ»), поставщик: ИП <...> (ИНН 661304711122, ОГРНИП 311661312600021,<...>). Контракт на услуги по строительству ледового городка заключен 18.12.2017;

2) извещение № [0162300002717000859](#) **электронный аукцион (оказание услуг по строительству ледового городка)** – 850 000 т.р. Заказчик: БМБУК «ГКДЦ», поставщик: ИП <...> (ИНН 661304711122). Как следует из выписки ЕГРИП основным видом деятельности ИП <...> является деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки - 82.99. Согласно аукционной документации наименование услуги по КТРУ: «43.99.90.190. Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки». Аукцион признан несостоявшимся (Протокол №752-1/2017-ЭА от 28.11.2017);

3) извещение № [31705771696](#) **закупка у единственного поставщика (выполнение работ по строительству ледового городка по адресу: Свердловская область, г. Богданович, ул. Парковая, 10)** – 849 000 т.р. Заказчик: Муниципальное автономное учреждение культуры «Парк культуры и отдыха» городского округа Богданович, поставщик: <...> (<...>). Договор заключен 24.11.2017;

4) извещение № [0362300041216000044](#) **электронный аукцион (строительство ледового городка на площади Ленинского комсомола в муниципальном образовании город Каменск-Уральский)** - 2 000 0000 руб. Заказчик: Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства». Согласно аукционной документации наименование услуги по КТРУ: «43.99.20. Работы по установке строительных лесов и подмостей». Поставщик: ООО «Художественная мастерская» (ИНН 6659204705, 620027, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 8-63). Согласно выписке из ЕГРЮЛ одним из дополнительных видов деятельности общества являются работы строительные отделочные (код по ОКВЭД 43.3). Контракт заключен 29.11.2016;

5) извещение № [0162300002714000727](#) **электронный аукцион (работы по строительству ледового городка на Торговой площади города Березовского)** – 1 089 796 руб. Заказчик: Администрация Березовского городского округа. Согласно аукционной документации наименование услуги по КТРУ: «92.31.22.140 Услуги, предоставляемые художниками, скульпторами, карикатуристами, театральными художниками, декораторами и оформителями, выступающими на индивидуальной основе». В торгах принимали участие ИП <...> и ООО «Русский лед» (ИНН 5906115497, 614010, Пермский край, г. Пермь, ул. Коминтерна, 30-87).

Следовательно, в перечень хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги по строительству ледовых городков в муниципалитетах Свердловской области, входят: ИП <...>, ИП <...>, <...>, ООО «Художественная мастерская», ООО «Русский лед» (при этом данный перечень не ограничивается указанными хозяйствующими субъектами, поскольку сформирован на основе частичной выборки с сайта <http://www.zakupki.gov.ru> в отношении закупок с аналогичным рассматриваемому в настоящем деле предмету договора).

Вышеуказанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, поскольку осуществляют фактическую деятельность на одном товарном рынке - рынке услуг по строительству ледовых городков, что следует из предмета заключенных договоров, в пределах определенных географических границ (на территории Свердловской области), оказываемые ими услуги являются взаимозаменяемыми, присутствует наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке, что подтверждается совместным участием в торгах с аналогичным предметом закупки.

ИП <...> принимала участие и явилась победителем в следующих закупках:

- 29.01.2016 (№ 0162000000315000049) по 44-ФЗ контрагент – МКУ «Управление культуры ГО Верхняя Пышма», предмет закупки – оказание услуг по изготовлению фигур из льда (запрос котировок, начальная цена контракта – 420 000 т.р.) ;

- 31.01.2017 (№ 0162000000316000032) по 44-ФЗ контрагент – МКУ «Управление культуры ГО Верхняя Пышма», предмет закупки – услуги по изготовлению, установке, обслуживанию и демонтажу ледовых фигур (электронный аукцион, начальная цена контракта – 480 000 т.р.);

- 24.11.2017 (№ [31705742799](#)) по 223-ФЗ контрагент – МАУ «Центр досуга «Родина» (№ 6680001786), предмет закупки – строительство снежных фигур для Зимнего городка (закупка у единственного поставщика, начальная цена контракта – 300 000 т.р.).

Администрация Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи наделив АМУК КГО «ЦКиД» полномочиями на проведение закупок для обеспечения муниципальных нужд, не передав при этом функции муниципального заказчика АМУК КГО «ЦКиД» (Уставом такие функции не переданы), неправоммерно выделяла АМУК КГО «ЦКиД» на основании *Соглашения от 06.12.2016* и *Соглашения от 10.01.2017* (оба соглашения подписаны председателем комитета <...>), а также *Приказа №422 от 05.12.2017* «О внесении изменений в муниципальное задание АМУК КГО «ЦКиД» на 2017 г., подписанного Председателем комитета <...>, которым утверждены объемы финансового обеспечения выполнения муниципального задания АМУК КГО «ЦКиД» на 2017 г. в новой редакции, *субсидии на выполнение муниципального задания в 2016 г. и 2017 г.*

Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о том, что **строительство ледового городка не является муниципальной услугой**, на оказание которой выделяется субсидия, является по своей природе рыночной услугой, поскольку строительство ледового городка является услугой, оказываемой хозяйствующим субъектом самому органу местного самоуправления (а не органом местного самоуправления третьим лицам за счет субсидий). Данная услуга является законченной работой с результатом, она изначально **должна была быть проведена**

Администрацией через процедуру закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно п.33 Постановления Главы Камышловского городского округа от 21.12.2017 №1177 «О внесении изменений в постановление главы Камышловского городского округа от 26.10.2016 №1492 «Об утверждении порядка формирования муниципального задания в отношении муниципальных учреждений Камышловского городского округа и финансового обеспечения выполнения муниципального задания» (далее – Постановление №1177) ***финансовое обеспечение выполнения муниципального задания бюджетным учреждением или автономным учреждением осуществляется путем предоставления субсидии.***

Изменение объема субсидии в течение срока выполнения муниципального задания осуществляется при соответствующем изменении муниципального задания (пп.1 п.34 Постановления №1177).

Предоставление бюджетному учреждению или автономному учреждению субсидии в течение текущего года осуществляется на основании соглашения о предоставлении субсидии из бюджета Камышловского городского округа, заключаемого органом местного самоуправления, осуществляющим функции и полномочия учредителя, с бюджетным учреждением или автономным учреждением (далее - соглашение) в соответствии с типовой формой согласно приложению № 3 к настоящему порядку (п.35 Постановления №1177).

АМУК КГО «ЦКиД» представило в материалы дела (вх.№01-17361 от 15.08.2018) копию ***Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии*** муниципальным бюджетным и автономным учреждениям Камышловского городского округа на иные цели ***от 06.12.2016***, заключенного между Комитетом по образованию, культуре, спорту и делам молодежи Администрации Камышловского городского округа (Учредитель) в лице председателя <...> и АМУК КГО «ЦКиД» (Учреждение) в лице директора <...> (далее – Соглашение), предмет которого в п.1 определен следующим образом: «Предметом настоящего соглашения является определение порядка и условий предоставления Учредителем Учреждению субсидии из бюджета Камышловского городского округа на организацию и техническое обеспечение новогоднего городка на центральной площади Камышловского городского округа (далее – субсидия).

Орган местного самоуправления, осуществляющий полномочия учредителя, обязуется:

- перечислять Учреждению субсидию в сумме 1 100 000 руб. 00 коп. (один миллион сто тысяч) рублей 00 копеек в срок до 31 декабря 2016 года (пп.1 п.1.1 Соглашения);

- осуществлять контроля за целевым использованием средств целевой субсидии и за соблюдением условий ее предоставления (пп.3 п.1.1 Соглашения).

Таким образом, ***в 2016 г. строительство ледового городка в г. Камышлове осуществлялось за счет субсидии, выделенной органом местного самоуправления.***

В 2017 г. строительство ледового городка в г. Камышлове осуществлялось на основании муниципального задания, утвержденного Приказом Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа от 31.10.2017 №351, согласно п.1 которого в перечень мероприятий для выполнения услуги и работы «Организация и проведение культурно-массовых

мероприятий» в рамках муниципального задания АМУК КГО «ЦКиД» на 2017 год, утвержденного Приказом №48 от 10.01.2017, в раздел «Работа* (бесплатно) «Организация и проведение культурно - массовых мероприятий» (культурно-массовых (иные зрелищные мероприятия))» после строки 26 добавлена строка 27 в следующей редакции: «27. 4 квартал. Новый год (проведение массовых мероприятий, **организация обустройства Ледового городка**) Городская площадь».

Финансирование осуществлялось на основании Приказа Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа от 05.12.2017 №422. Согласно приложению к данному приказу на организацию и проведение культурно-массовых мероприятий выделено: код услуги 07.059.0 - 194 800 руб., код услуги 07.061.1 – 10 563 275 руб.

При этом, в письме Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи от 27.10.2017 №1053, подписанном председателем <...>, указано: «Увеличить по подпрограмме «развитие культуры в Камышловском городском округе» по мероприятию «Организация деятельности учреждений культурно-досуговой сферы» по КБК 0801 3040320000 621 241 ДКЛ 294000 в сумме 506 800,0 руб. (**Увеличение объемов финансового обеспечения муниципального задания МУК Центр культуры и досуга в связи с недостаточностью средств на погашение потребленных коммунальных услуг**».

Следовательно, **в 2017 г. строительство ледового городка в г. Камышлове осуществлялось также за счет субсидии, выделенной органом местного самоуправления, а также дополнительных денежных средств**, замаскированных под средства на погашение потребленных коммунальных услуг (директор АМУК КГО «ЦКиД» в ходе рассмотрения дела указала, что долгов по оплате коммунальных услуг не было).

Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-27501 от 18.12.2018) указала, что не может согласиться с выводом комиссии о том, что обустройство ледового городка не является муниципальной услугой.

Из анализа действующего законодательства следует, что осуществление полномочий (делегирующие полномочий) органа местного самоуправления автономным учреждением (-ями) возможно исключительно в рамках части 3.12 статьи 2 174-ФЗ (исполнение публичных обязательств перед физическими лицами, подлежащих исполнению в денежной форме). Делегирование иных функций (полномочий) бюджетным учреждениям приведет к нарушению части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Так, на Администрацию Камышловского городского округа ч.17 ст. 16 131-ФЗ возложена обязанность по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры. Учитывая, что согласно п. 2.1 Устава АМУК КГО «ЦКиД», целью деятельности Учреждения является оказание услуг в целях реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере культуры, а также согласно иным положениям Устава, основной целью деятельности организации является проведение различных по форме и тематике культурно-массовых мероприятий - праздников, представлений, смотров, фестивалей, конкурсов, концертов, выставок, вечеров, спектаклей, игровых развлекательных программ и других форм показа результатов творческой деятельности клубных формирований,

обустройство ледового городка было делегировано указанной организации путем включения данного мероприятия в муниципальное задание, что полностью соответствует действующему законодательству РФ (ч.2,5 ст.4 174-ФЗ).

Администрация Камышловского городского округа просит Комиссию обратить внимание на то обстоятельство, что ст. 16 Закона о защите конкуренции предусматривает в качестве субъекта правонарушения, в том числе организации, осуществляющие функции органа местного самоуправления: *«Запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции».*

Более того, привлечение к ответственности именно организаций, являющихся заказчиком по государственным/муниципальным контрактам, а не органов государственной власти/ органов местного самоуправления, подтверждается обширной практикой УФАС (Решение Тамбовского УФАС России от 18.07.2018 по делу №А4-11/17).

Кроме того, косвенными свидетельствами того, что закупка по обустройству ледового городка является муниципальной услугой, и процедура закупки осуществляется в рамках 223 - ФЗ являются следующие извещения, размещенные на сайте закупок «zakupki.gov.ru»:

- Извещение №31807274500. Наименование закупки Возведение ледового городка на площади Ленина по адресу г. Ирбит, ул. Ленина, 17. Наименование организации МАУ МО город Ирбит «Мотодом». НМЦК 1 221 744 рублей;

- Извещение №31807274536. Наименование закупки Возведение ледового городка на площади перед зданием МБУК "ДК им. В.К. Костевича" по адресу г. Ирбит, ул. Свердлова, 17. Наименование организации МАУ МО город Ирбит «Мотодом». НМЦК 1 61 460 рублей;

-Извещение №31807255268. Наименование закупки Оказание услуг по устройству Ледового городка по адресу: г. Тобольск, Красная площадь Тобольского Кремля. Наименование организации муниципальное автономное учреждение культуры «Центр искусств и культуры» города Тобольска. НМЦК 3 500 000 рублей;

-Извещение №31705771696. Наименование закупки Выполнение работ по строительству ледового городка по адресу: Свердловская область, г. Богданович, ул. Парковая, 10. Наименование организации муниципальное автономное учреждение культуры «Парк культуры и отдыха» городского округа Богданович. НМЦК 849 000 рублей.

Администрация Камышловского городского округа полагает, что даже если предположить, что вывод комиссии верен и полномочия по обустройству ледового городка возложено на ЦКИД неправоммерно, это указывает лишь на вину Администрации в неправомерной передаче данных полномочий, в то время как закупку с рядом нарушений (как установлено Свердловским УФАС России) осуществило конкретное должностное лицо - директор ЦКИД.

Комиссия отклоняет довод Администрации Камышловского городского округа о том, что отсутствие нарушения подтверждается действиями иных органов местного самоуправления по проведению закупок на обустройство ледовых городков в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку представленные ответчиком факты закупок свидетельствуют лишь о возможных аналогичных нарушениях.

Комиссия отмечает, что доверие к словам директора АМУК КГО «ЦКиД» <...> об устной рекомендации Главы Камышловского городского округа о строительстве ледового городка без проведения конкурентных процедур, основано на анализе ситуации в целом, совершение Администрацией Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи действий, нарушающих требования антимонопольного законодательства, подтверждаются совокупностью прямых (документы органа местного самоуправления, связанные с предоставлением субсидии, о которых указано выше) и косвенных (устные пояснения <...>) доказательств.

Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-27501 от 18.12.2018) указала, что считает необоснованным довод Комиссии о том, что *именно глава Камышловского городского округа <...> «рекомендовал» директору ЦКиД заключить договоры на возведение ледовых скульптур, так как вывод основан на:*

-показаниях директора ЦКиД, заинтересованного в результате рассмотрения дела, что ставит под сомнение действительность данного «косвенного доказательства» (о том, что вывод о наличии «рекомендации» <...> основан исключительно на показаниях директора ЦКиД, подтвердил, в том числе, представитель прокуратуры);

-позиции комиссии о том, что обустройство ледового городка не является муниципальной услугой и не может реализовываться путем выделения субсидии. Даже если предположить, что данная позиция Свердловского УФАС России верна, нарушение порядка организации работ по обустройству ледового городка (заключение договоров/контрактов на реализацию данных работ непосредственно администрацией или иными учреждениями) не образует самостоятельного состава административного правонарушения. Иными словами состав административного правонарушения в сфере защиты конкуренции образовывается, исходя из действий должностного лица, непосредственно осуществляющего закупку. В данном случае таким должностным лицом является директор ЦКиД. Кроме того, комиссия фактически игнорирует то обстоятельство, что закупку соответствующих работ/услуг проводило ЦКиД, и ответственным лицом за проведение закупки являлся директор ЦКиД.

Между тем, Комиссия учитывает в качестве доказательств по делу, в том числе и устные пояснения директора АМУК КГО «ЦКиД» <...>, поскольку устную рекомендацию подтвердить документально крайне затруднительно, при этом пояснения <...> не противоречат, а подтверждают факты, установленные при рассмотрении дела совокупностью иных доказательств. При этом, Комиссия подчеркивает, что нарушение антимонопольного законодательства в рассматриваемом случае выражается не в нарушении порядка организации работ по обустройству ледового городка в виде заключения договоров/контрактов на реализацию данных работ непосредственно администрацией или иными учреждениями, а в изначальном

игнорировании обязательной в данном случае процедуры торгов путем ее подмены на субсидии для оказания якобы муниципальной услуги именно должностными лицами органа местного самоуправления.

Также Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-27501 от 18.12.2018) указала, что вывод комиссии о том, что в рассматриваемом деле имеет место выделение «дополнительных денежных средств, замаскированных под средства на погашение потребленных коммунальных услуг» является неверным, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Так комиссия в очередной раз основывает свой вывод на устных пояснениях директора ЦКиД о том, что долгов по оплате коммунальных услуг не было. При том, что комиссия принимает голословное заявление директора ЦКиД за истину, предоставленные Комитетом по образованию культуре, спорту и делам молодежи Камышловского городского округа документы комиссией Свердловского УФАС России воспринимаются критически и расцениваются как попытка замаскировать выделение дополнительных денежных средств на обустройство ледового городка.

Между тем, Администрация Камышловского городского округа сама приводит голословные возражения относительно документов, предоставленных Комитетом по образованию культуре, спорту и делам молодежи Камышловского городского округа, которые бы опровергали выводы комиссии (не указаны ни реквизиты данных документов, ни их формулировки, ни иные доказательства, не учтенные комиссией, и опровергающие вывод о том, что выделение дополнительных денежных средств на обустройство ледового городка в виде средств на погашение потребленных коммунальных услуг являлось попыткой замаскировать неправомерно выделенную субсидию на рыночную услугу, подлежащую закупке).

Комиссия относится критически к указанию Администрации на наличие технической ошибки в документации в 2017 г., что, по ее мнению, привело к невозможности проведения торгов, поскольку это не объясняет отсутствие торгов в 2016 г.

Косвенным подтверждением того, что Администрация согласна с выводами комиссии о необходимости проведения торгов на закупку услуги по строительству ледового городка в г. Камышлове, является то обстоятельство, что в текущем году планируется проведение закупки, в связи с чем, в настоящее время направлены запросы предложений потенциальным участникам закупки, о чем <...> сообщила в ходе заседания комиссии 22.10.2018.

При этом Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-27501 от 18.12.2018) указала, что тот факт, что в текущем году проведение закупки осуществлено путем проведения торгов МКУ «ЦОДА», а не ЦКиД свидетельствует лишь о том, что полномочия по осуществлению закупки были переданы иной организации, чтобы в очередной раз не столкнуться с ненадлежащим проведением закупки со стороны ЦКиД.

Комиссия подчеркивает главное в данном возражении: в текущем году осуществляется закупка, а не выделение субсидии на строительство ледового городка в г. Камышлове.

13 договоров в 2016 г. и 12 договоров в 2017 г. на строительство ледового городка в г. Камышлове, заключенные между АМУК КГО «ЦКиД» и ИП <...> без процедуры торгов, что позволило поддержать цену, свидетельствуют о наличии

встречных интересов как почвы для соглашения между Администрацией Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи и ИП <...>, что подтверждается заявлениями директора АМУК КГО «ЦКиД» <...> (в частности, аудиозаписью заседания от 22.10.2018) о наличии устной рекомендации главы Камышловского городского округа <...> по определению ИП <...> в качестве поставщика, что в итоге привело к ограничению доступа на товарный рынок иных помимо ИП <...> хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Администрация Камышловского городского округа в возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.№01-27501 от 18.12.2018) указала, что обстоятельства, свидетельствующие о согласованных действиях Администрации и ИП <...>, такие как отсутствие определяемой сметы, отсутствие должной осмотрительности и контроля директора ЦКиД за надлежащим исполнением ИП <...> договорных обязательств ввиду такого контроля со стороны администрации, искусственное дробление единой закупки двенадцатью, факт подписания актов выполненных работ до того как работы были выполнены, свидетельствуют лишь о ненадлежащем исполнении директором ЦКиД своих должностных обязанностей, выразившемся в заключении ненадлежаще оформленных контрактов, ненадлежащем контроле за исполнением договоров. Администрация не следила и не должна была следить за выполнением договоров хотя бы по той причине, что не является их стороной. В свою очередь заявление директора ЦКиД о том, что контроль за исполнением договоров ведет администрация является голословным, направлено на избежание ответственности.

Между тем, Комиссия усматривает недопустимое соглашение не в формальных нарушениях при заключении и исполнении договоров между АМУК КГО «ЦКиД» и ИП <...>, а в изначальном обоюдовыгодном стремлении Администрации Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи и ИП <...> избежать процедуры торгов согласно Закону о контрактной системе, что привело к заключению Соглашений о порядке и условиях предоставления субсидии от 06.12.2016 и от 10.01.2017, к заключению в общей сложности за 2 года 25 договоров с ИП <...> путем дробления одной закупки со ссылкой на положения Федерального закона № 223.

Согласно п. 3 ч. 4 ст.1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным **законом** от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия Администрации Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи, которая изначально выделила АМУК КГО «ЦКиД» денежные средства на конкурентную услугу (работу) для муниципальной нужды в виде субсидии на муниципальную услугу, и ИП <...> являются *антиконкурентным соглашением, исходя из совокупности прямых* (наличие Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии муниципальным бюджетным и автономным учреждениям Камышловского

городского округа на иные цели от 06.12.2016, Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания от 10.01.2017, а также подписала Письма в адрес начальника Финансового управления администрации Камышловского городского округа от 27.10.2017 №1053, которым предусмотрено увеличение по подпрограмме «развитие культуры в Камышловском городском округе» по мероприятию «Организация деятельности учреждений культурно-досуговой сферы» по КБК 0801 3040320000 621 241 ДКЛ 294000 в сумме 506 800,0 руб. (Увеличение объемов финансового обеспечения муниципального задания МУК Центр культуры и досуга в связи с недостаточностью средств на погашение потребленных коммунальных услуг»), а также косвенных доказательств (устная рекомендация Главы Камышловского городского округа директору АМУК КГО «ЦКиД» о заключении договора именно с ИП <...>).

Данное соглашение привело к поддержанию цены путем придания товарной услуге статуса муниципальной с выделением субсидии с целью исключения проведения обязательной в данном случае процедуры торгов, что свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между органом местного самоуправления и отдельным предпринимателем с целью ограничения доступа на товарный рынок иных помимо ИП <...> хозяйствующих субъектов-конкурентов, что является обоюдодовыгодным обстоятельством для каждой из сторон соглашения (хозяйствующий субъект получил максимальную прибыль, органу местного самоуправления создана почва для коррупционной составляющей), и противоречит п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия приходит к выводу о том, что, заключая договор из года в год по одной и той же устоявшейся цене (и в 2016 году и в 2017 году сумма вознаграждения за услуги, оказываемые ИП <...>, была одинаковой и составила 1 100 000 руб.) без конкурентных процедур, направленных как раз на снижение цены, стороны договоров осознавали (могли осознавать), что договоры объективно заключаются по завышенной цене, то есть имело место поддержание цены в нарушение требований п.1 ст.16 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, рассматриваемые действия Администрации Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи и ИП <...> нарушают требования п. 1 и п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что нарушение на момент принятия решения окончено, необходимость в выдаче предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствует.

Вместе с тем, согласно ч.3 ст.51 Закона о защите конкуренции лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа

обязано перечислить в федеральный бюджет **доход**, полученный от таких действий (бездействия).

Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п.10 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 №11-П данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства. Компенсаторный характер данной меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние (*non bis in idem*).

Согласно п.п.1, 2 ст.249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах.

Под доходом, подлежащим взысканию в федеральный бюджет с лица, чьи действия (бездействия) признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, согласно п. 13 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) следует понимать доход, полученный от таких противоправных действий (бездействия).

Поскольку рассматриваемое в данном деле нарушение направлено на получение в обход конкурентных процедур выручки ИП <...>, путем выделения субсидий на выполнение муниципальных работ (оказание услуг) и заключению посредством АМУК КГО «ЦКиД» договоров на строительство ледовых городков в г. Камышлове в 2016 г и 2017 г., постольку доходом, полученным в результате нарушения, будет вся выручка ИП <...>, полученная по данным договорам: 2 200 000 руб.

В случае неисполнения этого предписания доход, полученный от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, подлежит взысканию в федеральный бюджет по иску антимонопольного органа. Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть

привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено.

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заключение органом местного самоуправления, иной осуществляющим функции указанного органа организацией недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанным органом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий образуют событие предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 (ч. 7 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ административного правонарушения.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий образуют событие предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 (ч. 4 ст. 14.32 в ред. Федерального закона № 74 от 17.04.2017) КоАП РФ административного правонарушения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Датой принятия решения является дата изготовления его в полном объеме (ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции).

Учитывая установленные ст. 40 и ст. 52 Закона о защите конкуренции особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный либо в коллегиальный орган ФАС России), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанного органа организаций, а также коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции

Под организационно - распорядительными функциями понимаются полномочия, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п. К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Под административно-хозяйственными функциями понимаются полномочия по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

Под должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в муниципальных организациях. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Согласно Положению о Комитете по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа, утвержденному Постановлением Главы Камышловского городского округа от 16.03.2017 №233:

- Комитет обеспечивает организацию, координацию деятельности подведомственных учреждений (п.5.1);

- Комитет возглавляет председатель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности главой Камышловского городского округа по представлению заместителя главы администрации Камышловского городского округа (по социальным вопросам) (п.5.3.);

- Председатель Комитета руководит Комитетом на основе принципа единоначалия и несет персональную ответственность за выполнение возложенных на Комитет задач и осуществление полномочий Комитета (п.5.4);

- Председатель Комитета действует от имени Комитета без доверенности, издает в пределах своей компетенции приказы и распоряжения, подписывает документы, связанные с исполнением осуществляемых Комитетом функций, подписывает от имени Комитета гражданско-правовые договоры, в пределах своей компетенции выдает доверенности и делегирует свои полномочия (пп.1 п.5.7).

Должностным лицом Администрации Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи, ответственным за выявленное правонарушение, является <...>, которая, будучи Председателем Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи администрации Камышловского городского округа, приняла решение о заключении с АМУК КГО «ЦКиД» Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии муниципальным бюджетным и автономным учреждениям Камышловского городского округа на иные цели от 06.12.2016, Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания от 10.01.2017, а также подписала Письмо в адрес начальника Финансового управления администрации Камышловского городского округа от 27.10.2017 №1053, которым предусмотрено увеличение по подпрограмме «развитие культуры в Камышловском городском округе» по мероприятию «Организация деятельности учреждений культурно-досуговой сферы» по КБК 0801 3040320000 621 241 ДКЛ 294000 в сумме 506 800,0 руб. (Увеличение объемов финансового обеспечения муниципального задания МУК Центр культуры и досуга в связи с недостаточностью средств на погашение потребленных коммунальных услуг»), то есть, принимала решение о выделении субсидии на товарную услугу.

Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 49, ст. 51 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факты нарушений Администрацией Камышловского городского округа в рамках деятельности Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи и ИП <...> п.1 и п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции, выразившихся в достижении и реализации в 2016 г. и 2017 г. соглашения, направленного на ограничение доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов-конкурентов ИП <...>, и на поддержание цены путем выделения АМУК КГО «ЦКиД» субсидий на общую сумму в размере 2 200 000 руб. на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания вместо осуществления закупки работ по строительству Ледового городка в г. Камышлове.

2. Выдать ИП <...> (ИНН 450138654150, ОГРН 315665800044541, <...>) предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства;

3. Администрации Камышловского городского округа надлежит обеспечить ознакомление с данным решением и явку <...> (ее защитника), исполнявшей в период выявленного нарушения полномочия Председателя Комитета по образованию, культуре, спорту и делам молодежи Камышловского городского округа, **«05» марта 2019 года в 11 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 220) для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также в срок до **«26» февраля 2019 г.** представить:

- копию паспорта (разворот первой и второй страниц и страницы с пропиской);
- копии приказов о назначении на должность и освобождения от должности;
- копию должностного регламента (инструкции) вышеуказанного должностного лица, с отметкой об ознакомлении, действовавшего в период осуществления полномочий;
- письменные объяснения по факту правонарушения (ст. 26.3 КоАП РФ), в том числе, указать при наличии обстоятельств, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);
- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

В случае явки защитника (ст. 25.5 КоАП РФ), обязательно наличие доверенности (от имени лица, в отношении которого составляется протокол).

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции).

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>