



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/19.8-175/2019 об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 20.05.2019

В полном объеме изготовлено: 23.05.2019

23 мая 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Свердловского УФАС России <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Акционерного общества «Водоканал» (624261, Свердловская область, г. Асбест, ул. Садовая, д. 16, ИНН/КПП 6603017615/660301001, зарегистрированного в качестве юридического лица 05.04.2005, далее – АО «Водоканал») по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения при рассмотрении заявления ООО «АВТ ПЛЮС» (вх. № 01-25375 от 26.11.2018).

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 03.04.2019 путём составления в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении с участием законного представителя юридического лица - генерального директора АО «Водоканал» <...> (решение единственного акционера АО «Водоканал» от 19.11.2018).

Определением от 03.04.2019 рассмотрение дела назначено на 09.04.2019, отложено на 20.05.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 20.05.2019 в отсутствие законного представителя юридического лица, извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором (80080635202112), но с участием допущенных в качестве защитников <...> (доверенность № 17 от 09.01.2019), <...> (доверенность № 20 от 09.01.2019).

Отводов заявлено не было, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, пришло к следующим выводам относительно

подлежащих (ст. 26.1 КоАП РФ) выяснению обстоятельств.

1. События предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ данного правонарушения проявляется в непредставлении в Свердловское УФАС России по его требованию сведений (информации).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление ООО «АВТ ПЛЮС» (вх. № 01-25375 от 26.11.2018) о нарушении АО «Водоканал» антимонопольного законодательства.

В целях объективного рассмотрения данного заявления, установления наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) Управление направило в адрес АО «Водоканал» требование о представлении информации (исх. № 2401 от 13.02.2019), согласно которому АО «Водоканал» необходимо было в срок до 16.02.2019 представить в Управление следующие документы (информацию):

1) юридический адрес насосной станции 3-го подъема до которой осуществляется поставка холодной воды по договору № <...> от <...>, заключенному между АО «Водоканал» и ООО «АВТ ПЛЮС»;

2) схему централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа с указанием месторасположения насосной станции третьего подъема и трубопровода, по которому вода поступает в Малышевский городской округ;

3) копии документов, подтверждающих отнесение трубопровода, по которому вода поступает в Малышевский городской округ, к централизованной схеме водоснабжения Асбестовского городского округа;

4) копии документов, подтверждающих право хозяйственного ведения АО «Водоканал» на водопровод по которому вода поступает в Малышевский городской округ;

5) схему централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа с указанием места забора воды для поставки по договору № <...> от <...>, с указанием водопроводов по которым осуществляется транспортировка воды до камеры насосной станции 3-го подъема по договору № <...> от <...>, заключенному между АО «Водоканал» и ООО «АВТ ПЛЮС».

Ответ должен был быть структурирован соответственно порядку нумерации пунктов требования. При отсутствии информации по каким-либо пунктам требования, требовалось сообщить о каждом факте и его причинах соответственно.

Копии всех представленных документов должны были быть заверены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц местом нахождения АО «Водоканал» является адрес: 624264, Свердловская область, г. Асбест, ул. Садовая, д. 16.

Факт получения требования о представлении информации (исх. № 2401 от 13.02.2019) подтверждается письмом, направленным АО «Водоканал» в адрес Управления от 15.02.2019 (вх. № 01-3461 от 19.02.2019), подписанным генеральным директором АО «Водоканал» <...>.

В соответствии с пп. 11 п. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства

коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу п. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческими организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

АО «Водоканал» в ответ на требование Свердловского УФАС России о представлении информации (исх. № 2401 от 13.02.2019) направило письмо (вх. № 01-3416 от 19.02.2019), в котором указано:

1) по п. 2 на требование Свердловского УФАС России о представлении информации (исх. № 2401 от 13.02.2019) прилагается выкопировка из Схемы централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа (утв. Постановлением администрации Асбестовского городского округа от 05.06.2015 № 293-ПА). Месторасположение насосной станции 3-го подъема на данной утвержденной схеме отсутствует. Представлена распечатка сведений с публичной кадастровой карты с указанием расположения насосной станции 3-го подъема;

2) по п. 5 на требование Свердловского УФАС России о представлении информации (исх. № 2401 от 13.02.2019) АО «Водоканал» сообщило о расторжении договора № <...> от <...>.

К письму (вх. № 01-3416 от 19.02.2019) были приложены следующие документы:

- 1) выкопировки из оценки имущества предприятия должника банкротства;
- 2) выкопировки из Постановления администрации АГО от 05.06.2015 № 293-ПА;
- 3) распечатки с публичной карты;
- 4) схемы.

Таким образом, АО «Водоканал» на требование Свердловского УФАС России (исх. № 2401 от 13.02.2019) не представило:

1) схему централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа с указанием месторасположения трубопровода, по которому вода поступает в Малышевский городской округ;

2) схему централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа с указанием места забора воды для поставки по договору № <...> от <...>, с указанием водопроводов, по которым осуществляется транспортировка воды до камеры насосной станции 3-го подъема по договору № <...> от <...>, заключенному между АО «Водоканал» и ООО «АВТ ПЛЮС».

Таким образом, имеет место наличие события административного правонарушения, совершенного 19.02.2019 по месту нахождения Свердловского УФАС России, выразившегося в непредставлении в Свердловское УФАС России информации на требование о представлении информации (исх. № 2401 от 13.02.2019), а именно:

1) схемы централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа с указанием месторасположения трубопровода, по которому вода поступает в Малышевский городской округ;

2) схемы централизованного водоснабжения Асбестовского городского округа с указанием места забора воды для поставки по договору № <...> от <...>, с указанием водопроводов, по которым осуществляется транспортировка воды до камеры насосной станции 3-го подъема по договору № № <...> от <...>, заключенному между АО «Водоканал» и ООО «АВТ ПЛЮС».

При этом, по состоянию на дату рассмотрения дела 20.05.2019 запрошенная требованием (исх. № 2401 от 13.02.2019) информация в Управление не представлена.

АО «Водоканал» не признало наличие события административного правонарушения.

2. За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Юридическое лицо согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность юридических лиц.

Причастность АО «Водоканал» к совершению административного правонарушения проявляется в его обязанности соблюдать действующее законодательство и представлять информацию на требование антимонопольного органа.

3. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела у АО «Водоканал» имелась возможность представить запрашиваемую информацию в антимонопольный орган, но Обществом не предпринималось всех достаточных для этого мер.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст.ст. 4.2 КоАП РФ).

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является продолжение противоправного поведения, выражающееся в непредставлении запрошенной информации (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

За совершение юридическим лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Кроме того, согласно пункту 6 Методических рекомендаций по применению антимонопольными органами статьи 2.9 КоАП РФ (в части прекращения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением антимонопольного

законодательства, по малозначительности), утв. ФАС России (источник: правовая система «Консультант Плюс»), при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 - 14.33, частями 2.1 - 2.6 статьи 19.5, частями 3 - 5 статьи 19.8 КоАП РФ, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2010 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (письмо ФАС России от 21.03.2012 № ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ»).

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.8 КоАП РФ (ч. 2 ст. 4.1.1. КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать АО «Водоканал» (624261, Свердловская область, г. Асбест, ул. Садовая, д. 16, ИНН/КПП 6603017615/660301001, зарегистрированного в качестве юридического лица 05.04.2005) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок законному представителю АО «Водоканал» надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 11 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 317) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000086527

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>