



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Саратовской области

ул. Вольская, 81, г. Саратов, 410012
тел.: (845-2) 27-96-42, факс: (845-2) 27-93-14
e-mail: to64@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ № 064/01/18.1-1539/2023
о признании жалобы необоснованной

Полянский Александр Владимирович
apol77@mail.ru

Финансовый управляющий Федоров
С.В.
Ул. Большая Казачья, д. 49/65, оф. 705,
г. Саратов, 410012
au.fedorovsv@yandex.ru

АО «Центр дистанционных торгов»
191028, г. Санкт-Петербург, ул.
Моховая, д. 37, литер Б, пом. 3
office@cdtrf.ru

**РЕШЕНИЕ № 064/01/18.1-1539/2023
о признании жалобы необоснованной**

4 декабря 2023 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. П.Э. Кошманов – заместитель руководителя, председатель Комиссии;
2. И.К. Маклецова – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;
3. А.П. Алексеев – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии:

Адкина И.А. – представителя финансового управляющего Федорова С.В. (доверенность №66А3556175 от 22.11.2021),
рассмотрев жалобу Полянского А.В. на действия организатора торгов – финансового управляющего Федорова С.В. при проведении торгов по продаже имущества Артемова А.А. (сообщение №12612387 от 04.10.2023), руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

23.11.2023 в Саратовское УФАС России поступила жалоба Полянского А.В.



2023-10410

(далее – Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего Федорова С.В. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества Артемова А.А. (сообщение №12612387 от 04.10.2023).

Из жалобы Заявителя следует, что при проведении торгов Организатором торгов были допущены нарушения действующего законодательства.

Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 N 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя

на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводится в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатором торгов финансовым управляющим Федоровым С.В., 04.10.2023, в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) было размещено сообщение №12612387 о проведении торгов по продаже имущества Артемова А.А. в форме открытого аукциона.

Торги проведены на электронной площадке АО «Центр Дистанционных Торгов» (<http://cdtrf.ru>).

Предметом торгов является земельный участок с кадастровым номером 34:03:130007:3221, площадь – 600 кв.м., расположенного по адресу: Волгоградская область, Городищенский район, СНТ «Родничок», участок №119; Виды разрешенного использования объекта недвижимости – для ведения садоводства, с хозяйственными постройками по состоянию на август 2023 г.

Согласно доводу Заявителя торги по продаже имущества Артемова А.А. прошли с нарушениями и привели к ущемлению интересов кредитора и должника.

Порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

В силу ст. 110 и 139 Закона о банкротстве процедура реализации имущества должника, признанного банкротом, включает в себя последовательное проведение

первых, повторных торгов, а также торгов путем публичного предложения.

В соответствии с п.8 ст. 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Согласно абз. 3 п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Исходя из доводов Заявителя, в торгах, до цены 98 992,80 рублей, участвовало только два участника №2 и №9. Большую часть ценовых предложений делает только участник №9, перебивая свои ранее выставленные ценовые предложения с высокой частотой подачи, тем самым препятствуя сделать ценовое предложение другим участникам.

Участник №2 делает ставку в размере 93 493,20 рублей. Участник №9 доводит итоговую сумму до 1 385 899,20 рублей, что выше первоначальной стоимости на 2420,00%, делая ее непривлекательной для покупки добросовестным покупателям.

При таких обстоятельствах в случае, если участник №9 откажется от заключения договора купли-продажи, предложение заключить данный договор поступит участнику №2 по цене 93 493,20 рублей, которая является ниже рыночной, что нарушит интересы всех кредиторов и должника.

Присутствующий на рассмотрении жалобы Организатор торгов пояснил, что торги, проведенные 14.11.2023 в 10:00 признаны состоявшимися. Победителем признан Дубиков Илья Сергеевич (ИНН 615019760014) с предложением о цене, равной 1 385 899,20 рублям, однако финансовым управляющим установлено, что победителем торгов Дубиковым И.С. сделан 241 шаг повышения цены, в частности каждый шаг повышения сделан после своего предыдущего, что вызвало подозрения в недобросовестности Дубикова И.С.

Кроме того, в торгах принял участие Джараян Ю.К., сделав первый шаг - цену предложения, после чего Дубиковым И.С. сделан 241 шаг повышения цены, сделав цену предложения значительно выше рыночной в данном районе за похожие земельные участки.

Финансовым управляющим предложено заключить договор купли-продажи победителю торгов Дубикову И.С. со стоимостью предложения 385 899,20 рублей, однако со стороны победителя поступил отказ в заключении договора. После получения отказа, участнику, предложившему следующую наибольшую стоимость, было предложено заключить договор купли-продажи. В адрес финансового управляющего выражено согласие в заключении вышеуказанного договора.

На основании данных фактов, для недопущения нарушения прав иных участников торгов, которым не удалось сделать шаг предложения из-за недобросовестных действий Дубикова И.С., финансовым управляющим предприняты меры по восстановлению нарушенных прав и подано ходатайство в арбитражный суд Волгоградской области о признании результатов торгов

недействительными до обращения Заявителя с жалобой, что подтверждается представленным на рассмотрение жалобы скриншотом заявления от 21.11.2023 о признании торгов недействительными.

Организатором торгов предпринят исчерпывающий перечень действий, направленных на восстановление нарушенных прав участников торгов по реализации имущества Артемова А.А., в связи с чем, довод, изложенный в жалобе заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Полянского А.В. на действия организатора торгов – финансового управляющего Федорова С.В. при проведении торгов по продаже имущества Артемова А.А. (сообщение №12612387 от 04.10.2023) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
комиссии:

Кошманов П.Э.

Члены комиссии:

Маклецова И.К.

Алексеев А.П.

тел.(8452) 27-58-31 доб.129

2023-10410