



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70
e-mail: to52@fas.gov.ru

ООО «ЦГРИСР»

АО ИК «АСЭ»

№ _____
На № _____ от _____

О признании жалобы необоснованной

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-2301/2020

19 ноября 2020 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии
- <...> - члена комиссии
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя АО ИК «АСЭ» (доверенность),
- <...> - представителя АО ИК «АСЭ» (доверенность),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр гуманитарного разминирования и специальных работ» (далее также — ООО «ЦГРИСР») на действия акционерного общества инжиниринговой компании «АСЭ» (далее также — АО ИК «АСЭ», заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обследованию территории на наличие взрывоопасных предметов на участке строительства энергоблоков № 5, № 6 АЭС «Пакш 2» (лот №



711Пр/3П-020), расположенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32009487998 (далее — запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ЦГРИСР» на действия АО ИК «АСЭ» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обследованию территории на наличие взрывоопасных предметов на участке строительства энергоблоков № 5, № 6 АЭС «Пакш 2» (лот № 711Пр/3П-020), номер извещения 32009487998.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях АО ИК «АСЭ» при организации и проведении запроса предложений.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ЦГРИСР» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 11.11.2020 на 15:00 (уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 05.11.2020 исх. №ОШ/17991/20).

11.11.2020 в ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заказчик представил документы, истребованные вышеуказанным уведомлением, в формате не поддающемся прочтению.

В целях всестороннего и объективного рассмотрения дела Комиссия Нижегородского УФАС России уведомлением от 13.11.2020 исх.№ЛШ/18523/20 отложило рассмотрение дела на более поздний срок, и повторно истребовала у заказчика необходимые документы.

Дело по существу рассмотрено 19.11.2020 в 14:00 посредством видеоконференцсвязи. Заявитель явку на заседание не обеспечил. В материалах дела имеются документы, подтверждающие надлежащее уведомление заявителя о дате времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав

имеющиеся в деле материалы в совокупности, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными

правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ЦГРИСР» обладает правом на обжалование действий закупочной комиссии.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия АО ИК «АСЭ» неправомерно отклонила заявку ООО «ЦГРИСР», что по мнению заявителя, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия по делу №052/01/18.1-2301/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1. 11.09.2020 16:35 организатором торгов на сайте единой информационной системы размещено извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обследованию территории на наличие взрывоопасных предметов на участке строительства энергоблоков № 5, № 6

АЭС «Пакш 2» (лот № 711Пр/ЗП-020), номер извещения 32009487998, и документация о закупке.

Заказчиком закупки выступило АО ИК «АСЭ».

Закупка проводилась в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 17.07.2020 № 132), приказом Госкорпорации «Росатом» от 27.02.2019 №1/191-п.

Закупка осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»(далее - Закон о закупках).

Из протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений № 711Пр/ЗП-020-03 от 28.10.2020 следует, что на участие в торгах подано 3 заявки на участие, в том числе заявка ООО «ЦГРИСР» (идентификационный номер заявки 1).

В соответствии с пунктом 3.1 вышеуказанного протокола следует, что закупочная комиссия АО ИК «АСЭ» приняла решение отказать в допуске к дальнейшему участию в закупке ООО «Центр гуманитарного разминирования и специальных работ» на основании подпункта «б» пункта 8.3 приложения №12 к ЕОСЗ и подпункта «б» пункта 9.4 части 2 тома 1 документации по запросу предложений, а именно: несоответствие участника закупки требованиям документации.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, рассматриваемая закупка проводилась с учетом Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление 925) с учетом равных прав участников-резидентов стран ЕАЭС и ВТО.

Нижегородским УФАС России установлено, что 22.09.2020 16:27 в единой информационной системе размещено извещение о включение в закупочную документацию требований об обладании специальной правоспособностью.

Изменения внесены в Раздел 2.1.1. «Требования к участникам закупки, субподрядчикам (соисполнителям)» части 1 Тома 1 закупочной документации, который дополнен подпунктами 1.9 и 2.11, содержащими требования об обладании специальной правоспособностью у участников и/или соисполнителей – о наличии лицензии на военно-промышленную деятельность и/или лицензию на деятельность, дающую право как на военно-промышленную деятельность, так и на внешнюю торговлю военной техникой.

В связи с изменениями заказчик осуществил перенос сроков приема заявок участников, что подтверждается извещением, опубликованным 28.09.2020 в ЕИС. Срок приема заявок установлен на 05.10.2020 года.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что в заявке ООО «ЦГРИСР» отсутствовали лицензии на военно-промышленную деятельность и/или лицензию на

деятельность, дающую право как на военно-промышленную деятельность, так и на внешнюю торговлю военной техникой.

Между тем запросов о разъяснении положений подпунктов 1.9 и 2.11 Раздела 2.1.1. части 1 Тома 1 закупочной документации от ООО «ЦГРИСР» не поступало.

В связи с отсутствием вышеуказанных документов, на стадии рассмотрения поданных заявок закупочная комиссия приняла решение о направлении уточняющих запросов участникам, в том числе запрос в адрес ООО «ЦГРИСР» с просьбой предоставить необходимые документы для подтверждения требований об обладании участниками специальной правоспособности.

Заказчик утверждает, что в ответе заявителя от 16.10.2020 на дозапрос сведения о запрашиваемой лицензии отсутствовали.

С учетом предоставленного ответа Заявителя, в соответствии с Протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии 28.10.2020 № 711Пр/ЗП-020-03 было принято решение об отказе Заявителю в допуске к дальнейшему участию в закупке на основании подпункта «б» пункта 8.3 приложения № 12 к ЕОСЗ и подпункта «б» пункта 9.4 части 2 тома 1 документации по запросу предложений, а именно: несоответствие участника закупки требованиям документации.

11.11.2020 в ходе рассмотрения дела заявитель сообщил, что в рамках данных торгов ООО «ЦГРИСР» заключило договор №181120 с иностранной организацией, обладающей, по мнению общества, специальной правоспособности на осуществление военно-промышленную деятельности.

Между тем, из пояснений представителя ООО «ЦГРИСР» следует, что данный договор заключен только 18.10.2020, то есть после проведения дозапроса.

Однако заявителем вышеуказанный договор в материалы дела не представлен.

В заявке ООО «ЦГРИСР» лицензии на военно-промышленную деятельность и/или лицензию на деятельность, дающую право как на военно-промышленную деятельность, так и на внешнюю торговлю военной техникой, равно как и договор с организацией, обладающей такими лицензиями, отсутствует.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что закупочная комиссия АО ИК «АСЭ» правомерно приняла решение об отказе в допуске к дальнейшему участию в закупке ООО «Центр гуманитарного разминирования и специальных работ».

На основании изложенного, довод жалобы о неправомерном отклонении заявки ООО «ЦГРИСР» признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованным.

Принимая решение Комиссия Нижегородского УФАС России учитывает, что до окончания срока подачи заявок (05.10.2020) ООО «ЦГРИСР» положения документации не обжаловало, запросы о разъяснении положений подпунктов 1.9 и 2.11 Раздела 2.1.1. части 1 Тома 1 закупочной документации в адрес заказчика не направляло.

Таким образом, на момент подачи заявки на участие в закупке ООО «ЦГРИСР» согласилось с требованиями закупочной документации.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЦГРИСР» на действия АО ИК «АСЭ» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по обследованию территории на наличие взрывоопасных предметов на участке строительства энергоблоков № 5, № 6 АЭС «Пакш 2» (лот № 711Пр/3П-020), номер извещения 32009487998, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>