

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,
Москва, 121151

ЗАО «НПК Эллирон»

Кутузовский пр-т., д. 35,
Москва, 121165

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-845/20

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «НПК Эллирон» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

26.10.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего Комиссии – заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Кокарева Е.В.,

членов Комиссии:

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Тукай Д.Г.,

заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Симаченко А.Г.,

ведущего консультанта правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Бомбыря Д.С., (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: Гайдукова А.С. (доверенность от 25.08.2020 № ЦДЗС-53/Д),

ЗАО «НПК Эллирон»: Смирнова В.С. (доверенность 22.10.2020 № 234), Павловой Е.А. (доверенность от 22.10.2020 № 233),

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством



системы видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу АО «НПК Эллирон» от 15.10.2020 б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57852/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 472/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора на поставку, сервисное обслуживание и сопровождение комплексов оборудования для производства сжатого воздуха (извещение № 32009449457), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АО «НПК Эллирон» (далее – Заявитель) от 15.10.2020 б/н, направленная письмом Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57852/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 472/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора на поставку, сервисное обслуживание и сопровождение комплексов оборудования для производства сжатого воздуха (извещение № 32009449457) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 31.08.2020;

2. начальная (максимальная) цена договора – 770 180 476,80 рублей;

3. дата окончания подачи заявок — 14.09.2020;

4. на участие в Конкурсе подано — 5 заявок;

5. дата рассмотрения заявок — 05.10.2020;

6. соответствующей требованиям документации признана — 1 заявка;

7. дата подведения итогов — 06.10.2020;

8. победителем Конкурса признано АО «Теплоэнергетическая компания Мосэнерго» с предложением о цене договора — 628 965 825,20 рублей.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в

единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводу Жалобы Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктом 2.1 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки по критерию «Опыт участника», а именно:

1. Наличие опыта поставок комплексов оборудования для производства сжатого воздуха и/или компрессорного оборудования.

2. Наличие опыта оказания услуг по сервисному обслуживанию и/или ремонту и/или техническому обслуживанию комплексов оборудования для производства сжатого воздуха и/или компрессорного оборудования

3. Наличие опыта оказания услуг по диспетчерскому обслуживанию и/или дистанционному мониторингу и/или дистанционному управлению комплексов оборудования для производства сжатого воздуха и/или

компрессорного оборудования.

В соответствии с пунктом 2.2 приложения № 1.4 к Документации установлен порядок оценки по критерию «Квалификация персонала».

Оценивается по формуле путем деления количества персонала слесарь по обслуживанию и ремонту оборудования не ниже 4 разряда, технологического оборудования не ниже 3 разряда задействованного в оказании услуг, имеющегося у каждого (j-ого) участника, на количество персонала, указанного в приложении № 1.4.1 к конкурсной документации и необходимого для оказания услуг по сервисному обслуживанию оборудования по производству сжатого воздуха.

Согласно пункту 3.6.4.1 Документации участник Конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае, непредставление определенных Документацией документов и/или предоставления информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Согласно пункту 3.6.5 Документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.10.2020 № 472/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20/1 (далее – Протокол) заявка Заявителя (№ 3) признана несоответствующей требованиям Документации на основании пункта 3.6.4.1, а именно: «конкурсной документации в связи предоставлением информации в составе заявки участника, несоответствующей действительности (представлена несоответствующая действительности информация о наличии опыта, квалифицированного персонала, об отсутствии претензий по договору, указанному в сведениях о наличии опыта, а также о членстве в саморегулируемой организации)».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в составе заявки в подтверждение наличия квалифицированного персонала представлен трудовой договор от 03.09.2020 № 19, заключенный со Свинцовым М.С. (далее — Договор 1) и трудовой договор со Шнягиным А.В. от 17.03.2008 № 8 (далее — Договор 2).

В результате проверки Заказчиком представленной информации установлено, что по Договору 2 между Заявителем и Шнягиным А.В. указан другой работодатель ЗАО «ИЦ Нефтемаш», также по Договору 1 был направлен Заказчиком запрос о проверке сведений, представленных в составе заявки от 23.09.2020 № ИСХ-6255/ЦБЗ в МВД России по Приволжскому округу. При этом в письме МВД России по Приволжскому округу от 30.09.2020 № 16/3-205211130694, указано что паспортные данные Свинцова М.С. «не найдены», в результате проверки Заказчик не может сделать вывод о подлинности заключения Договоров 1, 2 и наличие квалифицированного персонала у

Заявителя.

Также на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в составе заявки представил документы подтверждающие наличие опыта поставки и оказания услуг по предмету закупки, а именно договор с АО «Сибур-Нефтехим» от 26.01.2012 № СР.2585.3 (далее — Договор 3) в котором согласно отсутствуют претензии по ненадлежащему исполнению. При этом согласно ответу от 30.03.2020 № 610/СР ООО «Сибур» управляющая компания холдинга «Сибур», Заявителем не в полном объеме исполнены обязательства по Договору 3. Также договор купли-продажи от 09.07.2018 № 19-ДЛ покупатель ООО «Ферро» (далее — Договор 4) заключенный с Гришиным А.И., однако согласно выписки с ЕГРЮЛ директором ООО «Ферро» является Гришин Д.А.. При это в результате чего Заказчик не может сделать вывод о подлинности заключения Договоров 3, 4 и наличии опыта поставки и оказания услуг по предмету закупки у Заявителя.

Также в составе заявки Заявителя указано, приложена выписка из Саморегулируемой организации Ассоциация проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли» (далее — СРО), при этом указанный ИНН не соответствует действительности.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил доказательства и пояснил, что паспорт Свинцова М.С. выданный отделением УФМС по городу Москве по району Ново-Перedelкино 14.08.2012 действителен, что подтверждается приказом о приеме на работу от 03.09.2018 № 19, трудовым контрактом и профессиональным удостоверением от 27.07.2020 № 2407-6, по Договору 2 представлен приказ о приеме на работу о Шнягина А.В. от 17.03.2008 № 09/1-л/с и копия трудовой книжки № 8623568, что свидетельствует о достоверности представленной информации и наличие квалифицированного персонала.

Также представитель Заявителя представил материалы согласно, которым по Договору 3 Заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с целью взыскания в полном объеме задолженности со стороны АО «Сибур-Нефтехим», в соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-27415/19-77-231 от 31.05.2019 исковые требования Заявителя удовлетворены, что подтверждает надлежащее исполнение обязательств со стороны Заявителя по Договору 3 в полном объеме и наличие опыта по предмету закупки.

Вместе с тем по Договору 4 Заявитель представил копию универсального платежного документа № 457 от 22.08.2020, согласно которому обязательства по поставке выполнены и претензии по Договору 4 отсутствуют.

Кроме того представитель Заявителя представил доказательства, что Заявитель является членом СРО, при этом указание в выписке СРО сведений о его участнике не относится к компетенции Заявителя, так как выписку составляет и выдает Саморегулируемая организации Ассоциация

проектировщиков «Содействия организациям проектной отрасли».

Вместе с тем, представителем Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих, что Заявителем в составе заявки представлены несоответствующие действительности сведения, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о правомерности отклонения заявки Заявителя

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя, не соответствуют подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Кроме того, учитывая, что текст Жалобы содержит указания на нарушение пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

2. Согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Пунктом 1 Приложения № 1.4 Документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в том числе критерий «цена договора».

Оценка осуществляется следующим образом:

«Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом: Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (C_{min} – 481 362 798,01 руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{min}}{C_j} * 70, \text{ где}$$

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

(C_{\min} – 481 362 798,01 руб. (начальная (максимальная) цена сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации) (без учета НДС);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 Документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что при предложении участником демпинговой цены, участникам Конкурса, представившим различные ценовые предложения, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «Цена договора», что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при предоставлении ценовых предложений, и не позволяет однозначным образом выявить лучшее ценовое предложение.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Цена договора» не направлен на стимулирование участников закупки к предоставлению максимального снижения ценового предложения, что противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, установленному в подпункте 2 пункта 32 Положения о закупке.

Также в соответствии с пунктом 3 приложения № 1.4 к Документации установлено порядок оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств», согласно которому сумма баллов, присвоенная заявке участника Конкурса по всем критериям оценки, указанным в Документации, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Вместе с тем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку у участников закупки, обладающих различным количеством фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (например, 1 случай расторжения соответствующего договора

или 5 случаев уклонения участника закупки от заключения договора) будет вычтено одинаковое количество баллов (5 баллов), что ставит участников закупки в неравное положение, зависит от субъективного мнения Заказчика, не позволяет Заказчику выявить лучшие условия исполнения договора и объективно оценить заявки участников закупки по указанному критерию оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критериям «Цена договора» и «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также объективно сопоставить заявки участников Конкурса. Указанные действия противоречат подпункту 2 пункта 33 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Пунктом 3.6.9 Документации установлено, что Заказчик вправе до подведения итогов Конкурса в письменной форме запросить у участников конкурса информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с конкурсной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в конкурсной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение конкурсных заявок участников.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. В соответствии с пунктом 3.16.6 Документации при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в перечне банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы»). Участником может быть согласовано с заказчиком предоставление банковской гарантии иным банком, не указанным в перечне. Согласование осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 3.16.8 Документации.

Вместе с тем, согласно перечню банков, представленном на сайте ОАО «РЖД» в разделе «Тендеры» (подраздел «Нормативные документы») в перечень входит 12 банков.

При этом наличие у участника Конкурса банковской гарантии, полученной в банке, соответствующем требованиям, указанным в Документации, но не входящим в перечень, указанный на сайте ОАО «РЖД», например Банком ПАО «Совкомбанк», не влияет на возможность исполнять обязательства по договору, заключаемому по итогам Запроса котировок, либо на качество исполнения таких обязательств.

Также необходимо отметить, что выдача банковской гарантии является правом, а не обязанностью банков, в связи с чем, установление ограниченного перечня банков, чьи банковские гарантии могут быть представлены победителем Запроса котировок, ограничивает круг участников Запроса котировок.

Вместе с тем, необходимо отметить, что Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации ведется перечень банков (далее — Перечень), отвечающих требованиям указанным в статье 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Данный Перечень ведется, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в настоящий момент включает более 300 банков, отвечающий требованиям перечисленным в статье 74.1 НК РФ.

5. Кроме того, пунктом 3.8.2 Документации установлено, что победитель или участник, сделавший предпоследнее предложение о цене (в случае если победитель признан уклонившимся от заключения договора и принято решение о его заключении с участником, сделавшим предпоследнее предложение о цене), единственный участник, допущенный к участию в Запроса котировок (в случае если принято решение о заключении договора с таким участником), согласовывает банковскую гарантию с заказчиком, направив проект банковской гарантии либо банковскую гарантию заказчику. Победитель, участник Запроса котировок, с которым принято решение заключить договор, вправе инициировать процедуру согласования банковской гарантии с даты размещения итогового протокола на сайтах.

Вместе с тем, Документация не содержит положений, регламентирующих сроки и порядок согласования банковской гарантии.

Согласно части 15 статьи 3.2 договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки, при этом часть 25 статьи 3.2 Закона о закупках не содержит положений позволяющих Заказчику предъявлять требования к банкам.

Вместе с тем, возможность участия в Конкурсе с учетом указанных положений зависит от волеизъявления Заказчика, поскольку в случае не согласования в установленной документацией срок банковской гарантии выданной банком не из перечня банков, представленном на сайте ОАО «РЖД», но входящих в перечень Министерства финансов Российской Федерации может являться основанием для включения участника в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 33 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

6. Пунктом 3.17.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

В случае если участником Конкурса, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

7. Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен постановлением Постановление № 925.

Согласно пункту 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, Конкурса и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения Конкурса или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора.

Вместе с тем, Заказчик в Положении продублированы нормы, установленные Постановлением № 925, в том числе, в пункте 35 Положения о закупке указано: «При установлении Правительством Российской Федерации приоритета товаров российского происхождения, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам (услугам), выполняемым (оказываемым) иностранными лицами, заказчик учитывает данное решение Правительства Российской Федерации при осуществлении закупок».

При этом, согласно пункту 1.8 Документации приоритет товаров, работ, услуг, по Постановлению № 925 не установлен.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Документации приоритет товаров, работ, услуг, в соответствии с Постановлением № 925, противоречат пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «НПК Эллирон» (ИНН: 7705370155; ОГРН: 1027739040757) от 15.10.2020 б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 19.10.2020 № ЕО/57852/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 472/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора на поставку, сервисное обслуживание и сопровождение комплексов оборудования для производства сжатого воздуха (извещение № 32009449457) обоснованной.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ОАО «РЖД», ООО «РТС-тендер» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 26.10.2020 № 223ФЗ-845/20.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 26.10.2020 № 223ФЗ-845/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий Комиссии ФАС России

Е.В. Кокарев

Члены Комиссии ФАС России

Д.Г. Тукай

А.Г. Симаченко

Д.С. Бомбырь

(499) 755-23-23 (доб. 097-204)