



Исх. № _____ от _____
На № _____ от _____

28.01.2022

в ФАС России

Заявитель:
ФГУП «ГНЦ «НИОПИК»

Организатор аукциона:
**МОСКОВСКО-ОКСКОЕ БАССЕЙНОВОЕ ВОДНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА
ВОДНЫХ РЕСУРСОВ**

[Номер открытого аукциона: 693; Реестровый номер лота
(извещения): 061021/2641501/01]

ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ ОРГАНИЗАТОРА ОТКРЫТОГО АУКЦИОНА

Московско-Окским бассейновым управлением водных ресурсов Федерального агентства водных ресурсов (далее – Водное управление) 06.12.2021 проведён открытый аукцион на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г.Долгопрудный Московской области:

- Номер открытого аукциона: 693;
- Реестровый номер лота: 061021/2641501/01;

<https://torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=55178866&lotId=55179148&prevPageN=3>

- предмет открытого аукциона: право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г.Долгопрудный Московской области.

- номер заявки на участие в аукционе ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» - 1
- официальный сайт, на котором размещена информация об аукционе: www.torgi.gov.ru.

ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» посчитав, что Водное управление при организации и проведении аукциона грубо нарушено действующее законодательство Российской Федерации, в частности, Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 №230 (далее – Правила), результатом чего, по мнению Заявителя, государственное имущество, принадлежащее Российской Федерации было получено во владение на 20 лет по неадекватной цене, значительно меньшей рыночной стоимости (всего 65 750 рублей!) обратилось жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – УФАС) с требованиями, в частности: признать незаконными действия организатора аукциона; признать результаты

проведения открытого аукциона №693 на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г.Долгопрудный Московской области недействительными; отменить протокол открытого аукциона от 06.12.2021 №693 на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г.Долгопрудный Московской области.

24.12.2022 УФАС рассмотрел жалобу ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» по результатам чего вынес Решение от 24.12.2021 по делу № 077/07/00-22915/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров (Приложение №2) и Предписание от 24.12.2021 по делу № 077/07/0022915/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров (Приложение №3), размещённые на сайте <https://br.fas.gov.ru/cases/eddd7a49-2406-40b0-9469-7a60a474e4c6/>.

Согласно Решению УФАС от 24.12.2021, последнее признало жалобу ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» на действия Водного управления при проведении Торгов частично обоснованной; установило в действиях Водного управления нарушение Правил, и требований аукционной документации; выдало Водному управлению обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение УФАС от 24.12.2021 основано на следующем:

- пункт 3 Решения - ценовое предложение ООО «Регата», **не было озвучено три раза** Организатором торгов, что не позволило озвучить свои предложения иным участникам. Указанное является грубым нарушением пункта 5 Документации об аукционе [Информационная карта проведения открытого аукциона № 693 по приобретению права на заключение договора водопользования], утвержденной руководителем Московско-Окского бассейнового водного управления и размещенной на официальном сайте в разделе об аукционе (далее – Документации об аукционе, Приложение №4);

- пункт 7 Решения - ценовое предложение победителя Торгов [10 005 055 (десять миллионов пять тысяч пятьдесят пять) рублей 74 копеек] не является суммой кратной шагу аукциона [54 792 (пятьдесят четыре тысячи семьсот девяносто два) руб. 22 коп.], что является грубым нарушением пункта 44 Правил, согласно которому участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, **равную либо кратную величине «шага аукциона».**

Согласно Предписанию от 24.12.2021, УФАС Водному управлению **устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона** на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища площадью 0,0041 км² (извещение № 061021/2641501/01 лот №1) (далее — Торги), а именно:

- отменить протокол аукциона от 06.12.2021, протокол отказа от заключения договора от 20.12.2021.

- назначить новую дату проведения аукциона (этапа подачи ценовых предложений, новую дату подведения итогов Торгов.

- повторно провести аукцион (этап подачи ценовых предложений) с учетом решения Комиссии от 24.12.2021 по делу № 077/07/00-22915/2021.

- завершить проведение Торгов **в соответствии с требованиями действующего законодательства, Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства РФ от 14 апреля 2007 г. № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона».**

В нарушение требований Решения и Предписания УФАС 24.12.2021 по делу № 077/07/0022915/2021 Водное управление не только их, полагаю сознательно, **не исполнило**, но и **допустило грубые повторные нарушения и новые нарушения действующего российского законодательства**, включая **ПРЯМОЕ НАРУШЕНИЕ** Правил проведения аукциона по

приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 №230.

12.01.2022 Водное управление известило участников аукциона о повторном проведении открытого аукциона №693 (извещение №061021/2641501/01) 24.01.2022 в 12:00.

24.01.2022 в 12:15 (а не в 12:00) с прямыми грубыми нарушениями закона проведён повторный открытый аукцион, по результатам которых Водным управлением были изготовлены незаконные и противоречащие фактическим обстоятельствам протоколы:

- 1) Протокол открытого аукциона № 693 от 24.01.2022 (Приложение №5);
- 2) Протокол открытого аукциона № 693 от 27.01.2022 (Приложение №6);
- 3) Протокол № 693 от 27.01.2022 об отказе от заключения договора по извещению №061021/2641501/01 (Приложение №7);

Нарушения, допущенные Водным управлением, позволили ЗА БЕСЦЕНОК (378 066,20 рублей за 20 лет вместо рыночной цены) получить в пользование водный объект, принадлежащий Российской Федерации.

В соответствие с п.51 Правил, **нарушение процедуры организации и проведения аукциона, предусмотренной настоящими Правилами, является основанием для признания результатов аукциона и договора водопользования, заключенного по результатам такого аукциона, недействительными.**

1. Нарушая п.25 Правил, п.1.9.4 Документации об аукционе и требования Предписания УФАС от 24.12.2022 Водное управление признало участником аукциона и допустило к участию в аукционе ООО «Регата» (ИНН 1652027455), НАХОДЯЩЕЕСЯ В РЕЕСТРЕ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ВОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ.

Согласно подп.Д п.25 Правил организатор аукциона устанавливает следующие требования к заявителям, соблюдение которых является обязательным для признания их участниками аукциона: д) **отсутствие информации о заявителе в реестре недобросовестных водопользователей** и участников аукциона на право заключения договора водопользования.

В соответствии с п.1.9 и п.1.9.4 Документации об аукционе **«1.9. Требования к заявителям, соблюдение которых является обязательным для признания их участниками аукциона**

1.9.4. Отсутствие информации о заявителе в реестре недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования».

С 15.12.2021 и по настоящее время ООО «Регата» (ИНН 1652027455) включена в Реестр недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования за №162, что отражено на официальном сайте Федерального агентства водных ресурсов России по адресу: <https://voda.gov.ru/activities/reestr-nedobrosovestnykh-vodopolzovateley-iuchastnikov-auksiona-na-pravo-zaklyucheniya-dogovora-vodopolzovaniya/558069/>.

Таким образом, допуск Водным управлением к участию ООО «Регата» (ИНН 1652027455) в аукционе априори **незаконен**, поскольку **прямо нарушает прямой запрет п.25 Правил, являющихся неотъемлемой частью действующего российского законодательства и п.1.9.4 Документации об аукционе.**

Указанные нормы имеют **формальный состав: их нарушение прямо влечёт признание результатов проведения открытого аукциона недействительными**, вне зависимости от последствий.

Следствием незаконного участия недобросовестного участника – ООО «Регата» (ИНН 1652027455) в аукционе явилось то, что недобросовестный участник в очередной раз (первый раз 06.12.2021 при первом проведении аукциона) сорвал аукцион, предложив одиозную цену (**10 005 055,74 руб.**, при том, что предыдущее предложение составляло **лишь 378 066,20 руб.**), априори не

позволившую добросовестным участникам аукциона полноценно участвовать в аукционе, реализовывать свои права и предлагать свою цену на принципах состязательности и добросовестности.

Как и первый раз, по результатам аукциона, проведённого 06.12.2021, ООО «Регата» точно также уклонила от заключения договора, создав условия для заключения договора с иным, предположительно аффилированным лицом – ООО «СВАРОГ», сделавшим предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Согласно Протоколу открытого аукциона № 693 от 27.01.2022 (Приложение №6) и Протоколу № 693 от 27.01.2022 об отказе от заключения договора по извещению №061021/2641501/01 (Приложение №7), ровно как и в первый раз, ООО «Регата» не представило организатору аукциона подписанный им договор водопользования, что было расценено как уклонение от заключения договора водопользования и повлекло за собой последствия, предусмотренные пунктом 14 Правил: заключение договора с ООО «СВАРОГ».

Было изначально очевидно, что ООО «Регата» не собирается заключать договор и не несёт и не понесёт никакой ответственности за нарушение требований закона и Документации аукциона, поскольку и так находится в реестре недобросовестных водопользователей.

Также, из-за этого аукцион **не был равноправным**, поскольку ООО «Регата» имело конкурентное преимущество, больше прав, в отличие от добросовестных участников, т.к. не несло риск включения в реестр недобросовестных водопользователей, где оно уже и так находилось.

После начала аукциона, состоявшегося 24.01.2022 представитель ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» заявил организатору аукциона возражения о **незаконности** допуска к участию недобросовестного лица, злоупотребляющего правом и **находящегося в Реестре недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования** и, что данный факт **является прямым нарушением Предписания УФАС от 24.12.2021**.

Однако, председатель аукционной комиссии Курочкин С.С. безапелляционно заявил, что считает это законным и продолжил аукцион.

Очевидно, что, если бы ООО «Регата» не было бы допущено к аукциону, как это предписывает закон, **принцип состязательности** и недопущения создания преимущественных условий нарушен не был бы и добросовестные участники, включая ФГУП «ГНЦ «НИОПИК», продолжили бы борьбу за победу в аукционе и предложили бы **максимальную реальную рыночную цену пользования водным объектом, принадлежащим Российской Федерации**, которая была бы уплачена в государственный бюджет.

Однако из-за противоправных и не законных действий Водного управления и недобросовестных участников, **Российская Федерация лишилась недополученных денег, недополучив в бюджет огромные средства**.

При этом, ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» был искусственно лишён права в результате равноправных, состязательных и конкурентных торгов получить в пользование водный объект, прилегающий к его земельному участку.

2. Водное управление ввело добросовестных участников аукциона в заблуждение, указав в карточке аукциона недостоверную информацию о лицах, допущенных к участию в аукционе – о недопуске к участию ООО «Регата».

После извещения о проведении новых торгов, назначенных на 24.01.2022, на сайте <https://www.torgi.gov.ru/restricted/notification/notificationView.html?notificationId=55178866&lotId=55179148&prevPageN=1> ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» обнаружило в закладке «Лоты» и подзакладке «Заявители/участники» список участников электронного аукциона, где было указано, что **ООО «Регата» не допущено к участию в аукционе**, что подтверждается принтскрином сайта (Приложение №8).

Между тем, 24.01.2022, **лишь после начала аукциона**, выяснилось, что к участию незаконно допущено ООО «Регата», что лишило возможности ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» заблаговременно оспорить допуск к участию недобросовестного участника, приостановить незаконный аукцион и исключить из его участников лицо, находящееся в реестре недобросовестных водопользователей.

3. Согласно п.5.3 Документации об аукционе аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона». Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, **равную либо КРАТНУЮ** величине "шага аукциона".

Аналогичные положения содержат и п.п.43,44 Правил:

(43) Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на "шаг аукциона".

(44) Участники аукциона при проведении аукциона **вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную либо КРАТНУЮ** величине "шага аукциона".

Между тем, ООО «Регата», **в нарушение указанных требований** заявило цену **10 005 055,74** рублей, которая **НЕ ЯВЛЯЕТСЯ КРАТНОЙ «шагу аукциона»**, указанному в Извещении о проведении торгов № 061021/2641501/01 – **5 479,22** рублей.

Кратность выявляется путём деления ценового предложения на шаг, составляющий 5 479,22 рублей.

В результате такого деления должно получаться **целое, а не дробно число**; округления при этом недопустимы.

Между тем: $10\ 005\ 055,74 / 5\ 479,22 = 1826,0000036501545840466343749658$, что математически свидетельствует о нарушении императивного требования кратности предложенной цены шагу аукциона.

Аналогичным образом, **не является кратным** и предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, составляющее 378 066,20 рублей: $378\ 066,20 / 5\ 479,22 = 69,00000365015458404663437496578$.

В тоже время, организатор аукциона, в нарушение закона, заявленную цену **не проверил, на соответствие указанным требованиям**, чем повторно грубо нарушил п.п.43, 44 Правил.

4. **Решение о признании победителем аукциона ООО «Регата», принимал участие представитель самого победителя (ООО «Регата»).**

Пунктом 48 Правил предусмотрено, что **организатор аукциона и присутствующие члены комиссии в день завершения аукциона подписывают протокол аукциона.**

В документации о проведении торгов на сайте в сети интернет организатором торгов размещен протокол от 24.01.2021 №693 (Приложение №5), **не содержащий фактических подписей членов комиссии**, что не дает возможности участникам аукциона оценить, подписан ли фактически протокол в день завершения аукциона.

Кроме того, п.48 Правил каких-либо других подписей в протоколе не предусмотрено.

Вместе с тем, протокол открытого аукциона от 24.01.2021 №693 (Приложение №5), размещенный в сети интернет, в нарушение указанного пункта Правил, **подписан заинтересованным лицом** - представителем участника аукциона, некой А.А. Косовой.

По имеющейся информации, А.А. Косова является **представителем участника** – ООО «Регата», признанного победителем аукциона.

Таким образом, **в нарушение закона, в принятии решения (протокола) о признании победителем аукциона ООО «Регата», принимал участие представитель самого победителя - ООО «Регата»!**

5. В карточке аукциона Водным управлением размещён Протокол открытого аукциона № 693 от 27.01.2022 (Приложение №6), содержащий **недоверенную информацию и сведения, противоречащие фактическим обстоятельствам.**

Так, в Протоколе указано, что **27.01.2022 с 12:00 до 12:20** прошёл аукцион, в котором, в числе прочих, якобы участвовало ФГУП «ГНЦ «НИОПИК».

По результатам этого «аукциона» ООО «Регата» уклонилось от заключения договора водопользования, Водным управлением было предложено ООО «Сварог» заключить договор водопользования как участнику, предложившему предпоследнюю цену предмета аукциона.

При этом **сразу же по окончании аукциона, в тот же день: 27.01.2022 получено согласие ООО «Сварог»** заключить договор водопользования для использования участка акватории.

Последнее обстоятельство свидетельствует, что ООО «Сварог» действительно участвовало в заседании комиссии Водного управления **27.01.2022** и/или находилось в некоем, вероятно очень тесном неофициальном контакте с Водным управлением.

Между тем, вопреки указанному в протоколе от 27.01.2022, ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» на проведение аукциона **не приглашалось** и в аукционе **27.01.2022 не участвовало.**

Указанное противоречит требованиям Правил и Документации об аукционе и нарушает их, что, как следствие, также нарушает права ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» на участие в конкурентах процедурах, основанных на принципах состязательности и равноправия участников.

В соответствии с п.5 Правил, при проведении аукциона **не допускается:**

а) **создание преимущественных условий для отдельных лиц или группы лиц**, в том числе предоставления к конфиденциальной информации;

б) **осуществление организатором аукциона координации деятельности участников аукциона**, в результате которой ограничивается либо может ограничиваться конкуренция между участниками аукциона или ущемляются их интересы;

в) **необоснованное ограничение доступа к участию в аукционе.**

Между тем, совокупность вышеуказанных очевидных нарушений, по мнению ФГУП «ГНЦ «НИОПИК», может свидетельствовать о наличии возможной коррупционной в действиях отдельных лиц.

Заявитель полагает, что в данном аукционе имело место недобросовестное поведение и злоупотребление правом ряда лиц, привело к **негативным последствиям в отношении федерального имущества и потерю государством ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ денежных средств,** которые оно могло бы и должно было бы получить за пользование водным объектом.

В соответствии с п.51 Правил, **нарушение процедуры организации и проведения аукциона, предусмотренной настоящими Правилами, является основанием для признания результатов аукциона и договора водопользования, заключенного по результатам такого аукциона, недействительными.**

На основании изложенного, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Принять к рассмотрению жалобу ФГУП «ГНЦ «НИОПИК» на нарушение организации и проведения открытого аукциона №693 на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г. Долгопрудный Московской области и признать её обоснованной.

2. **Приостановить процедуру подписания организатором аукциона договора водопользования по результатам аукциона №693.**

3. Признать незаконными действия организатора аукциона.

4. Признать результаты проведения открытого аукциона №693 на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г.Долгопрудный Московской области недействительными.

5. Протокол открытого аукциона № 693 от 24.01.2022 на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Клязьминского водохранилища ул. Набережная, г. Долгопрудный Московской области отменить.

6. Протокол открытого аукциона № 693 от 27.01.2022 отменить.

7. Протокол № 693 от 27.01.2022 об отказе от заключения договора по извещению №061021/2641501/01 отменить.

8. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, в котором, в числе прочего запретить организатору аукциона допускать к участию в аукционе лиц, внесённых в Реестр недобросовестных водопользователей (ООО «Регата»).

9. Привлечь организатора аукциона к административной ответственности, предусмотренной ст. 19.5 КоАП РФ, за **невыполнение законного предписания антимонопольного органа.**

10. Истребовать у организатора аукциона:

- аудиозапись аукциона, которая подтвердит вышеуказанные нарушения закона, допущенные Управлением, возражения и доводы ФГУП «ГНЦ «НИОПИК»;
- протокол заседания аукционной комиссии (по форме 11 к Документации об аукционе).

Приложения:

1. доверенность Соболева Д.Г.;
2. Решение от 24.12.2021 по делу № 077/07/00-22915/2021;
3. Предписание от 24.12.2021 по делу № 077/07/00-22915/2021;
4. Документация об аукционе;
5. Протокол открытого аукциона № 693 от 24.01.2022;
6. Протокол открытого аукциона № 693 от 27.01.2022;
7. Протокол № 693 от 27.01.2022 об отказе от заключения договора по извещению №061021/2641501/01;
8. принтскрин сайта организатора торгов;
9. приказ о назначении генерального директора от 07.08.2020 №37 к-р

Генеральный директор
ФГУП «ГНЦ «НИОПИК»



А.П. Мельниченко

Подписано цифровой подписью:
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
"ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАУЧНЫЙ
ЦЕНТР "НАУЧНО- ЦЕНТР "НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ОРГАНИЧЕСКИХ ПОЛУПРОДУКТОВ ОРГАНИЧЕСКИХ ПОЛУПРОДУКТОВ
И КРАСИТЕЛЕЙ" И КРАСИТЕЛЕЙ"
Дата: 2022.01.28 19:23:32 +03'00'

