



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу
№ 03-17/195-2018 об административном правонарушении
(ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)

31 октября 2018 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7. КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении индивидуального предпринимателя Рожкова Дениса Дмитриевича (ИНН 663204914524, <.....> г.р., место рождения: <.....>; паспорт: <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>; далее – ИП Рожков Д.Д.) по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1. ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 04.09.2018 путём составления ведущим специалистом-экспертом отдела ограничения монополистической деятельности Свердловского УФАС России, <.....>, в соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие ИП Рожкова Д.Д. (его защитника), извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» о вручении 28.07.2018 почтового отправления (трек-номер – 8008215721752, исх. № 12760 от 20.07.2018).

Определением от 04.09.2018 рассмотрение дела назначено на 18.09.2018 с отложением на 31.10.2018.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 и ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено 31.10.2018 в отсутствие ИП Рожкова Д.Д., извещённого в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России» о возврате почтового отправления (трек-номер – <.....>), заказного письма № 17273 от 20.09.2018, которое 26.09.2018 «прибыло в место вручения» и 26.10.2018 «выслано обратно отправителю» (то есть период хранения более 1 месяца), которым ИП Рожкову Д.Д. направлялось по месту регистрации индивидуального предпринимателя

определение об отложении рассмотрении дела об административном правонарушении от 18.09.2018 и протокол об административном правонарушении от 04.09.2018.

Надлежащее уведомление ИП Рожкова Д.Д. в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела 31.10.2018 при факте возврата корреспонденции в связи с истечением срока хранения, подтверждается разъяснениями, данными в п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10¹ и абз. 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5².

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела данным должностным лицом (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств не заявлено (ст. 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Свердловского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в непредставлении в территориальный орган федерального антимонопольного органа по его требованию сведений (информации), предусмотренной антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренции антимонопольный орган проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В силу части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

¹ Согласно п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

² Согласно абз 2 п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» направленные административным органом по месту регистрации адресата уведомления о составлении протокола об административном правонарушении и неполученные им в связи с фактическим временным отсутствием по этому адресу (отказ от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения), признаются надлежащим извещением о дате и месте составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Принятие обоснованного решения по заявлению хозяйствующего субъекта возможно только в случае, если антимонопольный орган обладает полной информацией об обстоятельствах дела. Объем же запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление Главы Серовского городского округа от 12.01.2018 № 01-01-93 (вх. № 01-411 от 12.01.2018) с жалобой на нарушение хозяйствующими субъектами, осуществляющими регулярные пассажирские перевозки по нерегулируемым тарифам в Серовском городском округе (в том числе ИП Рожковым Д.Д.) антимонопольного законодательства, а именно по повышению с 01.01.2018 стоимости проезда с 20 до 23 рублей

Для установления факта наличия либо отсутствия в действиях ИП Рожкова Д.Д. нарушения норм антимонопольного законодательства, в адрес индивидуального предпринимателя Управлением было направлено требование о представлении информации (исх. № 2081 от 12.02.2018), в соответствии с которым ИП Рожкову Д.Д. в срок до 26.02.2018 надлежало представить в Управление:

1. Копии свидетельств и карт об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок Единой маршрутной сети Серовского городского округа (далее – маршруты), выданных Вам Администрацией Серовского городского округа 2016-2018 гг.

2. Об используемых Вами на маршрутах транспортных средствах (количество, марка, год выпуска, на каком праве они используются) в 2016-2018 гг.

3. О штатной численности Ваших работников в 2016-2018 гг.

4. О средней заработной плате на Вашем предприятии в 2016-2018 г.

5. О виде (бензин автомобильный, дизельное топливо) и марке топлива заправляемого в используемые Вами транспортные средства на маршрутах, а также АЗС («Газпромнефть», «Лукойл», иное), на которых Вы его закупаете и по какой цене (базовой цене; если со скидкой, то в каком размере скидка от базовой цены в %) в 2016-2018 гг.

6. Сведения о выручке Вашего предприятия за 2016 год (отчёт о финансовых результатах по форме № 2 по ОКУД, утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»).

7. Копию внутреннего документа (приказ, распоряжение, пр.), которым утверждена стоимость проезда на Ваших маршрутах, а также информация о применении (не применении) Вами скидок (при наличии указать категории льготников и размер скидки в %) в 2016-2018 гг.

8. Информацию о лицах, с которыми Ваше предприятие аффилировано (ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках») или составляет группу лиц (ст. 9 Закона о защите конкуренции) в 2016-2018 гг.

Указанное требование (исх. № 2081 от 12.02.2018) направлялось Управлением по месту жительства ИП Рожкова Д.Д. (<.....>), по которому лицо зарегистрировано (ГРН

415668000048321 и дата внесения в ЕГРИП записи 13.08.2015), что подтверждено выпиской из ЕГРИП от 02.11.2018 № 593В/2018, представленной ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (вх. № 01-159/ДСП от 02.11.2018).

Согласно уведомлению ФГУП «Почта России» (ф. 119) (трек-номер 62099820472319) почтовое отправление исх. 2081 от 12.02.2018 было получено адресатом 16.02.2018.

Вместе с тем, ответ на требование о предоставлении информации (исх. 2081 от 12.02.2018) как в установленный срок, так и на дату составления протокола, а также на дату рассмотрения дела ИП Рожковым Д.Д. не представлен, не поступало в адрес Управления и ходатайство о продлении срока представления информации в соответствии с требованием.

Правонарушение, выразившееся в форме бездействия, считается совершенным в день, следующий за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 14 и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Согласно ч. 3 ст. 4.8 КоАП РФ, срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается первый, следующий за ним рабочий день.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 27.02.2018 по месту нахождения Свердловского УФАС России административного правонарушения, выразившегося в непредставлении сведений (информации) на требование Управления о предоставлении информации (исх. 2081 от 12.02.2018).

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

За совершение предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность должностных лиц.

Причастность ИП Рожкова Д.Д. к совершению административного правонарушения проявляется в том, что на ИП Рожкова Д.Д. как индивидуального предпринимателя распространяются требования ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, и индивидуальный предприниматель обязан соблюдать нормы действующего законодательства.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела ИП Рожков Д.Д. не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, тем самым совершил административное правонарушение по неосторожности (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (ст. 4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

Поскольку запрошенные «Требованием о предоставлении информации» Свердловского УФАС России № 2081 от 12.02.2018 информация (документы) в период с 27.02.2018 по настоящее время 31.10.2018 (то есть на протяжении почти 8 месяцев) ИП Рожковым Д.Д. в Свердловское УФАС России не предоставляются, имеются основания рассматривать данный факт, как «продолжение противоправного поведения».

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаётся «продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его».

Требование о прекращении ИП Рожковым Д.Д. противоправного поведения (запрещённого ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ) содержалось в письме Свердловского УФАС России от 20.07.2018 № 12760 («Извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ)»), полученном ИП Рожковым Д.Д. 28.07.2018, которым запрашивались информация (документы), аналогичные информации (документам), запрашиваемым требованием о предоставлении информации (исх. № 2081 от 12.02.2018).

Продолжение противоправного поведения рассматривается, как нежелание правонарушителя отказаться от противоправного поведения, игнорирование правомерных требований уполномоченных на то лиц.

Таким образом, по обстоятельствам дела, имеется обстоятельство, отягчающее административную ответственность ИП Рожкова Д.Д., а именно продолжение противоправного поведения (п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

5. Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц (абз. 2 п. 3.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.01.2013 № 1-П).

Бездействие со стороны ИП Рожкова Д.Д. и непредставление сведений на требование Свердловского УФАС России (исх. 2081 от 12.02.2018) препятствует рассмотрению заявления Главы Серовского городского округа (вх. № 01-411 от 12.01.2018) по существу на предмет наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Иной ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в части предусмотренных частями 2.1-2.7 статьи 19.5, частями 3-5 статьи 19.8 КоАП РФ административных правонарушений) составляет 1 год со

дня совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, Постановление Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № ВАС-8124/10).

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом предусмотренных ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ административных правонарушений установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В связи с вышеизложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 1.7, ч. 1 ст. 4.1, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48. п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя Рожкова Дениса Дмитриевича (ИНН 663204914524, <.....> г.р., место рождения: <.....>; паспорт: <.....>, зарегистрирован по адресу: <.....>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок ИП Рожкову Д.Д. надлежит явиться в первый следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 219) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000

УИН 16100500000000010652

Копия постановления вручена или получена _____

что подтверждается _____

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).