



Арбитражный суд Республики Алтай  
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)  
<http://www.my.arbitr.ru/> <http://www.altai.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Горно-Алтайск  
08 апреля 2021 года

Дело № А02-83/2020

Резолютивная часть решения оглашена 07 апреля 2021 года. Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Боркова А. А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Овчаровой Е.И., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания), дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД" (ОГРН 1160400050910, ИНН 0411175511, адрес: ул. Ленина, д. 261/5, корп. 1, пом. 3, г. Горно-Алтайск) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (ОГРН 1020400754890, ИНН 0411073679, адрес: ул. Ленина, д. 226, стр. 2, г. Горно-Алтайск) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания № 004/04/14.32-55/2020 от 25.03.2020;

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД" (онлайн) – Сухининой Е.В., по доверенности от 08.02.2021; Мелкова Д.Н., по доверенности от 18.05.2020,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай – Веревкина С.В., по доверенности №2 от 11.01.2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "АВАНГАРД" (далее - ООО «АВАНГАРД», общество) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (далее – УФАС по РА, Управление) о признании недействительными решения и предписания №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019.

Определением от 16.04.2020 судом принято к производству заявление ООО "АВАНГАРД" к УФАС по РА о признании незаконным и отмене постановления № 004/04/14.32-55/2020 от 25.03.2020 о привлечении к административной ответственности и назначения административного наказания по части 6 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (дело № А02-484/2020).

В дальнейшем, дела № А02-484/2020 и №А02-83/2020 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, с присвоением объединенному делу номера № А02-83/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно заявленного спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Горно-Алтайск Нефтепродукт».

Решением от 17.06.2020 суд удовлетворил заявленные требования, признал недействительными решение №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019 и предписание №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019, вынесенные УФАС по РА, а также признал незаконным и отменил постановление о назначении административного наказания № 004/04/14.32-55/2020 от 25.03.2020.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 решение от 17.06.2020 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2020 решение от 17.06.2020 Арбитражного суда Республики Алтай и постановление от 14.09.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А02-83/2020 отменены. В удовлетворении требований ООО «Авангард» о признании недействительными решения от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 УФАС по РА отказано, дело в части требования о признании незаконным и отмене постановления УФАС по РА от 25.03.2020 № 004/04/14.32-55/2020 о назначении административного наказания направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Алтай.

Отменяя решение и постановление нижестоящих инстанций, суд округа указал, что решением антимонопольного органа от 31.12.2019 № 004/01/11.1-252/2019 установлена достаточная совокупность прямых и косвенных доказательств, подтверждающих факт нарушения ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» установленного статьей 11.1 Закона № 135-ФЗ запрета на осуществление согласованных действий хозяйствующими субъектами-конкурентами (общество и третье лицо осуществляло закупки СУГ у разных поставщиков и по различным ценам,

при этом розничные цены устанавливались синхронно и на одинаковом уровне и также синхронно и на одну величину изменялись; информация о ценах на автозаправочных станциях, на которых осуществляется розничная реализация СУГ, публична и все участники рынка могут легко отслеживать действия друг друга по установлению розничной цены на СУГ и соответствующим образом корректировать цены на собственных автозаправочных станциях; цены на СУГ на автозаправочных станциях ООО «Горно-Алтайск Нефтепродукт» и ООО «Авангард» в границах товарных рынков, на которых указанные общества являются конкурентами, на момент вынесения решения антимонопольного органа установлены и поддерживаются на одном уровне).

При таких обстоятельствах суд Западно-Сибирского округа пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания недействительными решения от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019 и удовлетворения требований общества в указанной части.

Судом округа отмечено, что, признавая незаконным оспариваемое постановление управления, суды не проверяли соблюдение антимонопольным органом порядка привлечения к ответственности, наличие (отсутствие) вины общества в совершении административного правонарушения, смягчающих (отягчающих) обстоятельств, а также правильность исчисления суммы назначенного штрафа, в связи с чем дело в части признания незаконным постановления УФАС по РА направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела ООО «Авангард» представило дополнительные пояснения, в которых указывает на незаконность и необоснованность оспариваемого постановления, ссылаясь на следующие обстоятельства:

- выявленное правонарушение может быть признано малозначительным, поскольку отсутствовала существенная угроза охраняемым общественным отношениям, отсутствует какой-либо ущерб или иные негативные материальные последствия для потребителей или товарного рынка, потребители получили выгоду от снижения цен на СУГ в Республике Алтай;

- УФАС по РА при определении размера наказания не учтены следующие смягчающие обстоятельства: ООО «Авангард» не является организатором согласованных действий, оказывало содействие в установлении обстоятельств административного правонарушения, ранее не привлекалось к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, является микропредприятием, в связи

с чем, наложение крупного штрафа может привести к несоразмерным негативным последствиям.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились, хотя надлежащим образом были уведомлены о времени и месте его проведения, путем направления по известным суду адресам определения и публикации данного определения на сайте Арбитражного суда Республики Алтай в сети Интернет.

Руководствуясь статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представители общества поддержали свои доводы, изложенные в заявлении с учетом дополнений.

В свою очередь, Управление озвучило доводы, изложенные в отзыве, представленном при первоначальном рассмотрении дела.

Выслушав представителей сторон, исследовав представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Как указано выше, законность и обоснованность решения №004/01/11.1-252/2019 от 31.12.2019 подтверждена постановлением суда кассационной инстанции от 28.12.2020 по настоящему делу.

Таким образом, суд считает доказанным наличие в деянии ООО «Авангард» объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ

возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Авангард» предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств невозможности соблюдения обществом приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

При указанных обстоятельствах суд считает доказанным факт наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

Существенных нарушений требований КоАП РФ в ходе производств по делам об административных правонарушениях судом не выявлено.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом в отсутствие представителя общества, при этом законный представитель был уведомлен надлежащим образом о времени и месте его составления. Его содержание соответствует требованиям, предусмотренным статьей 28.2 КоАП РФ.

Постановление о назначении административного наказания вынесено уполномоченным сотрудником Управления в рамках предоставленных полномочий, в отсутствие представителя общества, уведомленного надлежаще, в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

Оценив доводы заявителя о применении статьи 2.9 КоАП РФ, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Также следует отметить, что применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Заявитель не приводит достаточных и надлежащих аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. При этом необходимо учитывать, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности не подлежит бесосновательному применению.

Установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения обществом требований антимонопольного законодательства, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению требований, установленных Законом.

Таким образом, основания для освобождения заявителя от административной ответственности в порядке статьи 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях у суда отсутствуют.

Размер административного штрафа определен в пределах санкции, установленной частью 6 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 ч. 1 статьи 4.2 указанного Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность: 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В соответствии с положениями КоАП размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, исчисляется с учетом установленного в примечаниях к статье 14.31 КоАП порядка определения размера штрафа.

Примечанием 4 к статье 14.31 КоАП предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 данного Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 данного Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Судом установлено, что определенный антимонопольным органом размер штрафа исчислен исходя из суммы выручки общества от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение.

Административное правонарушение совершено на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай.

Согласно информации ООО «Авангард» выручка общества от реализации всех товаров (работ, услуг) на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай за 2018 год, рассчитанная в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составила 41 278 644, 41 руб.; размер суммы выручки от реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств на территории муниципальных образований «Город Горно-Алтайск», «Майминский район», «Кош-Агачский район» Республики Алтай за 2018 год, рассчитанной в



соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 32 197 161, 93 руб.

УФАС по РА произведен расчет, из которого следует: 75 % от 41 278 644, 41 руб. составляет 30 958 983, 31 руб..

Выручка от реализации сжиженного углеводородного газа для заправки автотранспортных средств за 2018 год превышает 75% от совокупного размера суммы выручки.

Таким образом, максимальный штраф - это 0,01 размера суммы выручки, минимальный – 0,001 размера суммы выручки на рынке. Следовательно,

минимальный штраф = 321 971 руб. 61 коп.  $(32\ 197\ 161,93 \cdot 0,01)$ ;

максимальный штраф = 321 971 руб. 61 коп.  $(32\ 197\ 161,93 \cdot 0,01)$ ;

базовый штраф (ср. знач.) = 177 084 руб. 38 коп.  $(32\ 197,16\ \text{руб.} + (321\ 971,61\ \text{руб.} - 32\ 197,16\ \text{руб.}) / 2)$ .

Определение размера обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность:  $(321\ 971,61\ \text{руб.} - 32\ 197,16\ \text{руб.}) / 8 = 36\ 221,81\ \text{руб.}$  за 1 ед.

Согласно статьям 4.1 и 4.2 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Такие обстоятельства административным органом не установлены, в связи с чем штраф, подлежащий наложению, определен в размере 177 084 руб. 38 коп..

Доводы общества о наличии смягчающих обстоятельств, а именно о том, что ООО «Авангард» не является организатором согласованных действий, оказывало содействие в установлении обстоятельств административного правонарушения, ранее не привлекалось к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, и является микропредприятием, в связи с чем наложение крупного штрафа может привести к несоизмеримым негативным последствиям, отклоняются судом.

Суд отмечает, что учет обстоятельств в качестве смягчающих является исключительно правоусмотрением административного органа и возможен в целях дифференциации и индивидуализации наказания.

В оспариваемом постановлении антимонопольным органом дана подробная оценка доводам общества о применении смягчающих обстоятельств, при этом оснований для их применения в данном конкретном случае не установлено.

Суд также не усматривает таких оснований.

Применение иных смягчающих административную ответственность обстоятельств, не указанных в части 1 статьи 4.2 КоАП РФ в силу указанной нормы является правом, а не обязанностью судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Суд отмечает, что содействия административному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, обществом не оказывалось, а поскольку в ходе рассмотрения дела организатор согласованных действий не устанавливался, антимонопольный орган не применил данное обстоятельство в качестве смягчающего. Совершение правонарушения впервые, с учетом вмененного правонарушения, суд не может признать в качестве смягчающего.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют об осознании обществом недопустимости содеянного, а направлены лишь на избежание наказания за совершенное деяние, которое в данном конкретном случае отвечает тяжести содеянного. Учитывая характер и последствия совершенного административного правонарушения, его общественную опасность, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, суд пришел к выводу, что назначенный административный штраф отвечает принципам справедливости и соразмерности наказания содеянному.

Обществом не представлены доказательства того, что уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

Установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения обществом требований антимонопольного законодательства, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение заявителя к соблюдению требований, установленных Законом. Фактические обстоятельства, установленные антимонопольным органом, не дают оснований полагать, что состав вмененного административного правонарушения обладает какой-либо неопределенностью. Соответственно, законодательные нормы сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия.

Таким образом, заявитель знал или должен был знать о совершении им противоречащих закону действий, осуществление или неосуществление которых зависело в полном объеме только от самого общества.

Приводимые Обществом обстоятельства, не являются исключительными, повлекшими совершение административного правонарушения, не подтверждают очевидность избыточного ограничения прав Общества, а также иных имеющих существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельств.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, административный штраф является мерой ответственности, применяемой в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать сдерживающим эффектом.

Таким образом, размер административного штрафа, рассчитанный антимонопольным органом в отсутствие в действиях общества смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, в пределах санкции части 6 статьи 14.32 КоАП РФ с учетом требований, установленных в примечаниях к статье 14.31 КоАП РФ, является правильным.

Специальные правила назначения административного штрафа за совершение правонарушения по части 6 статьи 14.32 КоАП РФ антимонопольным органом соблюдены.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При таких обстоятельствах суд отказывает обществу в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с момента его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд республики Алтай.

Судья

А.А. Борков