

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «ТД СпецСинтез»

Индустриальный пр., д. 43,
Санкт-Петербург, 195279

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-471/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТД СпецСинтез» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

29.04.2019

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ТД СпецСинтез», направленную письмом Московского УФАС России от 27.03.2019 № ТФ/14094/19, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 712/ЗКТЭ-РЖДС/19 на право заключения договора на поставку продукции химической (извещение № 31907637369), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»



(далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ТД СпецСинтез» (далее – Заявитель), направленная письмом Московского УФАС России от 27.03.2019 № ТФ/14094/19, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 712/ЗКТЭ-РЖДС/19 на право заключения договора на поставку продукции химической (извещение № 31907637369) (далее — Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Запроса котировок, Приложение № 1 к извещению о проведении Запроса котировок (далее — Извещение, Приложение № 1 к Извещению) размещены в ЕИС – 14.03.2019;

2. Начальная (максимальная) цена договора – 444 039, 94 рубля;

3. Дата окончания подачи заявок — 21.03.2019;

4. Дата рассмотрения заявок — 28.03.2019;

5. Дата подведения итогов — 28.03.2019;

6. По итогам проведения Запроса котировок 08.04.2019 заключен договор;

7. На участие в Запросе котировок подано 2 заявки, из которых 2 признаны соответствующими требованиям Приложения № 1 к Извещению.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок Заказчиком нарушены права и законные интересы заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к функциональным и качественным характеристикам товара, являющегося предметом закупки;

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлены противоречивые сведения о месте проведения Запроса котировок.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Приложением № 1 к Извещению.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к функциональным и качественным характеристикам товара, являющегося предметом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 33 пункта 6 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1.2 Приложения № 1 к Извещению сведения о технических и функциональных характеристиках товара, требования к их

безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил сведения, документы и пояснил, что согласно требованиям формы технического предложения Приложения № 1 к Извещению участнику вместо перечисления качественных и функциональных характеристик предлагаемого товара возможно указать согласие с условиями технического задания Документации, при этом указанные характеристики товаров по предмету закупки установлены исходя из потребностей Заказчика.

Вместе с тем, на заседание Комиссии ФАС России представитель Заявителя не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом довод Жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены противоречивые сведения о месте проведения Запроса котировок.

Изучив положения Приложения № 1 к Извещению, Извещение, Комиссией ФАС России установлено, что Законом о защите конкуренции не предусмотрена обязанность Заказчика указывать в закупочной документации место рассмотрения заявок участников закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ТД СпецСинтез» (ИНН: 7801398548, ОГРН: 1067847139909) б/д б/н, направленную письмом Московского УФАС России от 27.03.2019 № ТФ/14094/19, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 712/ЗКТЭ-РЖДС/19 на право заключения договора на поставку продукции химической (извещение № 31907637369) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.