



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А17-2568/2020

24 декабря 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 декабря 2020 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Волковой С.С., Кононова П.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шашиной И.А.,

без участия представителей,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Май Медиа» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.10.2020 по делу №А17-2568/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Майоровой Маргариты Вячеславовны (ОГРН 307370228200100, ИНН 370257191737),

общества с ограниченной ответственностью «Лав Радио Сеть» (ОГРН 1127746351480, ИНН 7713747493);

общества с ограниченной ответственностью «Слава» (ОГРН 1063702107457, ИНН 3702090265);

общества с ограниченной ответственностью «Май Медиа» (ОГРН 1153702015543, ИНН 3702113836)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (ОГРН 1023700560619, ИНН 3728012720)

об оспаривании решения и постановлений по делам об административных правонарушениях,

установил:

индивидуальный предприниматель Майорова Маргарита Вячеславовна (далее – Предприниматель, ИП Майорова М.В.), общество с ограниченной ответственностью «Лав Радио Сеть» (далее – ООО «Лав Радио Сеть»), общество с ограниченной ответственностью «Слава» (далее – ООО «Слава»), общество с ограниченной ответственностью «Май Медиа» (далее – Общество, ООО «Май Медиа») обратились в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – ответчик, Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 06.02.2020 в части выводов о несоответствии рекламы части 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон № 38-ФЗ, Закон о рекламе), постановлений по делам об административных правонарушениях от 18.03.2020 №№ 037/04/14.3-87/2020 (03-32/2020-05), 037/04/14.3-89/2020 (03-32/2020-07), 037/04/14.3-88/2020 (03-32/2020-06), от 20.03.2020 № 037/04/14.3-101/2020 (03-32/2020-08).

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 23.10.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Май Медиа» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе Общество указывает на неправильное применение судом норм материального права. По мнению подателя жалобы, суд неверно истолковал нормы Закона о рекламе, определяющие статус рекламодателя и требований к рекламе медицинских услуг. Общество оспаривает вывод суда первой инстанции о том, что ИП Майорова М.В. и ООО «Май Медиа» являются рекламодателями, поскольку, по мнению суда, в силу договорных отношений с радиостанциями указанные лица принимали непосредственное участие в распространении ненадлежащей рекламы, обеспечивая наряду с ООО «Лав Радио Сеть» и ООО «Слава» распространение спорной рекламы. В апелляционной жалобе Общество приводит доводы о неправильной квалификации вменяемого правонарушения, необходимости квалификации деяния заявителей по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Более подробно позиция ООО «Май Медиа» изложена в апелляционной жалобе.

Ответчик в письменном отзыве опроверг доводы апелляционной жалобы, считает решение суда законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Иные участвующие в деле лица не представили письменные отзывы на апелляционную жалобу.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 26.11.2020 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 27.11.2020 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства судом апелляционной инстанции рассмотрено и отклонено протокольным определением от 22.12.2020. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в УФАС поступило заявление жителя г. Иваново по вопросу распространения в Ивановском региональном эфире радиостанции «Love Radio» (87,9) рекламы салона лазерной эпиляции «Монро» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявитель жалобы сообщил, что он обратился в указанный салон за рекламируемой услугой эпиляции, однако, медицинская лицензия на ее проведение отсутствует.

В УФАС представлено три варианта рекламных роликов,

транслировавшихся в региональном эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц) и в эфире «Radio Energy FM» на частоте 101,2 МГц:

1) «Внимание! До 10-го августа для новых клиентов студии лазерной эпиляции «Монро» эпиляция глубокое бикини плюс подмышки всего 1000 рублей! Гарантия результата с первой процедуры. Запись по телефону 202-303. Информацию о противопоказаниях уточняйте на приеме у врача»;

2) «Это невероятно! До конца августа для новых клиентов студии лазерной эпиляции «Монро» эпиляция глубокое бикини, подмышки плюс ноги полностью с 70% скидкой всего 1800 рублей! Гарантия результата с первой процедуры. Запись по телефону 202-303. Информацию о противопоказаниях уточняйте на приеме у врача»;

3) «Да! 70% скидка, невероятная акция! Что? Где? Почему? Лазерная эпиляция! Для суперских ощущений, для красоты и интима! Процедура полезна, необходима! Зона подмышек, ноги, бикини, все вместе 1800, в результате - богиня! Мне это подходит, куда обращаться? Салон «Монро», лазерная эпиляция. Телефон набирай 202-303. Подробности акции уточняйте по телефону 202-303. Информацию о противопоказаниях уточняйте на приеме у врача».

При проведении мониторинга размещения наружной рекламы в г. Иваново антимонопольным органом выявлен факт распространения рекламного ролика салона «Монро» на видеозэкране, расположенном у здания по адресу: пл. Пушкина, д. 2, следующего содержания: «Безболезненно, быстро, безопасно Новейший диодный лазер <...> Монро студия лазерной эпиляции», при этом отсутствовала информация о наличии противопоказаний и необходимости консультации специалистов.

Учитывая изложенное, 16.10.2019 Управлением возбуждено дело № 037/05/7-388/2019 (03-31/2019-31) по фактам распространения рекламы с признаками нарушений пункта 7 статьи 7, части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

В ходе производства по делу антимонопольный орган установил наличие в рассматриваемой рекламе признаков нарушения требований пункта 2 части 3, пункта 4 части 5 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе (Определение об отложении рассмотрения дела №037/05/7-388/2019 (03-31/2019-31) от 15.11.2019).

В рамках производства по делу №037/05/7-388/2019 (03-31/2019-31) антимонопольный орган наряду с иными обстоятельствами установил, что согласно лицензии серия РВ № 29373 от 20.07.2018 ООО «Лав Радио сеть» осуществляет наземное эфирное вещание на территории Ивановской области на частоте 87,9 МГц. Исключительным правом на размещение рекламных материалов в эфире радиостанции «Love Radio» на указанной частоте обладает ООО «Май Медиа». В соответствии с пунктом 1.1 заключенного между ООО «Лав Радио сеть» и ООО «Май Медиа» договора № 38 от 01.11.2015 (т.2 л.д. 152-154) именно ООО «Лав Радио сеть» обязуется оказывать услуги по размещению в эфире радиоканала предоставляемых заказчиком рекламных материалов.

Из письменных пояснений ООО «Май Медиа» (вх.№ 3000 от 30.08.2019) (т.2 л.д. 147), представленных в антимонопольный орган, следует, что указанные рекламные ролики для распространения предоставила ИП Майорова М.В. в рамках заключенного с ней договора от 01.02.2018 № 37 (т.2 л.д. 155-156).

Предприниматель пояснила (вх. № 2978 от 29.08.2019), что соответствующие рекламные ролики размещались в июле-августе 2019 года не только в региональном эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц), но и в эфире «Radio Energy FM» на частоте 101,2 МГц.

Управлением установлено, что наземное эфирное вещание на территории Ивановской области на частоте 101,2 МГц осуществляет ООО «Слава» (лицензия серия РВ № 24691 от 29.11.2013, т.2 л.д. 168-170).

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к выводу о том, что рекламодателями радиороликов, транслировавшихся в эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц), являются: ООО «Лав Радио сеть», ООО «Май Медиа» и ИП Майорова М.В. Рекламодателями радиороликов, транслировавшийся в эфире радиостанции «Radio Energy FM» (101,2 МГц), являются: ООО «Слава» и Предприниматель.

В рамках дела № 037/05/7-388/2019 (03-31/2019-31) антимонопольный орган заключил, что услуга по проведению лазерной эпиляции в салоне «Монро» является медицинской и на ее проведение необходима лицензия. По мнению Управления, данная реклама распространялась с нарушением требований пункта 7 статьи 7, части 7 статьи 24 Закона о рекламе; допущенное в рекламе утверждение о полезности и безопасности лазерной эпиляции недостоверное, реклама не соответствует требованиям пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

06.02.2020 комиссия УФАС приняла решение, которым признала рекламу, содержащую следующий текст: «Безболезненно, быстро, безопасно Новейший диодный лазер <...> Монро студия лазерной эпиляции», размещенную в августе 2019 года на видеозэкране по адресу: г. Иваново, пл. Пушкина, д. 2, ненадлежащей, нарушающей требования пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7, части 7 статьи 24 Закона № 38-ФЗ (пункт 1); рекламу: «Да! 70% скидка, невероятная акция! Что? Где? Почему? Лазерная эпиляция! Для суперских ощущений, для красоты и интима! Процедура полезна, необходима! Зона подмышек, ноги, бикини, все вместе 1800, в результате - богиня! Мне это подходит, куда обращаться? Салон «Монро», лазерная эпиляция. Телефон набирай 202-303. Подробности акции уточняйте по телефону 202-303. Информацию о противопоказаниях уточняйте на приеме у врача», размещенную в июле-августе 2019 года в региональном эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц) и «Radio Energy FM» (101,2 МГц), ненадлежащей, нарушающей требования пункта 2 части 3 статьи 5, пункта 7 статьи 7 Закона № 38-ФЗ (пункт 2); рекламу: «Внимание! До 10-го августа для новых клиентов студии лазерной эпиляции «Монро» эпиляция глубокое бикини плюс подмышки всего 1000 рублей! Гарантия результата с первой процедуры. Запись по телефону 202-303. Информацию о противопоказаниях уточняйте на приеме у врача», размещенную в июле-августе 2019 года в региональном эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц) и «Radio Energy FM» (101,2 МГц), ненадлежащей, нарушающей требования пункта 7 статьи 7 Закона № 38-ФЗ (пункт 3); рекламу: «Это невероятно! До конца августа для новых клиентов студии лазерной эпиляции «Монро» эпиляция глубокое бикини, подмышки плюс ноги полностью с 70% скидкой всего 1800 рублей! Гарантия результата с первой процедуры. Запись по телефону 202-303. Информацию о противопоказаниях уточняйте на приеме у врача», размещенную в июле-августе 2019 года в региональном эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц) и «Radio Energy FM» (101,2 МГц), ненадлежащей, нарушающей требования пункта 7 статьи 7 Закона № 38-ФЗ (т.1 л.д. 54-63).

Признав рекламодателями радиороликов, транслировавшихся в эфире радиостанции «Love Radio» (87,9 МГц), ООО «Лав Радио сеть», ООО «Май Медиа» и ИП Майорову М.В.; рекламодателями радиороликов,

транслировавшихся в эфире радиостанции «Radio Energy FM» (101,2 МГц), ООО «Слава» и ИП Майорову М.В., и установив, что спорная реклама распространялась указанными лицами с нарушением требований пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, антимонопольный орган постановлениями по делам об административных правонарушениях № 037/04/14.3-87/2020(03-32/2020-05) №037/04/14.3-89/2020(03-32/2020-07), № 037/04/14.3-88/2020(03-32/2020-06) от 18.03.2020, № 037/04/14.3-101/2020(03-32/2020-08) от 20.03.2020 признал соответственно ИП Майорову М.В., ООО «Слава», ООО «Май Медиа», ООО «Лав Радио Сеть» виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначил указанным лицам административные наказания в виде предупреждений (т.1 л.д. 14-19, 64-81).

Не согласившись с решением УФАС в части выводов о несоответствии рекламы части 7 статьи 7 Закона о рекламе, с указанными постановлениями по делам об административных правонарушениях, заявители обратились в Арбитражный суд Ивановской области с соответствующими требованиями.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Рассматривая спор по существу, суд первой инстанции верно не усмотрел оснований для удовлетворения требований заявителей, в том числе ООО «Май Медиа» исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона № 38-ФЗ реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1); объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2).

В данном случае рассматриваемая информация отвечает всем признакам, указанным в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, соответственно, является рекламой.

На основании пункта 4 статьи 3 Закона № 38-ФЗ под ненадлежащей рекламой понимается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не

допускаются (часть 1 статьи 5 Закона о рекламе).

В силу пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

По смыслу изложенных нормативных положений реклама деятельности, подлежащей лицензированию, при отсутствии у организации или индивидуального предпринимателя лицензии на осуществление такой деятельности, Законом о рекламе не допускается.

Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) регулирует отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности.

В пункте 2 статьи 3 названного Федерального закона предусмотрено, что лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Согласно пункту 46 части 1 статьи 12 Закона № 99-ФЗ медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

В пунктах 4, 5, 10 статьи 2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) определено, что медицинская деятельность - профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях (пункт 10); медицинская услуга - медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение (пункт 4); медицинское вмешательство - выполняемые медицинским работником и иным работником, имеющим право на осуществление медицинской деятельности, по отношению к пациенту, затрагивающие физическое или психическое состояние человека и имеющие профилактическую, исследовательскую, диагностическую, лечебную, реабилитационную направленность виды медицинских обследований и (или) медицинских манипуляций, а также искусственное прерывание беременности (пункт 5).

В соответствии с Номенклатурой медицинских услуг, утвержденной

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации № 804н от 13.10.2017, проведение эпиляции (A14.01.013), низкоинтенсивное лазерное облучение кожи (A22.01.005), лазерная шлифовка кожи (A22.01.002), лазерная деструкция ткани кожи (A22.01.003) являются медицинскими услугами.

Медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга (часть 1 статьи 38 Закона № 323-ФЗ).

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 06.06.2012 № 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» утверждена номенклатурная классификация медицинских изделий по видам. Согласно указанной классификации медицинских изделий в 8 группу/подгруппу медицинских изделий для пластической хирургии и косметологии включены системы дерматологические лазерные (№ 8.4), прочие медицинские изделия для пластической хирургии, дерматологии и косметологии (№ 8.7).

Проанализировав указанные нормативные положения, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в данном случае услуга по проведению лазерной эпиляции в салоне «Монро» относится к простым медицинским услугам согласно Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», что предполагает наличие у исполнителя специального разрешения (лицензии) в силу пункта 46 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании, при отсутствии которого реклама противоречит пункту 7 статьи 7 Закона № 38-ФЗ.

Материалами дела подтверждается, что спорная реклама содержала указание на услугу по эпиляции, осуществляемую с использованием лазерного оборудования, сопровождалась предусмотренными частью 7 статьи 24 Закона о рекламе при оказании медицинских услуг сведениями о противопоказаниях и необходимости консультации врача, то есть вызывала у потребителя ассоциацию с медицинской услугой по лазерной эпиляции; факт оказания рекламируемых услуг по лазерной эпиляции в салоне «Монро» с использованием аппарата «Элос эпилятор IPL Lasertech», являющегося согласно документам на аппарат и писем территориального органа Росздравнадзора по Ивановской области № 04-Кр/878 от 07.10.2019, Росздравнадзора от 02.10.2019 № 01И-2391/19 «Об обращении фотоэпиляторов» не зарегистрированным медицинским изделием.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции верно заключил, что спорная информация, независимо от отсутствия в ней ссылки на конкретный аппарат и словосочетания «медицинская услуга», была направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – медицинской услуге по лазерной эпиляции.

В силу части 7 статьи 38 Закона № 38-ФЗ за нарушение требований, установленных статьей 7 Закона о рекламе, ответственность несет рекламораспространитель.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы Общества о том, что суд первой инстанции ошибочно квалифицировал рекламных агентов ИП Майорову М.В. и ООО «Май Медиа» как рекламораспространителей, суд апелляционной инстанции отклоняет как основанные на ошибочном толковании норм права во взаимной связи с неверной оценкой фактических обстоятельств данного дела. Данные доводы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и нашли свое отражение в обжалуемом судебном акте (см. страницы 9-10 решения). Они подробно исследованы арбитражным судом и им дана правильная юридическая оценка.

Анализируя представленные в материалы дела договоры, заключенные между заявителями, совокупность которых привела к распространению спорной рекламы, суд первой инстанции обоснованно указал на взаимосвязанность действий лиц, в том числе непосредственном участии Предпринимателя и ООО «Май Медиа» в распространении ненадлежащей рекламы в эфире названных радиостанций. ИП Майорова М.В. и ООО «Май Медиа» выступали лицами, обеспечившими наряду с ООО «Лав Радио сеть» и ООО «Слава» распространение спорной рекламы. С учетом условий анализируемых договоров каждая из сторон могла предпринять необходимые и достаточные меры для предотвращения распространения незаконной рекламы, то есть отказаться от оказания услуг по ее размещению.

В рассматриваемом деле с учетом конкретных его обстоятельств суд апелляционной инстанции соглашается с позицией антимонопольного органа о том, что действующим законодательством о рекламе понятие «реklamораспространитель» не ограничено каким-либо отдельным статусом, в том числе статусом «вещатель»; в спорной ситуации Предприниматель и ООО «Май Медиа» принимали непосредственное участие в распространении рекламы.

В статье 1329 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что организацией эфирного или кабельного вещания признается юридическое лицо, самостоятельно определяющее содержание радио- и телепередач (совокупности звуков и (или) изображений или их отображений) и осуществляющее их сообщение в эфир или по кабелю своими силами или с помощью третьих лиц.

В статье 2 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» под вещателем понимается российское юридическое лицо, осуществляющее формирование телеканала или радиоканала и его распространение в установленном порядке на основании лицензии на телевизионное вещание, радиовещание.

Таким образом, под вещателем понимается юридическое лицо, обладающее лицензией на вещание.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой

форме и с использованием любых средств.

По смыслу приведенных норм понятия «рекламораспространитель» и «вещатель» не тождественны.

С учетом изложенного обжалуемое решение УФАС является законным и обоснованным и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Нарушение со стороны заявителей, в том числе ООО «Май Медиа», квалифицировано антимонопольным органом по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок.

В рассматриваемом деле объективная сторона вменяемого правонарушения состоит в нарушении требований части 7 статьи 7 Закона о рекламе, предъявляемых в данном случае к рекламе медицинской услуги. Нарушение установленных в Законе о рекламе требований повлекло распространение ненадлежащей рекламы медицинской услуги. Следовательно, деяние заявителей, в том числе ООО «Май Медиа», как рекламораспространителей образует состав правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Отклоняя доводы ООО «Май Медиа» о неверной квалификации правонарушения по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что часть 5 статьи 14.3 КоАП РФ является специальной по отношению к части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в силу наличия конкретного объекта посягательства, специальную защиту которого данная норма обеспечивает путем применения повышенного размера санкции.

Доводы заявителя жалобы об обратном являются несостоятельными и подлежат отклонению как основанные на ошибочном толковании норм права применительно к фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующих субъектов, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от них в целях выполнения законодательно установленной обязанности.

В рассматриваемом случае в деле не имеется доказательств, подтверждающих, что заявители предприняли все зависящие от них меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административных правонарушений. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено.

Изложенное свидетельствует о наличии в деянии заявителей составов административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, соблюдена, существенных нарушений не установлено.

Доводы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, однако они не свидетельствуют о нарушении арбитражным судом норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.10.2020 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Май Медиа» – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно положению подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решения арбитражного суда по делам о признании ненормативного правового акта недействительным государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 500 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае отказа в удовлетворении апелляционной жалобы относится на ее заявителя.

В соответствии со статьей 30.2 КоАП РФ и статьей 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Таким образом, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная по платежному поручению от 29.10.2020 № 11 государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.10.2020 по делу №А17-2568/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Май Медиа» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Май Медиа» (ОГРН 1153702015543, ИНН 3702113836) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 29.10.2020 № 11.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий
Судьи

Г.Г. Ившина
С.С. Волкова
П.И. Кононов