



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа  
по делу № 08-17/1-2019 об административном правонарушении  
(ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена: 31.01.2019

В полном объеме изготовлено: 31.01.2019

31 января 2019 года

город Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Свердловское УФАС России) <.....>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении и другие материалы дела № 08-17/1-2019 в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Доктор Рэй» (ИНН <.....>, адрес: <.....>) <.....> (ИНН <.....>, место рождения: <.....>) по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ,

### У С Т А Н О В И Л:

Поводом к возбуждению дела согласно ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ и ч. 5 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Свердловского УФАС России от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018, которым в действиях ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ возбуждено 17.01.2019 путем составления начальником отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <.....> в соответствии с ч. 4.1. ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении при участии <.....>., извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается подписанными <.....> письменными объяснениями (вх. № 01-809 от 16.01.2019), запрошенными решением Свердловского УФАС России (исх. № 24144 от 25.12.2018), которым <.....> была уведомлена о времени и месте составления протокола.

Определением от 17.01.2019 рассмотрение дела назначено на 31.01.2019, когда и была объявлена резолютивная часть постановления.

Дело в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 и ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ рассмотрено при участии извещённой в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела <.....>.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС

России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Ходатайств (ст. 24.4 КоАП РФ) не заявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения, подтверждается решением Свердловского УФАС России 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018, которым признан факт нарушения участниками закупок ООО «Доктор Рэй» (ИНН 6671008584) и ООО «Парадигма» (ИНН 6674359830) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при участии в проводимых открытых аукционах электронной формы с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, выразившегося в создании картеля - достижении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, направленного на поддержание цены на торгах.

Решение Свердловского УФАС России от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018 согласно ст. 26.2 и ст.26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные ст. 44 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Решением Свердловского УФАС России 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018 установлено следующее.

Основанием для возбуждения дела в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции явилось обнаружение антимонопольным органом во исполнение Указа Президента РФ от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» и в целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме признаков нарушения антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентных соглашений.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Конституции

РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, что в силу ч. 1 ст. 8 Конституции РФ гарантируется в качестве основ конституционного строя в РФ, а уже потому является предусмотренным федеральным законом основанием для ограничения гражданских прав, в том числе посредством установления пределов их осуществления (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ и п. 2 ст. 1 ГК РФ). Конституционный суд РФ в п. 2 Постановления от 24.06.2009 №11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, в необходимости обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимодействия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допускается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Антимонопольным законодательством согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

В соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (ч. 1). В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 3).

Соглашением согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции признается как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009).

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяния в п.п. 1-5 ч. 1 данной статье запрещены *per se* (сами по себе).

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

При этом для признания антиконкурентного соглашения достаточно участия в нем двух хозяйствующих субъектов-конкурентов.

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7).

Вместе с тем, постановлением Верховного Суда РФ от 16.11.2015 № 305-АД15-12805 признано законным решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-188369/14-79-1566, в котором суд пришел к выводу о том, что п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит ссылки на обязанность антимонопольного органа доказывать факт получения хозяйствующими субъектами – конкурентами материальной выгоды от совершения запрещенных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции соглашений.

Кроме того, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом в

электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законом о контрактной системе в ч. 2 ст. 8, определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Под аукционом в ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе, понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68, в соответствии с ч. 4. ст. 68 Закона о контрактной системе.

Победителем аукциона, согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе, является участник такого электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст. 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе ч. 1 ст. 70 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства производится анализ состояния конкуренции в целях выявления случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

По делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядка № 220).

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и п. 1.3 Порядка № 220 анализа состояния конкуренции (краткий отчет (обзор) от 17.09.2018) установлено, что в рамках аукционов по номерам извещений: 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах входят (то есть, являются участниками, чьи заявки не были отклонены заказчиком либо отозваны): ООО «Доктор Рэй» (ИНН 6671008584) и ООО «Парадигма» (ИНН 6674359830).

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения данной статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в

одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Подконтрольность между ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» не выявлена, что подтверждается также сведениями, представленными на запросы управления указанными обществами.

По результатам анализа материалов, представленных на запросы Свердловского УФАС России, установлено следующее.

18.11.2009 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица ООО «АнгиоСистемы». Общество с ограниченной ответственностью зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором с 18.11.2009 по 17.09.2018 (в период проведения рассматриваемых торгов) являлся <.....>, с 17.09.2018 по настоящее время – единоличный исполнительный орган общества – управляющий ИП Гольдберг Юрий Владимирович. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

22.07.2010 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «Парадигма». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Парадигма» с 15.05.2017 зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором общества с 22.07.2010 по 09.12.2013 являлась <.....>, с 09.12.2013 по настоящее время (то есть и на момент рассматриваемых торгов) – директором является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

24.03.2015 внесены сведения в ЕГРЮЛ об образовании юридического лица ООО «Доктор Рэй». Согласно сведениям из ЕГРЮЛ ООО «Доктор Рэй» зарегистрировано по адресу: <.....>. Директором с 24.03.2015 по настоящее время является <.....>. Основным видом деятельности Общества в соответствии с ЕГРЮЛ является «Торговля оптовая фармацевтической продукцией».

Установлено, что ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» совместно участвовали в пяти аукционах с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, проводимых в один день 20.03.2017. В качестве заказчика выступало ГБУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн».

09.03.2017 на сайте zakupki.gov.ru опубликованы Извещения о проведении аукционов №№ 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, предметом которых является - право заключения государственных контрактов на поставку имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов и электродов к ним, а также 0362200061417000041, предметом которого является - поставка электрокардиостимуляторов наружных и электродов к ним.

1) по аукциону № 0362200061417000036:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 586 199,97 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» - 583 268 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 580 337 руб. (-1 % от НМЦК).

2) по аукциону № 0362200061417000037:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 976 999,95 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 972 114 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 967 229 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

3) по аукциону № 0362200061417000038:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 976 999,95 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 972 114 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 967 229 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

4) по аукциону № 0362200061417000040:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 992 800,03 руб.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 987 836 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 982 872 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

5) по аукциону № 0362200061417000041:

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – также НМЦК) 221 000,06 руб.

Участник ООО «АнгиоСистемы» заявку отозвал.

Заявки подали три участника ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы».

20.03.2017 при проведении аукциона участники подавали по одному ценовому предложению: ООО «Парадигма» 219 895 руб. (- 0,5% от НМЦК), ООО «Доктор Рэй» - 218 790 руб. (-1 % от НМЦК).

Контракт по результатам торгов заключен с ООО «Доктор Рэй».

Как видно из поведения ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» в ходе рассмотренных аукционов, участники реализуют во всех торгах идентичную схему поведения: ООО «АнгиоСистемы» отказывается от участия в торгах, ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» всегда предлагают небольшое снижение НМЦК, победителем признается ООО «Доктор Рэй» с незначительным снижением цены на 1%.

В аукционах с номерами извещений 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367 (которые проводились 03.08.2017), а также в аукционах с номерами извещений 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374 (которые проводились 04.08.2017) участвовали ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» в отсутствие иных конкурентов. Заказчиком также являлось ГБУЗ СО «Свердловский областной клинический психоневрологический госпиталь для ветеранов войн».

Предметом закупок являлась - поставка имплантируемых однокамерных электрокардиостимуляторов и электродов к ним (по аукционам 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368), поставка имплантируемых двухкамерных электрокардиостимуляторов и электродов к ним - по аукционам 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374.

Анализ поведения ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» в рассматриваемых аукционах показывает, что участники торгов, в отсутствие иных конкурентов, реализовывали идентичную тактику поведения, при которой ООО «Парадигма» делает одно ценовое предложение со снижением в 0,5%, ООО «Доктор Рэй» снижает на 1 % и признается победителем.

Выводы комиссии о достижении ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения основываются на следующих доказательствах.

1) Идентичная моделью поведения хозяйствующих субъектов на аукционах с 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, при которой ООО «АнгиоСистемы» отказывается от конкуренции в 5 аукционах (0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041), а ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» во всех 15 аукционах поочередно снижаются на 0,5 % и 1 % , при этом победителем всегда выступает ООО «Доктор Рэй», свидетельствует о достижении указанными участниками закупочных процедур антиконкурентного соглашения, реализованного в ходе рассматриваемых аукционов.

2) При подаче заявок во всех рассматриваемых аукционах ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» использовали один ip-адрес: <.....>. ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» поочередно использовали данный ip-адрес при подаче ценовых предложений и в последствии ООО «Доктор Рэй» заключало с этого адреса контракт с заказчиком.

Согласно сведениям провайдера интернет связи ЗАО «УРАЛВЭС» (вх. № 01-8520 от 27.04.2018), которому принадлежит данный ip-адрес, адрес передан в пользование оператору услуг передачи данных ООО «Конвекс-Центр», который в свою очередь пояснил (вх. № 01-9218 от 08.05.2018), что ip-адрес <.....> был выделен абоненту ООО «Парадигма» в рамках договора № И-1373/16 от 29.09.2016 по адресу <.....> с 05.10.2016.

Предоставление одного ip-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать ip-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся ip-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося ip-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой ip-адреса.

Провайдер подтвердил приведенные доводы и указал, что адрес <.....> является статическим и его использование по разным фактическим адресам невозможно.



ООО «Конвекс-Центр» сообщило, что имеет также договор оказания услуг электросвязи (услуг интернет) с ООО «Доктор Рэй» № И-1491/15 от 17.09.2015, в рамках которого выделен другой ip-адрес.

В рамках рассмотрения дела представитель ООО «Парадигма» и ООО «Ангиосистемы» пояснила, что все офисные помещения на 4 этаже в здании, расположенном по адресу <.....>, находятся в собственности ООО «Парадигма». В рамках договоров аренды от 01.12.2016 б/н, от 29.09.2017 № 38/17 ООО «Парадигма» предоставляет право временного владения и пользования нежилыми помещениями, расположенными по указанному адресу (помещения № 25, 27, 28, 29, 30 общей площадью 128,5 кв. м) ООО «АнгиоСистемы».

Порядок использования участниками ip-адресов показывает, что они совместно подавали заявки на участие в торгах, а значит, заблаговременно знали, что будут конкурировать (а точнее создавать видимость конкуренции) друг с другом на конкретных аукционах. Кроме того, ООО «Доктор Рэй» использовало адрес, выделенный ООО «Парадигма» и для торгов и для последующего заключения контрактов.

Таким образом, в результате анализа рассматриваемых аукционов установлено, что ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» совершали юридически значимые действия такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3) По информации ПАО «Банк ВТБ» (вх. № 01-13458 от 02.07.2018) об ip-адресе, с которого клиентом осуществляется доступ к системе «Клиент-Банк» (ВТБ Бизнес Онлайн), установлено, что ООО «Парадигма» использовало в период с 11.10.2016 по 21.06.2018 ip-адрес <.....> для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по своему счету, открытому в банке ПАО «Банк ВТБ».

При этом, согласно сведениям, представленным АО «ОТП Банк» (вх. № 01-12941 от 26.06.2018) ООО «Доктор Рэй» входило в период с 13.10.2016 по 04.06.2018 с этого же адреса в «Интернет-Банк» для соединения с банком при осуществлении финансовых операций по счету, открытому в банке АО «ОТП Банк» (при этом данный адрес является единственным, используемым в указанный период ООО «Доктор Рэй»).

ООО «АнгиоСистемы» входило в период с 12.10.2016 по 30.03.2018 только с ip-адреса <.....> в «Клиент-Банк» для доступа к своему счету, открытому в АО «Альфа-Банк» (ответ АО «Альфа-Банк», вх. № 01-12470 от 20.06.2018).

Указанные обстоятельства также свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры.

4) В договоре И-1373/16 от 29.09.2016 с оператором ООО «Конвекс-Центр» о предоставлении услуг интернет ООО «Парадигма» в качестве контактного электронного адреса указывает <.....>.

При заключении договора с ОАО «ВУЗ-банк» в анкете от 02.10.2014, прилагаемой к заявлению об открытии счета ООО «Парадигма» указывает в качестве контактного электронного адреса: <.....>.

Доменные имена электронных адресов указывают на их принадлежность ООО «АнгиоСистемы», что подтверждается также указанием ООО «АнгиоСистемы» данных

электронных адресов (или доменных имен) в качестве контактных данных на электронных площадках при участии в аукционах, например в аукционе № 0362200061417000041, а также письменными объяснениями общества (вх. № 01-23267 от 26.10.2018).

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что задолго до рассматриваемых аукционов между ООО «Парадигма» и ООО «АнгиоСистемы» существовали связи, которые не могут быть обусловлены исключительно деловыми, коммерческими отношениями.

5) На длительные доверительные отношения между директорами: ООО «Парадигма» <.....> и ООО «АнгиоСистемы» <.....>, которые не могут объясняться обычными коммерческими связями и общепринятыми деловыми взаимоотношениями, указывает также следующие обстоятельства.

Согласно сведениям, представленным АО «Альфа-Банк» (вх. № 01-12470 от 20.06.2018, далее также - Банк), ООО «АнгиоСистемы» 19.09.2012 открыт счет в указанном банке, и на основании договора от 31.07.2012 № 1220-АК/07 ООО «АнгиоСистемы» обслуживается в системе «Альфа-Клиент On-line».

При этом, Банком представлена копия расписки <.....> (директора – ООО «Парадигма») от 03.08.2012, согласно которой он получил в соответствии с ранее указанным договором на обслуживание клиента в онлайн-системе, заключенным между Банком и ООО «АнгиоСистемы», логин и пароль для входа в систему, тем самым получил онлайн доступ к счету ООО «АнгиоСистемы».

Кроме того, ООО «АнгиоСистемы» подключилось к системе «Альфа-бизнес Онлайн», к которой на основании «заявления об изменении прав доступа уполномоченных лиц в онлайн – систему» от 23.03.2016, получил доступ <.....>.

На основании данного заявления <.....> вправе получать информацию об операциях (выписки) по счету, принадлежащему ООО «АнгиоСистемы», возможность подписания электронных документов.

6) Также управлением установлено, что на основании решения № 1 единственного учредителя о создании ООО «Парадигма» от 12.07.2010 обязанности директора и главного бухгалтера Общества возложены на <.....>. <.....> являлась директором и учредителем общества до 09.12.2013 (то есть до назначения на должность директора ООО «Парадигма» <.....>).

<.....>. по состоянию на 01.01.2018 (как и в настоящее время) составляет с ООО «Парадигма» группу лиц по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, поскольку <.....> является учредителем (доля 100%) ООО «ГОЛДЭДВАЙС», где <.....> является директором.

Согласно сведениям АО «Альфа-Банк» директор ООО «АнгиоСистемы» (<.....>) выдал доверенности № 35 от 05.09.2012, б/н от 20.09.2012, № 108 от 02.09.2013, № 116 от 16.12.2013, № 41 от 04.04.2017, уполномочивающие <.....> на внесение, снятие денежных средств со счета ООО «АнгиоСистемы», обеспечение доступа к онлайн-системе.

Также по счету ООО «АнгиоСистемы» в АО «Альфа-Банк» имеются перечисления <.....> денежных средств 27.06.2017 в размере 100 000 руб. с назначением платежа «Перечисление денежных средств по процентному займу № 62-06-2017 от 27.06.2017 (выдача займа)».

При рассмотрении дела, а также в письменных пояснениях (вх. № 01-23267 от 26.10.2018) представитель ООО «АнгиоСистемы» указала, что <.....> занимала

должность главного бухгалтера ООО «АнгиоСистемы» в период с 24.11.2009 по 31.01.2018.

7) Согласно сведениям, представленным удостоверяющим центром АО «НТСсофт» (вх. № 01-11834 от 09.06.2018, далее также – УЦ), между УЦ и ООО «Парадигма» были заключены договоры на оказание услуг удостоверяющего центра:

- от 02.06.2015 № УЦ-20638;
- от 26.04.2017 № УЦ48206;
- от 18.05.2017 № УЦ49275.

В рамках указанных договоров Обществом «Парадигма» в лице директора <.....> выдавались доверенности <.....> (доверенности от 02.06.2015, 17.05.2017, 19.05.2017). Доверенности уполномочивают на получения ключа электронной подписи. Согласно ответу ООО «Парадигма» (вх. № 01-23266 от 26.10.2018) <.....> являлся руководителем отдела логистики ООО «Парадигма» с 12.05.2014 по 18.07.2017.

Согласно ст. 2 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»:

электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1);

удостоверяющий центр - юридическое лицо, индивидуальный предприниматель либо государственный орган или орган местного самоуправления, осуществляющие функции по созданию и выдаче сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также иные функции, предусмотренные настоящим Федеральным законом (п. 7).

Таким образом, <.....> имел право входа на площадку для торгов Сбербанк-АСТ от лица ООО «Парадигма».

Одновременно установлено, что <.....> являлся в период с 2015 по 2018 год сотрудником ООО «АнгиоСистемы», что подтверждается списанием денежных средств со счета ООО «АнгиоСистемы» в АО «Альфа-Банк» с указанием назначения платежа «выплата заработной платы сотруднику <.....>» (с 12.01.2015 по 05.06.2018). Указанные обстоятельства ООО «АнгиоСистемы» не оспариваются. ООО «АнгиоСистемы» при рассмотрении дела пояснено следующее.

Действительно, между ООО «АнгиоСистемы» и ООО «Парадигма» длительное время существуют коммерческие связи, в том числе имеются общие финансовые интересы, сотрудники, которые в определенный период времени выполняли трудовые функции: то в ООО «АнгиоСистемы», то в ООО «Парадигма», имелись факты займа денежных средств между обществами (договор займа от 27.06.2017 № 62/06 17).

<.....> (мать <.....>, на период проведения рассматриваемых торгов являвшегося директором ООО «Парадигма») в ООО «АнгиоСистемы» занимала должность оператора склада с 01.10.2015 по 16.02.2016, затем, осуществляя деятельность в качестве ИП Гольдберг Н.П., заключила с ООО «АнгиоСистемы» договор аренды нежилого здания от 20.09.2017 № 2.

Фактически столь тесные экономические связи и интересы двух обществ привели к тому, что с 17.09.2018 единоличным исполнительным органом ООО «АнгиоСистемы» и ООО «Парадигма» стал <.....>.

Также установлено, что и директор, учредитель ООО «Доктор Рэй» - <.....> на момент учреждения ООО «Доктор Рэй» являлась сотрудником ООО «АнгиоСистемы», что подтверждается списанием денежных средств 15.06.2015 со счета ООО

«АнгиоСистемы» в АО «Альфа-Банк» с указанием назначения платежа «за проживание сотрудницы <.....> с 18.06.15 по 19.06.15» в ООО «Гостиничный комплекс» (<.....>).

9) На ряду с приведенными обстоятельствами установлен факт наличия трудовых отношений между:

- ООО «Доктор Рэй» и <.....> (братом <.....>., директора ООО «Парадигма» на период проведения рассматриваемых торгов);

- ООО «Доктор Рэй» и <.....> (супругой <.....>, директора ООО «АнгиоСистемы» на период проведения рассматриваемых торгов).

Указанные обстоятельства подтверждаются выплатой заработной платы указанным лицам со счета ООО «Доктор Рэй» (сведения представлены АО «ОТП Банк», вх. № 01-12941 от 26.06.2018) <.....> - в период с 05.02.2016 по 05.05.2017 (а также выплаты пособия по беременности и родам, пособия при рождении ребенка), <.....> - в период с 22.05.2017 по 06.06.2018, а также письменными объяснениями <.....> (б/н от 26.10.2018), <.....> (вх. № 01-23265 от 26.10.2018).

10) В ходе заседания комиссии 30.10.2018 у директора ООО «Доктор Рэй» - <.....> были отобраны письменные объяснения по обстоятельствам дела.

На заданные Комиссией вопросы <.....> пояснила следующее.

<.....> в период с 01.11.2013 по 22.06.2015 занимала должность менеджера в ООО «АнгиоСистемы» и занималась продажей электрокардиостимуляторов Vitatron. С февраля 2015 года ООО «АнгиоСистемы» приняло решение перейти в другой сегмент рынка: закупать и реализовывать более дорогостоящее медицинское оборудование, отказавшись от продажи электрокардиостимуляторов Vitatron. В свою очередь, <.....>., обладая достаточными знаниями о товаре и рынке, на котором он реализуется, конкурентные отношения на нем, приняла решение организовать собственное общество и учредила ООО «Доктор Рэй» с целью продажи электрокардиостимуляторов Vitatron, в том числе на торгах.

<.....> подтвердила, что <.....> осуществляет в ООО «Доктор Рэй» трудовые функции (в должности кладовщика с 02.05.2017 по настоящее время), и что он является братом <.....>, а также факт наличия трудовых отношений с <.....> (в должности бухгалтера с 01.01.2016 по 28.02.2018), которая является супругой <.....>.

Кроме того, <.....> пояснила, что, не обладая опытом участия в электронных торгах, с целью участия в аукционах, рассматриваемых в настоящем деле, обратилась к сотруднице ООО «АнгиоСистемы» <.....> за помощью в подаче заявок, правильности их подготовки. <.....> приходила в офис ООО «АнгиоСистемы» (по адресу: <.....>) со своим ноутбуком и при участии <.....> (менеджера по тендерам) готовила и подавала заявки, ценовые предложения в рассматриваемых аукционах, за помощью при заключении контрактов на площадке также обращалась к менеджеру ООО «АнгиоСистемы».

На вопрос Комиссии относительно согласования ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» действий при участии в рассматриваемых торгах <.....> пояснила, что лично обратилась к директору ООО «Парадигма» <.....> с просьбой подать заявки на участие в аукционах с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372,

0362200061417000373, 0362200061417000374 на случай, если заявки ООО «Доктор Рэй» будут отклонены.

Вместе с тем, Комиссия отметила, что ООО «Парадигма» отказалось от конкуренции, ценовой борьбы и участвовало в торгах исключительно в интересах ООО «Доктор Рэй».

На вопрос Комиссии относительно того, на какой максимальный процент ООО «Доктор Рэй» могло снизиться при участии в торгах иных хозяйствующих субъектов, <.....> пояснила, что готова была торговаться до 10-15 % снижения НМЦК.

Проанализировав поведение участников в рассматриваемых аукционах, а также оценив доводы ответчиков, комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях (бездействии) ООО «АнгиоСистемы» признаков нарушения п. 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку ООО «АнгиоСистемы» участником аукционов не являлось, заявки отозвало, согласно письменным пояснениям, в связи с ошибочной её подачей, иного Управлением не доказано.

Вместе с тем, проанализировав материалы дела, Комиссия выявила следующие обстоятельства, свидетельствующие о достижении хозяйствующими субъектами – конкурентами ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения в устной форме:

- идентичность поведения в ходе 15 аукционов: 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, выражающаяся в отказе от снижения более чем на 1 % от НМЦК в отсутствие иных участников торгов, кроме ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма»;

- идентичность ip-адресов, с которых ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» подали заявки на участие в аукционах, ценовые предложения и заключали контракты;

- использование ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» ip-адресов для входа в онлайн-банк для доступа к своим расчетным счетам, ip-адресов, с которых подавал заявки, торговался, заключал контракты конкурент;

- директор ООО «Доктор Рэй» <.....> являлась сотрудником Общества «АнгиоСистемы», которое имело тесные связи с ООО «Парадигма» и впоследствии привели к объединению обществ под руководство одного лица – <.....>;

- наличие родственных связей между сотрудниками ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма», ООО «АнгиоСистемы», включая руководителей обществ;

- письменные пояснения <.....>, подтверждающие факт достижения устного соглашения между ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» об участии в аукционах, которое привело к отказу от конкуренции и поддержанию цены на торгах.

Участники аукциона в условиях конкурентной борьбы не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» были совершены в результате достигнутых договоренностей, и такое поведение хозяйствующих субъектов позволило победителю выигрывать торги со снижением НМЦК на 1%

Из приведенных обстоятельств следует, что результаты аукционов с номерами извещений 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371,

0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств и доказательствах по делу.

При рассмотрении дела Комиссией также дана оценка поведению ООО «Ангиосистемы» в рассматриваемых аукционах. Общество заявило на 5 аукционов: 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, подавало заявки с ip-адреса, который выделен абоненту ООО «Парадигма», как установлено в рамках рассмотрения дела между ООО «Парадигма» и ООО «Ангиосистемы» сложились длительные отношения, выходящие за границы обычных коммерческих связей. Вместе с тем, фактически ни в одном из указанных аукционов ООО «Ангиосистемы» участия не принимало, отозвав заявки. Комиссией не установлено, что ООО «Ангиосистемы» каким-либо образом влияло (либо могло влиять) на формирование цены контрактов, которые были заключены по результатам торгов (то есть на поддержание цены контрактов), поскольку не участвовало в процессе торгов. Отказа от торгов в пользу конкурентов, по мнению Комиссии, в действиях (бездействии) ООО «Ангиосистемы» не усматривается, поскольку взаимодействие ООО «Ангиосистемы» и ООО «Парадигма» перед закупочными процедурами и в ходе их проведения, а также установленный факт подачи данными обществами заявок с одного ip-адреса, не является достаточной совокупностью доказательств для того, чтобы сделать вывод, о том, что ООО «Ангиосистемы» заключило с иными хозяйствующими субъектами антиконкурентное соглашение. Подача заявок ООО «Ангиосистемы» в указанных аукционах и их последующий отзыв, как указало общество, был обусловлен тем, что ООО «Ангиосистемы» пришло к выводу об экономической нецелесообразности участия. При этом, Комиссией не выявлено иного, в частности доказательств того, что ООО «Ангиосистемы» имело намерение выйти на торги в интересах иных участников для создания видимости конкуренции.

Таким образом, в действиях ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» усматривается договоренность, предусмотренная п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции, объективными доказательствами достижения которой явилась совокупность обстоятельств поведения указанных лиц, выраженная как в пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении, нашедшем свое отражение в отказе от дальнейшей конкурентной борьбы и снижении НМЦК каждого из них при отсутствии иных участников, позволившем победителю выиграть рассматриваемые аукционы с незначительным снижением от НМЦК на 1%, так и в совпадении IP-адресов, с которых участниками принималось участие в аукционах, осуществлялся вход в системы онлайн-банк, в устной договоренности обществ о поведении на торгах, подтвержденной отобранными объяснениями директора ООО «Доктор Рэй», то есть имеется достаточная совокупность косвенных доказательств, свидетельствующая о заключении между ООО «Доктор Рэй» и ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения.

При рассмотрении дела и в письменных объяснениях (вх. № 01-903 от 17.01.2019) <.....> наличие события административного правонарушения признала, указав, что лично обращалась к директору ООО «Парадигма» с целью согласования действий при участии в рассматриваемых аукционах.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

За заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность должностных лиц.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

На основании п. 2 решения от 25.12.2018 по делу № 03-16/11-2018 Управлением ООО «Доктор Рэй» выдано предписание от 25.12.2018 о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере <.....>, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания по состоянию на 31.01.2019 Свердловским УФАС России продлен и не истек.

Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено (ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих организациях (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (прим. к ст. 2.4 КоАП РФ).

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными

средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (п. 4 и 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»).

В соответствии со ст. 277 ТК РФ руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ <.....> является директором ООО «Доктор Рэй» с 24.03.2015 по настоящее время.

В соответствии с представленным <.....> (вх. № 01-809 от 16.01.2019) Приказом № 1 от 24.03.2015 <.....> назначена с 24.03.2015 на должность директора Общества.

Согласно п. 12.28 Устава ООО «Доктор Рэй», утв. Решением единственного учредителя общества № 1 от 20.03.2015, руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган общества – директор.

Таким образом, именно директор ООО «Доктор Рэй» осуществляла непосредственное управление и руководство Обществом в период участия ООО «Доктор Рэй» в аукционах №№ 0362200061417000036, 0362200061417000037, 0362200061417000038, 0362200061417000040, 0362200061417000041, 0362200061417000365, 0362200061417000366, 0362200061417000367, 0362200061417000368, 0362200061417000369, 0362200061417000370, 0362200061417000371, 0362200061417000372, 0362200061417000373, 0362200061417000374, а также на момент достижения ООО «Доктор Рэй», ООО «Парадигма» антиконкурентного соглашения.

Причастность <.....> к совершению административного правонарушения подтверждается её письменными объяснениями, отобранными 30.10.2018 комиссией при рассмотрении дела № 03-16/11-2018 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которым между <.....> и директором ООО «Парадигма» <.....> было достигнуто антиконкурентное соглашение.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ).

По обстоятельствам дела и в силу занимаемой должности <.....> как должностное лицо сознавала противоправный характер своего действия (бездействия), предвидела его вредные последствия и сознательно их допускала, тем самым совершила административное правонарушение умышленно (ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ).

4. Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, выявлены смягчающие обстоятельства, установленные п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а именно раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по



делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Кроме того, при назначении наказания учтено, что <.....> имеет малолетнего ребенка (п. 9 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ), что подтверждается представленными ею документами (вх. № 01-2020 от 31.01.2019).

Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения директора ООО «Доктор Рэй» <.....> к административной ответственности истекает 25.12.2019, в виду этого её привлечение к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ в настоящем деле осуществлено в пределах срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу (ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ).

Директор ООО «Доктор Рэй» <.....> подлежит ответственности за административное правонарушение по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Ст. 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние в п. 2 ч. 1 данной статьи запрещено само по себе.

Указанное в п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции деяние по своему характеру уже неразумно, поскольку антиконкурентно изначально, а значит, их негативный эффект для всех (за исключением участников картеля) очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (ст. 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (ч. 1 ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения ст. 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к директору ООО «Доктор Рэй» <.....> отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 4.1, ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Доктор Рэй» (ИНН <.....>, адрес: <.....>) <.....> (ИНН <.....>, место рождения: <.....>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 20000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в указанный срок <.....> надлежит явиться в первый, следующий за ним рабочий день в 10 часов 00 минут в Свердловское УФАС России (г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, каб. 315) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в Уральском ГУ Банка России г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 6000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКТМО 65701000  
УИН 16100500000000024246

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_

что подтверждается \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту)  
вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).