



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю**

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№ 026/04/14.9-2244/2019**

30 декабря 2019 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, Сапунов Дмитрий Николаевич, рассмотрев Протокол № 630 от 20.12.2019 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.9-2244/2019, возбужденного в отношении должностного лица, руководителя отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» («...») по признакам нарушения части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Ставропольского УФАС России от 15.11.2019 года по делу № 026/01/17-1524/2019, Администрация Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края (356580, с. Арзгир, ул. П. Базалеева, 2) признана нарушившей пункты 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» что выразилось в создании преимуществ нескольким участникам закупки, повлекшее нарушение порядка определения победителя торгов.

Нарушение выразилось в следующем.

24 апреля 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Администрацией Арзгирского муниципального района Ставропольского края открытого конкурса № 0121300029619000010 «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля

при выполнении работ по «Благоустройству Парка Победы (по ул. Матросова) в селе Арзгир Арзгирского района Ставропольского края».

Пунктом 7.2. Конкурсной документации установлены критерии оценки заявок:

№ п/п	Наименование критерия, показателя	Значение критерия, показателя (% , баллы)
Стоимостные критерии		
1	Цена контракта	60%
Нестоимостные критерии		
2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:	40%, 100 баллов
2.1	Опыт по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема (по строительному контролю и (или) техническому надзору) при строительстве и (или) реконструкции и (или) капитальном ремонте и (или) ремонте автомобильных дорог и сооружений на них, при благоустройстве территорий, за последние 3 года. Подтверждается копиями исполненных государственных и (или) муниципальных контрактов на оказание услуг (выполнение работ) по строительному контролю и (или) техническому надзору при строительстве и (или) реконструкции и (или) капитальном ремонте и (или) ремонте автомобильных дорог и сооружений на них, при благоустройстве территорий с приложенными к ним копиями справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и (или) копиями актов сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ), и (или) иных документов, подтверждающих стоимость оказанных услуг (выполненных работ) и факт их приемки заказчиком за период с 2016 год по 2018 год.	60 баллов
2.2	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ, подтверждается: копиями документов (удостоверений и/или квалификационных аттестатов) подтверждающих повышения квалификации в области строительного контроля (технического надзора) за последние 3 года; копиями трудовых книжек или иных документов в соответствии с законодательством РФ, с наличием записи, подтверждающей стаж работы специалиста по специальности не менее 3 лет, числящегося в штате организации участника закупки;	40 баллов

Данные критерии установлены в исполнение требований действующего законодательства, а именно согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок (предложений) на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок (предложений).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные критерии оценки (в том числе, цена контракта), а также нестоимостные критерии оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, а также квалификация участников закупки).

Согласно пункта 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с

пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Таким образом, порядок начисления баллов можно привести в следующую таблицу:

Критерий оценки	Максимальная оценка в баллах по критерию	Значимость критерия	Коэффициент значимости	Максимальный рейтинг по критерию	Максимальный итоговый рейтинг
Критерий № 1 (стоимостной)	100 баллов	60%	0,6	60 баллов	100 баллов
Критерий № 2 (нестоимостной)	100 баллов	40%	0,4	40 баллов	

На основании вышеизложенного, участник конкурса, предложив лучшую (наименьшую) цену и максимально подтвердив свой опыт и квалификацию, может получить максимум 100 баллов:

- 60 баллов за стоимостной критерий;
- 40 баллов за нестоимостной критерий.

Пунктом 7.3. Конкурсной документации установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе:

1) Порядок определения критерия «Цена контракта».

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта», определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

$$ЦБ_i = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 100,$$

где:

C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

2) Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», определяется как сумма оценок в баллах по показателям 2.1, 2.2 таблицы.

А) Опыт участника по успешному выполнению услуг сопоставимого характера и объема (по строительному контролю и (или) техническому надзору) при строительстве и (или) реконструкции и (или) капитальном ремонте и (или) ремонте автомобильных дорог и сооружений на них, при благоустройстве территорий за последние 3 года (2016-2018 гг.).

Лучшим условием исполнения контракта по критерию (показателю) оценки является наибольшее значение критерия (показателя) оценки.

Коэффициент значимости показателя: 0,6.

Методика расчета:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается по опыту выполнения услуг;

K_{max} - максимальное предложение о наличии опыта из предложений по критерию (показателю) оценки, сделанных участниками закупки (максимальное количество контрактов).

Б) Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ.

Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки является наибольшее значение критерия оценки.

Коэффициент значимости показателя: 0,4.

Методика расчета:

$$НЦБ_i = КЗ \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается по наличию квалификации трудовых ресурсов специалистов;

K_{max} - максимальное предложение о наличии трудовых ресурсов из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Для оценки заявки осуществляется расчёт итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации.

Анализ установленных нестоимостных критериев показывает, что изначально неверно определены и указаны «Коэффициенты значимости показателя», а именно:

А) Критерий «Опыт...» установлен коэффициент значимости «0,6», в то время данный коэффициент должен быть равен «0,24» – 60 (максимальное количество баллов по критерию 2.1) умножить на 40% (значимость критерия 2).

Б) Критерий «Квалификация трудовых...» установлен коэффициент значимости «0,4», в то время данный коэффициент должен быть равен «0,16» – 40 (максимальное количество баллов по критерию 2.2) умножить на 40% (значимость критерия 2).

Таким образом, пункт 7.3 Конкурсной документации прямо противоречит пункту 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Протокола от 24.05.2019 года № 0121300029619000010, на участие в аукционе было подано 4 заявки, которые все были допущены до участия в аукционе:

- ООО «Строительный дорожный контроль»;
- ООО Проектно-строительная компания «Аксиома»;
- ООО «Центр Независимых экспертиз и контроля»;
- ООО «ЮГТЕХНАДЗОР».

Согласно Протокола от 30.05.2019 года рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0121300029619000010, заявки получили следующее количество баллов по нестоимостному критерию (критерий 2):

Заявки	Критерий 2 (сумма по критериям 2.1 и 2.2)	Критерий 2.1	Критерий 2.2
Заявка 1. ООО «ЮГТЕХНАДЗОР»	5,24	2,16	3,08
Заявка 2. ООО «Строительный дорожный контроль»	100	60	40
Заявка 3. ООО «Центр Независимых экспертиз и контроля»	8,01	1,86	6,15
Заявка 4. ООО Проектно-строительная компания «Аксиома»	0,6	0	0,6

С учетом того, что по критерию 2 участник может получить максимум 40 баллов, следует вывод, что организатор конкурса нарушил порядок начисления баллов. Организатор конкурса не умножил итоговые суммы баллов на значимость критерия (40%). Таким образом, Протокол от 30.05.2019 года рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0121300029619000010 противоречит нормам пункта 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Протокола от 30.05.2019 года подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 121300029619000010, участники получили следующие итоговые баллы:

№	Информация об участнике	Цена контракта	Итого количество баллов	Порядковый номер заявки	Ранжирование
---	-------------------------	----------------	-------------------------	-------------------------	--------------

1	ООО «Строительный дорожный контроль»	270 000,00	103,70	2	1
2	ООО Проектно-строительная компания «Аксиома»	10 000,00	100,60	4	2
3	ООО «Центр Независимых Экспертиз и Контроля»	290 000,00	11,50	3	3
4	ООО «ЮГТЕХНАДЗОР»	395 000,00	7,74	1	4

По итогам конкурса был заключен муниципальный контракт № 0121300029619000010 от 13.06.2019 года на сумму 270 000,00 рублей.

Сразу обращает на себя внимание, что первые два места получили более 100 баллов, что невозможно, так как максимальное количество баллов равно 100. Таким образом, Протокол от 30.05.2019 года подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 121300029619000010 противоречит нормам пункта 11 Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Сравнивая стоимостной критерий участников, занявших первое и второе место, необходимо отметить, что предложение ООО Проектно-строительная компания «Аксиома» в 27 раз меньше предложения ООО «Строительный дорожный контроль», но общество все равно заняло только второе место.

Организатор конкурса также не умножил итоговые суммы баллов по стоимостному критерию на значимость критерия (60%). Таким образом, Протокол от 30.05.2019 года рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0121300029619000010 противоречит нормам пункта 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

- нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, действия Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края указывают на наличие признаков нарушения пунктов 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в нарушении порядка подсчета итогового балла заявок, что напрямую повлияло на процедуру определения победителя торгов.

Решением № 026/01/17-1524/2019 от 15.11.2019 года установлен факт совершения нарушения пунктов 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Копия решения комиссии Ставропольского УФАС России от 15.11.2019 года приобщена к материалам административного дела.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП РФ – действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1–14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно Протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0121300029619000010 от 30.05.2019 года «...» проголосовала за принятие решения, в результате которого победителем торгов был признан участник, заявке которого в соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок следовало присвоить второе место, то есть указанными действиями был нарушен порядок определения победителя торгов.

Таким образом, участник предложивший наиболее выгодное предложение занял только второе место и был лишен права заключения договора на оказание услуг, являющихся предметом конкурса № 0121300029619000010. Данный факт подтверждает, что действия «...» привели к ограничению конкуренции при проведении конкурса № 0121300029619000010 «Оказание услуг по осуществлению строительного контроля при выполнении работ по «Благоустройству Парка Победы (по ул. Матросова) в селе Арзгир Арзгирского района Ставропольского края».

По результатам административного расследования был составлен протокол № 630 от 20.12.2019 года, в котором зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения. «...» на составление протокола не прибыла, направила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие. Протокол №630 от 20.12.2019г. был направлен в адрес Администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района заказным письмом 20.12.2019г. исх. №ДС/03-15142/2019.

Рассмотрение дела было назначено на 30.12.2019 года.

На рассмотрение дела должностное лицо руководитель отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, член конкурсной комиссии – «...» уведомленная надлежащим образом, не явилась, направила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие.

Проанализировав протокол № 630 от 20.12.2019 года и материалы дела № 026/04/14.9-2244/2019, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях должностного лица руководителя отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» установлено нарушение требований части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав правонарушения.

Объектом нарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности.

Объективная сторона: действия должностного лица руководителя отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...», выразившиеся в голосовании за принятие решения, в результате которого победителем торгов был признан участник, заявке которого в соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок следовало присвоить второе место, содержащие нарушение требований пункта 2 и 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект правонарушения: должностное лицо руководитель отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...».

Субъективная сторона: правонарушение совершено умышленно. Лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своих действий, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Время совершения должностным лицом, руководителем отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» административного правонарушения: 30.05.2019 года (дата протокола проведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0121300029619000010).

Место совершения должностным лицом, руководителем отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» административного правонарушения: с. Арзгир.

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении вынесено 30.12.2019 года, в пределах годичного срока давности административного правонарушения.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения,

предусмотренные [статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с требованием статьи 4.1 КоАП РФ при вынесении постановления исследованы и учтены все обстоятельства отягчающие и смягчающие ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая факт совершения данного правонарушения впервые и добровольное устранение допущенного нарушения, возможно признать данные обстоятельства смягчающими, согласно части 2 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено. Малозначительность административного правонарушения сформирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указывает, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительности судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ и учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производиться с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку действия, совершенные должностным лицом руководителем отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...», а именно проголосовав за принятие решения, в результате которого победителем торгов был признан участник, заявке которого в соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок следовало присвоить второе место, привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Санкция части 1 статьи 14.9 КоАП РФ предусматривает размер административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до

пятидесяти тысяч рублей. При оценке обстоятельств совершения рассматриваемого правонарушения, в настоящем случае должностное лицо, рассматривающее административное дело, считает возможным применить минимальную санкцию наказания, предусмотренную частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, для должностного лица руководителя отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» и назначить административное наказание в виде штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 14.9, 25.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо руководителя отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» («...») виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ. Нарушение выразилось в голосовании за принятие решения, в результате которого победителем торгов был признан участник, заявке которого в соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления заявок следовало присвоить второе место

2. Назначить административное наказание должностному лицу руководителю отдела – «...» администрации Арзгирского сельсовета Арзгирского муниципального района Ставропольского края, члена конкурсной комиссии – «...» в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам: «Получатель» УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263501001, ГРЦ ГУ Банка России по Ставропольскому краю г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО-07701000, Код доходов бюджета 161 1 16 02010 01 6000 140, УИН 16100500000000387012.

Основание для уплаты: постановление о наложении штрафа №026/04/14.9-2244/2019 от 30.12.2019г.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"

постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После оплаты административного штрафа по настоящему постановлению Вам надлежит направить в адрес Ставропольского УФАС России подтверждение процедуры оплаты.

Согласно статьи 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя управления

Д.Н. Сапунов